

ПРОТОКОЛ

№ 2187

гр. Варна, 03.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлева

Членове: Мая Недкова

мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Елка Н. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Александър В. Цветков

Въззивно гражданско дело № 20213100502550 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:34 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК.

Въззивникът ОБЩИНА ВАРНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г. П., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Въззиваемите страни М. Д. Ш. и СТ. Г. Ш., редовно призовани, не се явяват. Представлява се от адв. В., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е по реда на чл. 267 от ГПК. Образувано е въз основа на подадена от Община Варна, чрез процесуален представител юриск. Г. П., въззивна жалба срещу Решение № 262467/13.03.08.2021 г., постановено по гр.д. № 14308 по описа на ВРС за 2020г., с което по предявения от М. Д. Ш., ЕГН *****, и СТ. Г. Ш., ЕГН *****, и двамата с адрес в *****, отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1

от ГПК е прието за установено че Община Варна НЕ Е собственик на недвижим имот, находящ се в *****, представляващ ПИ с идентификатор 10135.5405.618 по КККР, одобрени със заповед номер РД – 18 – 73/23.06.2008г. на ИД на АГКК, изменени със заповед с номер КД – 14 – 03 – 967/12.04.2012г., с площ от 997 кв.м., при съсед: ПИ с номера *****, ***, ***, **, **, както и ответникът е осъден на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК да заплати на ищите сторените съдебно-деловодни разноси в производството в размер на 1439,91 лева. Въззивникът излага становище за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното съдебно решение, по съображения, че процесният имот попада в територия по параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и не е в обхвата на Решение № 322-4/29.05.2000г. на Общински съвет - Варна, с което е бил одобрен околоръстен полигон на м-т „Прибой“ и територията е включена в строителни граници на гр. Варна, като в заключението на вещото лице липсвала подобна констатация. Оспорва извода на първоинстанционния съд, че по отношение на процесния имот има неприключило реституционно производство, тъй като административната процедура била приключила с влязъл в сила акт - Решение № 510/27.05.1998г. на Поземлена комисия – Варна, поради което счита, че процесния имот не е възстановен на основанията изложени в атакувания съдебен акт и са налице всички предпоставки на разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗСПЗЗ, по силата на който процесният имот е преминал в собственост на Община Варна. В условията на евентуалност сочи, че дори и да се приеме, че той попада в обхвата на околоръстен полигон, от представените с отговора на исковата молба писмени доказателства и от заключението на СТЕ се установявало, че до постановяване на решението от Общински съвет - Варна за създаване на селищно образувание, земята е имала земеделски характер по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ. След влизане в сила на същата го е загубила и е станала урбанизирана, но за нея бил приет ПНИ, който представлявал план за територия по параграф 4 - особен вид кадастрален план. Пзовавайки се на аргумент от разпоредбата на чл. 28 б, ал. 10 от ЗСПЗЗ, жалбоподателят твърди, че за Община Варна правото на собственост е възникнало по силата на закона - преди одобряване на ПНИ. Твърди, че първоинстанционния съд е игнорирал факта, че в таблицата за изчисляване на дължимото обезщетение, която е част от заключението на СТЕ е записан „неидентифициран собственик“, поради което счита, че е приложен неправилно материалният закон, определящ кои категории лица се нанасят в ПНИ. В обобщение сочи, че процесният имот е подлежал на възстановяване по реда и условията на ЗСПЗЗ, а с оглед липсата на доказателства по делото имота да е придобит по реда и при условията на параграф 4а и следв. от ПЗР на ЗСПЗЗ следвало да се приеме, че по отношение на него е налице хипотезата на чл. 25, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Оспорва извода на съда, че ищите са установили наличието на предпоставките на придобивната давност по чл. 79 от ЗС и кредитираните писмени и гласни доказателства, ангажирани за установяване на твърденията за осъществено давностно владение. По изложените съображения моли за отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения иск с присъждане на разноси за двете съдебни инстанции. В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от М. Д. Ш. и СТ. Г. Ш., представлявани от адв. М.В., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна.

Въззиваемите твърдят, че с Решение № 322- 4/30.05.2000г. на ОБС – Варна местността, в която се намира процесният имот е придобила статут на селищно образувание и по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗУТ представлява урбанизирана територия. Поддържат становището, че по отношение на имота е налице неприключило реституционно производство, доколкото по него нямало постановено позитивно реституционно решение, поради което счита, че не са налице условията на чл. 25, ал. 1 от ЗСППЗ за да се приеме, че общината е станала негов собственик. Въззиваемите твърдят, че от събраните по делото доказателства, както и от приетата от съда СТЕ се установява, че той никога не е бил отчуждаван и винаги е бил собственост на физически лица, поради което не е налице пречка за придобиването му, въз основа на изтекла придобивна давност, чийто фактически състав считат за установен. По изложените съображения молят за потвърждаване на съдебното решение с присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча доказателства. Представям списък с разноски по чл. 80 ГПК.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства. Представям списък с разноски по чл. 80 ГПК.

Съдът намира, че следва да се приемат по делото представените списъци с разноски и доказателства за извършването им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените списъци с разноски и доказателства за извършването им.

Съдът, предвид поведението на страните, счете спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, по силата на което да отмените обжалваното първоинстанционно решение като неправилно, необосновано и незаконосъобразно и ни присъдите разноски, съобразно списъка.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите въззивната жалба като необоснована. Моля да потвърдите първоинстанционното решение, което е законосъобразно и правилно и непротиворечащо на закона. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

Съдът счита делото за изяснено и ще произнесе решението си в едномесечен срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.37 часа.

Председател: _____

Секретар: _____