

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Асеновград, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И.н Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
като разгледа докладваното от И.н Г. Шейтанов Административно
наказателно дело № 20235310200404 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №16-2300021/14.03.2023г., издадено от А.А.Ч., на длъжност
Директор на Дирекция „Инспекция по труда” Пловдив, с което на дружество на
„Гарденн ” ЕООД, с ЕИК по БУЛСТАТ 203549554, със седалище и адрес на
управление гр. Асеновград, ул. „Цар Симеон“ №12 ет.3 на основание чл.416, ал.5 вр.
чл.414, ал.3 от Кодекса на труда е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер
на 2500 (две хиляди и петстотин) лева, за нарушение по чл.62, ал.1 вр. чл.1, ал.2 от
Кодекса на труда.

Н. Т. Х. в качеството си на управител а дружеството жалбоподател „Гарденн”
ЕООД, не се явява лично в съдебно заседание. С подадената писмената жалба, по
същество моли обжалваното НП да бъде отменено, като незаконосъобразно и издадено
в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Сходно становище изразява в съдебно заседание и адв. Т. К., упълномощен
като повереник на дружеството жалбоподател. Той е становище, че обжалваното НП
следва да се отмени поради недоказаност и поради допуснати процесуални нарушения
в хода на административнонаказателното производство. Възразява и относно размера
на наложената имуществена санкция, като заявява че същата е завишена.

Представителя на АНО е на становище, че наказателното постановление е
правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло.

Претендират за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като оспорва и размера на предявеното адвокатско възнаграждение. Съобразно решението на съда, моли то да бъде намалено до законоустановения минимум.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Св. Б. Б. И. е от гр. Асеновград и е родена на 29.10.2007г. /лист 11 от съд.дело/. През месец Септември 2022г. същата била непълнолетна, но въпреки това и знаейки това обстоятелство, тя била наета от А.Н. Х. да работи като сервитьорка в кафе-аперитив „Виконт” намиращо се гр. Асеновград, ул. „Трети март“ № 17. За времето от 15.30 до 16.30 часа, на 02.02.2023г., във въпросното заведение, била извършена проверка от служители на Дирекция “Инспекция по труда” гр.Пловдив, в която проверка взела участие и св. И. С. Б.. Проверката започнала с контролна покупка, като проверяващите били обслужени от св. Б. Б. И., която по същото време била на работа. След получаване на касовия бон, който не бил разпечатан от фискалния апарат, проверяващите се легитимирали и пристъпили към реалното извършване на проверката. По време на същата, се установило, че кафе-аперитив „Виконт” се стопанисва от ТД „Гарденн” ЕООД с управител Н. Т. Х.. Заведението било в работен режим, като освен външната открита част, където били масите за клиенти, имало и кухня. В хода на проверката в заведението дошъл и А.Н. Х. който се представил като упълномощено от управителя лице. Проверяващите констатирали, че външната част се обслужвала от сервитьори, кухнята от кухненския персонал, На всички установени в обекта четирима работещи, били раздадени за попълване декларации по чл.399 вр. чл.402 и сл. от КТ и чл. 39 и чл.40 от АПК. Такава декларация била предоставена и на св. Б. Б. И.. Тъй като тя била предварително инструктирана от А.Н. Х., в случаи на проверка да крие истинската си възраст, при попълване на декларацията, освен другите данни св. И. написала, че е родена 12.12.2004г. Последното обстоятелство нямало как да се провери в момента от проверяващите, като те го приели на доверие, предвид заявеното от св. И., че не си носи личната карта. След попълване на данните, декларацията била саморъчно подписана от св. И.. От съдържанието ѝ се установило, че тя работи, като сервитьор и освен информацията за работодателя и обекта, тя посочила личните си данни, работното време, почивните дни и възнаграждението, като отбелязала, че няма сключени трудов. Чрез присъстващия пълномощник, на управителя на дружеството, стопанисващо обекта била връчена призовка по чл.45, ал.1 от АПК, за явяване на 06.02.2023г. с оглед представяне на допълнителни документи с оглед приключване на проверката. Посочения в призовката срок не бил спазен, като съответно поисканите допълнително документи не били предоставени на указаната дата. На 16.02.2023г. в ДИТ Пловдив се явил св. А.Н. Х., като същия представил пълномощно, както и писмени обяснения с които декларира, че Б. Б. И. и още две други лица не работят в проверяваното дружество. Предвид установеното в хода на

проверката, то проверяващите счели, че на 02.02.2023г. / деня на проверката в кафе-аперитив „Виконт” / „Гарденн ” ЕООД, като работодател е приел на работа св. Б. Б. И., без да е сключил с нея трудов договор в писмена форма. Във връзка с това, в присъствие на упълномощеното лице- А.Н. Х., бил съставен АУАН №16-2300021/16.02.2023г. връчен му срещу подпис. Същия бил свързан с установеното спрямо лицето Б. Б. И. нарушение, като проверяващите го квалифицирали по чл.62, ал.1 вр. чл.1, ал.2 от КТ. Въз основа на този акт, било издадено и обжалваното НП.

Отразената в АУАН и НП фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите И. С. Б. и Б. Б. И., които съдът изцяло кредитира.

Разгледана по същество, ведно с направените възражения от страна на повереника, съдът намира жалбата за допустима, но за неоснователна във връзка с наведените доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Доколкото в хода на съдебното следствие се установи, това че Б. Б. И. е била непълнолетна към 02.02.2023г. и ненавършила 16 годишна възраст, както и това, че тя е била приета на работа от А.Н. Х., като сервитьор в кафе-аперитив „Виконт” без надлежното разрешение, то безспорно следва извода, че с това е бил реализиран и състава на престъплението по чл.192а, ал.2 вр. ал.1 от НК. Горното налага да бъде съобразена и разпоредбата на чл.33, 2 от ЗАНН, съгласно която „при констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор“. В действителност, както се установи по делото, поради непълнотата на извършената проверка и предоверяването от страна на актосъставителя, точната възраст на Б. Б. И. не е била своевременно установена. Това обстоятелство не пречка за съда обаче, да приложи разпоредбата на чл.33,ал.2 от ЗАНН и изпрати материалите на РП Пловдив. Предвид горното, на основание чл.63, ал.6 от ЗАНН обжалваното НП следва да се отмени, образуваното административнонаказателното производство следва да се прекрати. Предвид основанието на което отменява обжалваното НП съдът намира, че не следва да се произнася по останалите възражения изложени в жалбата.

При този изход на делото искането на представителя на ДИТ гр. Пловдив за присъждане на разноски се неоснователно и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП №16-2300021/14.03.2023г., издадено от А.А.Ч., на длъжност

Директор на Дирекция „Инспекция по труда” Пловдив, с което на дружество на „Гарденн ” ЕООД, с ЕИК по БУЛСТАТ 203549554, със седалище и адрес на управление гр. Асеновград, ул. „Цар Симеон“ №12 ет.3 на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.3 от Кодекса на труда е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева, за нарушение по чл.62, ал.1 вр. чл.1, ал.2 от Кодекса на труда.

ПРЕКРАТЯВА образуваното административнонаказателно производство, като **ИЗПРАЩА** материалите се изпращат на Административния ръководител на РП Пловдив.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____