

ПРОТОКОЛ

№ 87

гр. Разград , 24.02.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НЕЛИ ГЕНЧЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ МАВРОДИНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от НЕЛИ ГЕНЧЕВА Гражданско дело № 20203330101607 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА, редовно призована, не се явява. За същата се явява адв. С., редовно упълномощен с подаването на исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ ОУ „Н. Икономов“, редовно призовани, за тях се явява адв. В., редовно упълномощена с подаването на отговора.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО на първо четене в 15.02 часа.

ДОКЛАД НА СЪДЪТ: Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и задължения:

по отношение на иска за установяване незаконосъобразността на уволнението – неспазване на разпоредбите на КТ за прекратяване на трудовото правоотношение,

по отношение на втория иск – основателност на първия иск

Обстоятелства, от които произтичат възразенията на ответника- трудов договор на ищцата, сключен при прекратително условие, сбъждане на това условие.

Правната квалификация –чл.344 от КТ, ал.1 , т.1,т.2.

Ответникът признава съществуването на трудовото правоотношение и неговото прекратяване.

Няма обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Ищецът следва да докаже прекратяване на трудовото правоотношение.

Ответникът носи доказателствена тежест и следва да докаже законосъобразността на уволнението – наличие на основание за прекратяване – прекратително условие в договора, приключил конкурс, вкл. заемане на длъжността от спечелилия го и спазване на процедурата за прекратяване на трудовото правоотношение.

АДВ. С.: Депозиранията искова молба е с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1,2,3, във вр. с чл. 225 от КТ, предвид на което моля да допълните доклада в частта относно предявените искове, а именно чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225 от КТ.

АДВ. В.: По така направеното искане считам, че не е основателно. В исковата молба ищеца не е изложил петитум, че желае да му бъде присъдено обезщетение за времето, за което е останал без работа. Това искане трябва да бъде индивидуализирано, за да може ответника да организира своята защита. В случая както е изготвена исковата молба, такава претенция няма, което затруднява и нашата защита, макар действително в началото да е посочена и т. 3, като е изписано основаниято на предявената искова претенция. Затова считам, че искането не е основателно. Нямам възражения по доклада. Изричила съм писмено становище в 7 дневния срок за исканите доказателства.

ПО ОТНОШЕНИЕ на направеното от адв. С. искане за допълване на докладва с докладване на иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225 от КТ съдът намира, че в съответствие с чл. 127, ал. 1, т. 5 от ГПК ищецът е длъжен да посочи в какво се състои искането му към съда. Това следва да бъде направено в т.н. „петитум“ на исковата молба, който в случая по настоящото дело ищеца много ясно е открил и в него е посочил, че иска отмяна на заповедта за уволнение и възстановяване на ищцата на предишната ѝ работа и е допълнил, че иска и присъждане на направените по делото разноски включително и заплатеното адв. Възнаграждение до законовите последици от уважаването на иска. Именно това определя предмета на делото, а посоченото в доказателствените искания и правното основание не дава основание на съда да приеме, че ищеца предявява иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ. Обстоятелства по този иск не са посочени и в т.н. „обстоятелствена част“ на исковата молба, а именно не е посочено дали ищцата е останала без работа в резултат на уволнението. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на доклада с докладване на иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ.

УКАЗВА на ищцата, че може да предяви този иск с отделна искова молба независимо от настоящото производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, а именно трудов договор № РД-09-24/14.04.2020 г., заповед № РД-09-133/05.08.2020 г. на началника на РУО-Разград, заповед № РД-08-123/03.06.2020 г. на началника на РУО-Разград, длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на общинско училище, копие на трудова книжка.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. В.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Съгласно протокол от 14.07.2020 година назначената със заповед от 13.07.2020 година на Началника на РУО - Разград комисия правилно и в съответствие с обявените изисквания на конкурсна процедура не е допуснала до конкурс за директор кандидата Д.П.П., поради липса на професионална квалификация необходима за изпълнение на длъжността. Комисията неправилно го допуска до конкурса, като посочва основание чл. 15 от рамковите правила за провеждане на конкурс за заемане на длъжността „директор“ на общински училища, държавни специализирани училища, държавните общински центрове и специална образователна подкрепа и на центрове за подкрепа за личностно развитие, самостоятелни ученически общежития, които са утвърдени от началника на инспектората. Съгласно чл. 15 от рамковите правила комисията съставя допълнителен протокол за допуснатите кандидати, чийто възражения са депозиран в законоустановения срок и са приели за основателни. Разпоредбата на рамковите правила ясно и точно регламентира, че комисията трябва да мотивира защо приема направените възражения и в протокола от работата им от 23.07.2020 година липсват мотиви за това. Друго обстоятелство, което опорочава процедурата е, че кандидатът П. е представил допълнително приложение към дипломата си за висше образование, въпреки, че срока за представяне на документи вече е изтекъл, а именно 17.07.2020 година, който е регламентиран в заповедта на Началника на

РУО. Допускайки кандидата, комисията опоровача конкурса и го провежда в разрез с разпоредбата на чл. 95 от КТ. Друго обстоятелство свързано с притежаваната квалификация на П. е, че тя не е свързана с придобита образователна степен и специалност. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи издавани от висшите училища, свидетелство за професионална квалификация се издава след проведено обучение, с което се удостоверява приключването на завършената форма на подготовка, в резултат на което може да се придобие определена квалификация, но не и образователна степен и специалност. Назначеният за директор кандидат Д. П. не притежава висше образование и образователна квалификационна степен „магистър“ съответстваща на длъжността съгласно класификатора на областите на висшето образование, необходими за изпълнението на длъжността „директор“. Доводите на ответника относно обстоятелството, че всички педагогически специалисти притежаващи образование със степен „магистър“ може да бъде кандидат за длъжността „директор“ са неоснователни. В този ред на мисли би следвало и ветеринарен лекар да може да кандидатства за този пост. Предвид изложеното, моля да отмените заповедта от 05.08.2020 година на началника на РУО-Разград, с която е прекратено трудовото правоотношение на доверителката ми на длъжност „директор“ на ОУ „Н. Икономов“ и да я възстановите на предишната ѝ работа. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък за разноските.

АДВ. В.: В представения писмен отговор сме изложили подробни аргументи защо считаме, че исковата претенция на ищцата е неоснователна, като поддържам всички изложени такива. В днешното заседание ще отразя само въведените от ищцата пороци на процедурата за нейното уволнение. Същата е заемала длъжността „директор“ на училището до извършването на конкурс и заемането на тази длъжност от лице, спечелило конкурса. Във връзка с конкурса е проведена процедура по съответните законови разпоредби – чл. 217 от Закона за предучилищното и основно образование, издадена е съответна заповед от началника на РУО – Разград, който е компетентния орган, който да проведе конкурсната процедура, приети са подробни правила, в които е описано след постъпилия акт на конкурсната процедура. В конкурса са подадени две заявления, имало е двама кандидати. Единият е ищцата, която не е спечелила конкурса и съответно спечелилият конкурса кандидат. Органът провеждащ конкурса е назначил и комисия за допускане на кандидатите със съответните заповеди. Комисията по допускането разглеждайки документите на кандидатите е констатирала първоначално, че кандидатът Е.Д. отговаря на изискванията, а другия не и не го е допуснала. Съобразно предоставената му възможност този кандидат е възразил срещу това недопускане, като възражението си е отправил до органа, който провежда конкурсната процедура. Представил е и допълнителни документи. Това е приложение към неговата диплома. Съответно органът провеждат конкурсната процедура е преценил, че са основателни доводите от този кандидат и е взел решение същият да бъде допуснат. Комисията съобразно правилата е извършила ново публикуване на списъка на допуснатите кандидати. Изложените аргументи, че комисията не е трябвало да допуска този кандидат са неоснователни, тъй като тя няма правомощията да решава този въпрос. Решава го началника на РУО. Това, че той правилно е преценил възраженията е видно и от писмо на

Министерство на образованието в тази посока, в която е изложено, че щом кандидата отговаря на изискванията за заемане на длъжност включена в щатното разписание за училището и отговаря на изискванията на закона, същият следва да бъде допуснат до участие в конкурса. Изложили сме аргументи по отношение на възраженията на ищцата затова, че спечелилият конкурса кандидат няма нужното образование. Считаме, че в случая твърдението, че длъжността „директор“ може да се заема само и единствено от лице, което има образование „педагогика“ е неоснователно, тъй като в Наредба № 15 единствените изисквания за длъжността „директор“ са лицето да притежава квалификационна степен „магистър“ и 5 години учителски стаж. Изложили сме аргументи, че спечелилият конкурса кандидат притежава този учителски стаж видно от представените документи, както и съобразно всички нормативни актове, които уреждат учителския стаж. Неоснователно е възражението и логиката, която ищеца представя, че видиш ли ветеринарен лекар може да бъде директор, щом има учителски стаж. Ветеринарният лекар ще има образование „медицина“ и съобразно това, ако той съответства на някой от изискванията посочени в Наредба № 15, ако е преподавал някаква хуманитарна наука, свързана с образователните предмети, които се преподават в училищата и е натрупал съответния стаж, сигурно би могъл да се кандидатира и за директор на училището. Предвид това, моля да приемете, че след като конкурса е бил спечелен от съответния кандидат е изготвено споразумение между него и РУО, същият е постъпил на длъжността „директор“, с което на практика е възникнало основанието за прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата. С представените по делото доказателства се установи и доказва, че прекратяването на тр. правоотношение с ищцата е законосъобразно, налице е законното основание за това, процедурата е извършена съобразно законовите изисквания и затова иска следва да бъде отхвърлен по отношение заповедта и възстановяването ѝ на предишната работа. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което съм представила списък с разноските.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение на 10.03.2021 година, от която дата ще тече срока за обжалване на същото.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 15.26 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____