

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Ловеч , 14.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VIII СЪСТАВ в публично заседание на десети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЙОРДАНКА Х. ВУТОВА**

при участието на секретаря **ВАЛЯ И. ДОЧЕВА**
като разгледа докладваното от **ЙОРДАНКА Х. ВУТОВА** Административно наказателно дело № 20214310200175 по описа за 2021 година

С наказателно постановление № 20-0906-000962/21.09.2020 година на Николай Васков Недялков, Началник на сектор ПП към ОД на МВР - Ловеч, упълномощен с 8121з - 515/14.05.2018 г., са наложени на К. Н. А., ЕГН ***** от с. А. на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, и на основание Наредба № Из-2539 на МВР са му отнети общо 10 точки, за това, че на 10.08.2020 год., около 22.15 часа в гр. Ловеч, ж.к. „Здравец“ до бл.204 с посока на движение към бул. „Мизия“ е управлявал л.а. ***** собственост на А.К.Г. от с. А., като МПС – то е било със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.15 от ЗДвП на 09.08.2020 г. С Постановление №1660/17.09.2020 г. Ловешка районна прокуратура отказва да образува досъдебно производство по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и го изпраща за налагане на административно наказание, с което е извършил:

1. Управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, с което виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят К. Н. А., който го обжалва в срок, чрез адв. Р. от ПЛАК и моли да бъде отменено обжалваното НП като неправилно, незаконосъобразно и издадено в нарушение на материалния и процесуален закон. Излага, че от субективна страна у жалбоподателят е липсвало съзнание, че управляваното от него МПС е със служебно прекратена регистрация, тъй като същото му е било предоставено за управление от неговия чичо, който го уверил, че МПС е редовно. Сочи, че отделно при това при произнасянето си АНО не е съобразил, че в случая се касае за маловажен случай и не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. С оглед на гореизложеното моли да се отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. За него се явява процесуалният му представител адв. Р. от ПЛАК, която моли да се отмени обжалваното НП по изложените в жалбата аргументи. Излага, че съгласно разпоредбата на чл.14, ал.15 от ЗДвП служебно с отбелязване в АТС се прекратява регистрация на регистрирано МПС на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да не регистрира превозното средство, а че в случая видно от предствения от тях договор за покупко-продажба на МПС-то същото било закупено на 08.06.2020 год. и двумесечния срок изтичал на 09.08.2020 год., който ден бил неприсъствен - неделя, поради срока се явявал изтекъл в края на първия присъствен ден, който бил и датата на извършване на нарушението описано в акта и НП, а именно 10.08.2020 год. Излага, че отделно от това, от събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателства и в частност показанията на разпитания в качеството на свидетел собственик на автобила, ставало ясно, че е предоставил автобила на доверителят и ведно с документи към него - регистрационен талон, застраховка ГО от които жалбоподателят нямало как да разбере, че автобила не е пререгистриран в законно определения срок. Предвид на това, счита, че липсва субективната страна на описаното в акта нарушение. При тези съображения моли съда да отмени процесното НП като на осн. чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата и бъде присъдено адвокатско възнаграждение в минималния размер, определен в Наредба № 1 от 2004 год.

Ответникът – ОД на МВР – Ловеч, сектор ПП - Ловеч, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните по делото писмени доказателства, от показанията на разпитаните по делото свидетели Й. С. Й., И. А. С. и А.К.Г., от становището на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Пр. пр. №1660/2020 г. по описа на РП Ловеч била образувана във връзка с получени в РП материали от Началника на СПП при ОД на МВР Ловеч, в които се сочели данни за престъпление по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. В хода на проверката било установено, че на 10.08.2020 г. около 22.15 ч. в гр. Ловеч, ж.к. Здравец до бл.204, служители на Сектор ПП при ОД на МВР Ловеч спрели за проверка л.а. ***** собственост на А.К.Г. от с. А.. Водач на автобила бил жалбоподателят К.А.. Било установено, че МПС е със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.15 от ЗДвП от 09.08.2020 г., тъй като в двумесечен срок от придобиването му от собственикът не изпълнил задължението си да регистрира превозното средство. При така установените фактически обстоятелства, наблюдаващия прокурор приел, че липсват достатъчно данни, даващи основание за образуване на ДП за извършено престъпление по чл.345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, тъй като МПС било регистрирано по надлежния ред. Приел е че в случая новият собственик не бил изпълнил задължението си да регистрира на свое име МПС в двумесечен срок от придобиването му, с което бил извършил административно нарушение по ЗДвП и следвало да бъде санкциониран по реда на ЗАНН. Приел е, че началника на сектор ПП следвало да извърши преценка с оглед налагане на административно наказание на жалбоподателя А. за извършено от него

нарушение на ЗДвП. С оглед на гореизложеното и на основание чл.199, чл.213, ал.1 във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НК е било отказано да се образува ДП и преписката е била прекратена, като било постановено по отношение на нарушителя да бъде реализирана административно - наказателна отговорност по ЗДвП.

Административно наказващия орган е приел, че нарушението е доказано и е издал обжалваното наказателно постановление, с което е наложил санкциите за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от писмените доказателства по делото - Постановление за отказ да се образува наказателно производство на Районна прокуратура Ловеч от 17.09.2020 г. по пр. пр. №1660/2020 г. по описа на РП Ловеч, пр. пр. №1660/2020 г. по описа на РП Ловеч и показанията на разпитаните по делото свидетели.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложените административни наказания, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима.

В обжалваното наказателно постановление, е посочено, че издател на последното е Николай Васков Недялков, който е Началник на сектор ПП при ОД на МВР - Ловеч, с оглед приобщените по делото писмени доказателства, в частност Заповед №8121з - 515 от 14.05.2018 год. на министъра на МВР, съдът намира, че Николай Недялков е компетентно длъжностно лице, по смисъла на чл.189, ал.12 от ЗДвП надлежно упълномощен с цитираната по – горе заповед.

В случая НП е издадено при спазване условията на нормата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, съгласно който текст „Без приложен акт административно наказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производство е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган.”.

Съдът намира, че деянието, извършено от жалбоподателя и вменено му като административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, и неговите съставомерни признаци са описани достатъчно изчерпателно в НП, поради което не са допуснати нарушения в тази връзка. Посочена е нарушената материално правна норма. Съгласно разпоредбата на чл.140, ал.1 от ЗДвП, по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Разпоредбата на чл.143, ал.15 от ЗДвП урежда последствията от проявена пасивност от собственици на МПС в случая на нерегистриране в двумесечен срок от закупуване на автомобила, а именно служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява

регистрацията.

От своя страна, разпоредбата на чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП предвижда санкция за лице, което управлява моторното превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред, поради което съдът намира, че жалбоподателят е субект на нарушението. По делото е безспорно, че жалбоподателят е управлявал л.а., който е моторно превозно средство по смисъла на &6, т.11 от ДР на ЗДвП, както и че същият е бил управляван на път, отворен за обществено ползване. По делото в хода на съдебното следствие са представени, приети и вложени писмени доказателства от които е видно, че собственикът на процесния л.а., който е различен от жалбоподателят е придобил собствеността на автомобила на 08.06.2020 г., с нотариално заверен договор с рег. №2346/08.06.2020 г., както и че в законоустановения срок от придобиването, който срок е изтекъл в денят на констатиране на процесното нарушение – 10.08.2020 г. /с оглед на това, че 09.08.2020 г. е събота и съответно е неприсъствен ден, срока се явява изтекъл в първия присъствен ден, който е понеделник – 10.08.2020 г./ не е изпълнил задължението си по чл.140, ал.1 от ЗДвП и чл. 14 и сл. от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. да регистрира превозното средство на свое име. Съгласно чл.143, ал.15 от ЗДвП служебно с отбелязване в информационната система за регистрация се прекратява регистрацията на регистрираното превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването му не изпълни задължението си да пререгистрира превозното средство. Прекратяването на регистрацията настъпва автоматично по силата на закона, а не по волята на административен орган, поради което и не е било необходимо контролните органи да информират собственикът за прекратяването на регистрацията (законът не им вменява такова задължение).

С оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства /в т.ч. АУАН Серия ГА, бл. №219340/10.08.2020 г. на СПП при ОД на МВР Ловеч/ от които се установява, че провереното МПС е било със съответните установени в закона регистрационни табели, които са били поставени на съответното място, както и че при проверката са били иззети СРМПС №01072865 и бр. регистрационни табели с №ЕН 8380 ВК, както и като взе предвид депозираните в хода на съдебното следствие показания от св. А.К.Г. от с. А., който е собственик на процесния л.а. и от които се установява, че не е съобразил обстоятелството, че не е регистрирал процесния автомобил, в предвидения в закона срок, и го е предоставил на жалбоподателят, за да си свърши работа без да го уведоми, че автомобилът не е регистриран, като му е предоставил и регистрационния талон на автомобила и полицата за платена застраховка ГО, намира, че посоченото в обжалваното НП нарушение не е извършено от жалбоподателят поради липса на субективна страна. Съдът намира, че анализа на събраните по делото писмени и гласни доказателства сочи на безспорния извод, че управлявайки процесното МПС на процесната дата жалбоподателят А. не е знаел, че МПС е с прекратена регистрация. Следва да се има предвид, че в състава на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП е предвидено изпълнителното деяние да се извършва при форма на вината пряк умисъл, поради което липсата на пряк умисъл е равнозначна на липса на вина. В случая от събраните писмени и гласни доказателства се установява по безспорен начин, че А. е

осъществил елементите от обективната страна, но че не е осъществил елементите от субективната страна на административното нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП. В случая, тъй като не е налице вина, съдът намира, че деянието не е извършено виновно от А. и следователно не е налице и административно нарушение по аргумент от чл.6 от ЗАНН.

По изложените съобщения, съдът приема, че издаденото НП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено изцяло.

Предвид изхода на делото искането на процесуалният представител на жалбоподателят за присъждане на направените разноски следва да бъде уважено до пълния размер от 300.00 лева. В случая е приложима разпоредбата на чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН, следва да се определи размерът на сторените разноски за възнаграждение за един адвокат. В конкретния казус санкцията, наложена с НП, е в размер на 200.00 лв. и изчислен по приложимата разпоредба на чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, претендираното в случая адвокатското възнаграждение от 300.00 лева се явява основателно, тъй като там е фиксиран размер от 300 лв.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН препраща към тази на чл. 143, ал. 1 АПК, която гласи, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Съгласно т. 6 от допълнителните разпоредби на АПК „поемане на разноски от административен орган“ означава поемане на разноските от юридическото лице, в структурата на което е административният орган. Следователно в случая разноските следва да бъдат възложени върху това юридическо лице, от което е част административнонаказващият орган, а това е ОД на МВР – Ловеч като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити по аргумент от чл. 43 ЗМВР – така *Решение № 13009 от 02.10.2019 г. по адм. д. № 7758/2018 на Върховния административен съд.*

С оглед на гореизложеното на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН /ДВ бр. 94/ 29.11.2019 г. / ОД на МВР гр. Ловеч следва да заплати на К. Н. А., ЕГН ***** от с. А. сумата от 300.00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред Районен съд Ловеч. Същото е определено в съответствие с обхвата на защитата, фактичката и правна сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 20-0906-000962/21.09.2020 година на Николай Васков Недялков, Началник на сектор ПП към ОД на МВР - Ловеч, упълномощен с

8121з - 515/14.05.2018 г., с което са наложени на К. Н. А., ЕГН ***** от с. А. на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, и на основание Наредба № Из-2539 на МВР са му отнети общо 10 точки, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА ОД на МВР гр. Ловеч да заплати на К. Н. А., ЕГН ***** от с. А. сумата от 300.00 /триста/ лева, представляваща договорено и заплатено адвокатско възнаграждение за един адвокат за осъществено процесуално представителство в производството пред Районен съд Ловеч.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Ловеч по реда на АПК, в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____