

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16553

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110168150 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени от *****, ЕИК 8*****, със седалище и адрес на управление: *****, срещу *****, ЕГН *****, с адрес: *****, искове за установяване на вземания по издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК за сумата **10210,70 лв.** дължима главница за доставена топлинна енергия за периода от 01.9.2019 г. до 30.04.2022 г. за имот с адрес: *****, аб. № *****, ведно със законната лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение – 12.09.2023 г. до окончателното ѝ погасяване, **2159,59 лв.** обезщетение за забава върху дължимата главница за доставена топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 29.08.2023 г., **61,79 лв.** неплатена цена на услуга дялово разпределение за периода от 01.07.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение – 12.09.2023 г. до окончателното ѝ погасяване, и **14,09 лв.** обезщетение за забава върху дължимата главница за дялово разпределение за периода от 15.06.2020 г. до 29.08.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 26.09.2023 г. по ч.гр.д.№ *****

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на ***** като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Искането на ищеца за изискване на документи от ***** касае относими по делото факти и следва да бъде уважено.

Следва да се допусне съдебно-техническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба и отговора след извършване на оглед на процесния имот, както и ССчЕ, вещото лице по която да отговори на въпросите в исковата молба и на един допълнително поставен от съда.

Като допустимо, относимо и необходимо за установяване на правнорелевантни за спора факти следва да се допусне искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел относно обстоятелството дали в имота има

монтирани отоплителни тела, като за фактите относно потребявана топлинна енергия съдът е допуснал СТЕ.

Ответникът с отговора на исковата молба е направил общо оспорване на автентичността на приложените към исковата молба документи, част от които са документи, установяващи правото на собственост на ответника, други са официални документи, а трети (обща фактура) изобщо не съдържат подписи, поради което следва да се укаже на ответника да уточни направеното оспорване на автентичността на кои конкретни документи оспорва, както и чии подписи оспорва – своя или на други лица.

Искането по чл. 183 ГПК на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал или официално заверен препис се явява нередовно предвид направеното общо искане и доколкото към исковата молба са представени различни документи, част от които не носят подписи или печати, а друга част ответникът сам разполага с оригинали и/или заверени преписи, доколкото със същите е легитимирано правото на собственост при изготвянето на приложените към исковата молба нотариални актове, по които страна се явява именно ответникът.

Следва да се приложи към настоящото дело ч.гр.д. № ***** по описа на *****.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – ***** с посочен в исковата молба адрес на управление.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач ***** в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот за процесния период, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки в ищцовото дружество и в това на трето лице-помагач, като **и след извършване на ОГЛЕД** на процесния имот, да отговори на поставените в исковата молба и отговора въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на СТЕ в размер на **400 лева**, вносими в едномесечен срок от съобщението от страните, както следва: от ищеца 300 лв., а от ответника 100 лв.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ***** , който да бъде уведомен за поставените и задачи след представяне на доказателства за заплатен депозит.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки в ищцовото дружество и в това на трето лице-помагач, отговори на поставените в исковата молба въпроси, както и на един допълнителен въпрос, поставен от съда, а именно: какъв е размерът на задължението за главница за доставена топлинна енергия само за периода 01.06.2020 г. – 30.04.2022 г., както и да изчисли обезщетението за забава върху дължимата главница

за ТЕ за периода, посочен в исковата молба, като съобрази датата на забавата според Общите условия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на ССЧЕ в размер на **350 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ***** като **УКАЗВА** на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за заплатен депозит.

ДОПУСКА по искане на ответника събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за установяване на обстоятелството дали в имота има монтирани отоплителни тела.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на гласните доказателства до датата на първото по делото заседание, като **УКАЗВА** на ответника, че ако не води допуснатия свидетел без наличието на обективни пречки за явяването му, съдът ще отмени определението за допускане.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да уточни направеното общо оспорване автентичността на приложените към исковата молба документи, както посочи конкретно всеки един документ, чиято автентичност оспорва, чий подпис на всеки от документите оспорва – своя или на други лица, като има предвид, че част от приложените към исковата молба документи са такива, установяващи правото на собственост на ответника, други са официални документи, а трети (обща фактура) изобщо не съдържат подписи.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да обоснове и уточни искането си по чл. 183 ГПК, като посочи кои конкретно документи, приложени към исковата молба иска да бъдат представени в оригинал или заверено копие, като има предвид, че към исковата молба са представени различни документи, част от които не носят подписи или печати, а друга част ответникът сам разполага с оригинали и/или заверени преписи, доколкото със същите е легитимирано правото на собственост при изготвянето на приложените към исковата молба нотариални актове, по които страна се явява именно ответникът.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № ***** по описа на *****.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **27.05.2024 г. от 09,50 часа**, за когато да се призоват страните.

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът ***** извежда съдебно предявените права при твърдения, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителя, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачите на топлинна енергия са длъжни да заплащат дължимата цена в 45-дневен срок след датата на публикуване на месечните сметки. Сочи, че до процесния имот е доставена топлинна енергия за периода от 01.09.2019 г. до 30.04.2022 г. на стойност 10210,70 лв. и е осъществявана услуга дялово разпределение за периода от 01.07.2020 г. до 30.4.2022 г., за която не е заплатено

дължимото възнаграждение в размер на 61,79 лв. Претендира и заплащането на обезщетение за забава съответно в размер на 2159,59 лв. върху главницата за доставена топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 20.08.2023 г., и обезщетение за забава в размер на 14,09 лв. върху дължимата главница за дялово разпределение за периода 15.09.2020 г. до 29.08.2023 г., както и законната лихва върху главниците от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 12.09.2023 г. до окончателното ѝ погасяване.

Ответникът ***** в срока по чл. 131 от ГПК е подал отговор на исковата молба, в който оспорва иска с доводи, че не е налице облигационна връзка между страните, както и че до имота е доставено претендираното количество топлинна енергия. Излага твърдения, че имотът не е обитаван през процесния период, липсват монтирани отоплителни тела. Оспорва начисленото количество топлинна енергия да е по реален отчет, както и начина на отчитане. Сочи, че топломерът в абонатната станция не е бил изправен и не е преминавал периодична метрологична проверка. Не оспорва единствено дължимостта на възнаграждението за дялово разпределение. Релевира възражение за изтекла в негова полза погасителна давност. Моли за отхвърляне на предявените искове и претендира разноски

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове по реда на чл. 422 от ГПК, с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Липсват права и обстоятелства, които съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК да обяви за безспорни и ненуждаещи се от доказване.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл. 155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

По иска по чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение, възникнало с ответника, съществувало към процесния период, е престирал (доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода) в топлоснабдения имот и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира топлоснабдения имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор, и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер. Предвид изричните оспорвания в отговора на исковата молба, допълнително ищецът следва да докаже, че топломерът в абонатна станция, въз основа на който е отчетена топлинната енергия през процесния период е бил изправен, както и че в имота има монтирани отоплителни тела, за което му УКАЗВА, че не сочи доказателства.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга, както и наведените с отговора на исковата молба възражения, в това число, че в имота не е имало монтирани отоплителни тела през процесния период, както и че същият не е обитаван.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от 3 Този файл е копие на електронно подписан документ. адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на

исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Вещите лица да се призоват с указания да работят след представяне на доказателства за внесен депозит.

Третото лице-помагач да бъде включено в списъка за призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____