

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 350

гр. Перник, 23.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разглежда докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Гражданско дело № 20221700100024 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявената искова претенция по чл.410, ал.1, т.1 КЗ във връзка с чл. 45 ЗЗД.

Производството по делото е образувано по искова молба, депозирана от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, ЕИК 121076907, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано съвместно от изпълнителния директор М. П. И. и изпълнителния директор В. П. К. - М., чрез процесуалния представител юрисконсулт М. Ж. срещу : ИВ. Б. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\* срещу: Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Перник, **с която се иска ответниците да бъдат осъдени да заплатят на ищцовото Дружество** в режим на солидарна отговорност, да заплатят на ЗАД „Армеец“, сумата от 40 030.00 лева /четиридесет хиляди и тридесет лева/- дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция, ведно със законната лихва от датата на завеждане на настоящия иск да окончателното изплащане на вземането, както и направените от нас съдебно - деловодни разноски, включително и възнаграждение за процесуално представителство.

В исковата молба е посочено, че С полица № \*\*\*, ЗАД "Армеец" е сключен договор за имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил \*\*\*, собственост на П. И. Ж.. със срок на действие от 10.11.2015 г. до 09.11.2016 г., при уговорено покритие клауза „П" - Пълно Каско на рисковете, съгласно Общите условия на предлаганата застраховка.

За времето от 12:00 ч. на 15.08.2016г. до в 10:30 ч. на 16.08.2016г. в \*\*\*, противозаконно е отнет лек автомобил \*\*\*.

В резултат на гореописаното, на 16.08.2016г. в ЗАД "Армеец" АД е подадено уведомление - декларация за щета по застраховка „Каско на МПС" и заявление за противозаконно отнемане на автомобил, с искане за обезщетяване на нанесените вреди на собственика на застрахования по застраховка „Каско" автомобил и е заведена преписка по щета № \*\*\*.

Причинените имуществени вреди на собственика на лек автомобил \*\*\* са описани от експерти на ЗАД „Армеец“, в хода на извършване на ликвидационната дейност по преписката.

Съгласно методика на ЗАД „Армеец", щетата е оценена на стойност 8809.00 лева. С преводно нареждане №\*\*\* ЗАД „Армеец" изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на П. Г. Р.— пълномощник на собственика, сума в размер на 8809.00 лв.

С полица № \*\*\*, ЗАД "Армеец" е сключен договор за имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „\*\*\*" собственост на М.Н. Ч., със срок на действие от 20.01.2016 г. до 19.01.2017 г., при уговорено покритие клауза „П" - Пълно Каско на рисковете, съгласно Общите условия на предлаганата застраховка.

За времето от 22:30 ч. на 29.08.2016г. до 09:30 ч. на 30.08.2016г. в \*\*\*.  
противозаконно е отнет лек автомобил \*\*\*

В резултат на гореописаното, на 30.08.2016г. в ЗАД "Армеец" АД е подадено уведомление - декларация за щета по застраховка „Каско на МПС" и заявление за противозаконно отнемане на автомобил, с искане за обезщетяване на нанесените вреди на собственика на застрахования по застраховка „Каско" автомобил и е заведена преписка по щета № \*\*\*.

Причинените имуществени вреди на собственика на лек автомобил\*\*\* са описани от експерти на ЗАД „Армеец", в хода на извършване на ликвидационната дейност по преписката.

Съгласно методика на ЗАД „Армеец", щетата е оценена на стойност 17 679.00 лева. С преводно нареждане №\*\*\*г. ЗАД „Армеец" изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Мирела Чилингинова- сума в размер на 17 679.00 лв.

С полица № \*\*\*, ЗАД "Армеец" е сключен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС" на лек автомобил \*\*\*, собственост на Д.С. Х., със срок на действие от 11.10.2016 г. до 10.11.2017 г.. при уговорено покритие клауза „П" - Пълно Каско на рисковете, съгласно Общите условия на предлаганата застраховка.

За времето от 22:00 ч. на 27.11.2016г. до 08:00 ч. на 28.11.2016г. в \*\*\*  
противозаконно е отнет лек автомобил \*\*\*. В резултат на гореописаното, на 28.11.2016г. в ЗАД "Армеец" АД е подадено уведомление декларация за щета по застраховка „Каско на МПС" и заявление за противозаконно отнемане на автомобил, с искане за обезщетяване на нанесените вреди на собственика на застрахования по застраховка „Каско" автомобил и е заведена преписка по щета № 26016030105615.

Причинените имуществени вреди на собственика на лек автомобил \*\*\* са описани от експерти на ЗАД „Армеец", в хода на извършване на ликвидационната дейност по преписката.

Съгласно методика на ЗАД „Армеец", щетата е оценена на стойност 13 089.43 лева. С преводно нареждане №\*\*\* ЗАД „Армеец" изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Д. С. Х. сума в размер на 13542.00 лв.

Общият размер на заплатената от ЗАД „Армеец" се сочи, че възлиза на сумата от 40 030.00 лева. Основанието за ангажиране на договорната отговорност на ЗАД „Армеец" е реализиран риск по т.11.1. от ОУ - кражби на цели МПС, съгласно клауза "П" от Общите условия към застраховка „Каско на МПС". За определяне на действителната стойност на автомобилите към датата на кражбата е приложен съответния коефициент на овехтяване за периода на експлоатация на автомобила от сключването на застраховката до датата на реализирания застрахователен риск.

На основание чл.410 КЗ, ал.1 е посочено, че с плащането на дължимите суми ЗАД „Армеец" е изпълнило задължението си в качеството му на застраховател по застраховка „Каско на МПС" да покрие за своя сметка щетите, причинени на застрахованите автомобили и встъпва в правата на застрахованите до размера на платеното обезщетение срещу причинителя на вредата. Във връзка с описаните събития е образувано НП №\*\*\* на РП - Пловдив по ДП №49/2017г. и същото е приключило след внесен обвинителен акт от РП Пловдив срещу ИВ. Б. З. с ЕГН \*\*\*\*\*, за това че в периода от 16.08.2016г. до 20.03.2017г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, след предварителен сговор с Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез използване на технически средства е отнел чужди движими вещи, в големи размери, с намерение противозаконно да ги присвои. Образувано е било НОХД №6893/2017г. по описа на РС- П., приключило със споразумение №968/21.11.2017г. Двете лица са признати за виновни за престъпление по чл.195, ал.2, във вр., ал.1, т.4 и т.5, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК.

Моли се, да съдят да се произнесе с решение, с което да осъди ИВ. Б. З. с ЕГН \*\*\*\*\* и Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, в режим на солидарна отговорност, да заплатят на ЗАД „Армеец", сумата от 40 030.00 лева /четиридесет хиляди и тридесет лева/- дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на вземането, както и направените от нас съдебно - деловодни разноски, включително и възнаграждение за процесуално

представителство.

Във връзка с чл. 127, ал. 4 от ГПК, ответникът следва да изплати задължението по осъдителния иск по следната банкова сметка е титуляр ЗАД -"Армеец" :

Банка - „Централна кооперативна банка”- АД - клон София \*\*\*;

\*\*\*;

1. Представени са множество писмени доказателства към исковата молба, както следва:  
Комбинирана застрахователна полица №0306X0179748 за застраховка "Каско на МПС", ведно с квитанция за платена сума по полица;
2. Квитанция за заплатен местен данък;
3. Декларация от Л. Е.;
4. Договор за покупко- продажба на МПС от 13Л 1.2015г.;
5. Свидетелство за регистрация на МПС и документи на водача;
6. Фактура №\*\*\*.;
7. Протокол №\*\*\*.;
8. Удостоверение за техническа изправност на лек автомобил \*\*\*;
9. Приемо- предавателен протокол от 30.08.2016г.;
10. Приемателен протокол от 12.12.2016г.;
11. Постановление за спиране на наказателното производство;
12. Удостоверение от ОДМВР- Пловдив;
13. Проверка за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“;
14. Сведение от М. Ч.;
15. Списък на необходимите документи при заявен риск „Противозаконно отнемане на МПС“;
16. Справка за извършена проверка по щета;
17. Техническа експертиза по щета \*\*\*;
18. Доклад по щета №\*\*\*;
19. Протокол за взети решения на експертен съвет;
20. Пълномощно от М. Ч.;
21. Декларация от М. Ч. по ДОПК;
22. Искане от Мирела Чилингирова;
23. Писмо до РП-Пловдив;
24. Писмо до ОДМВР -Пловдив;
25. Платежно нареждане №\*\*\*
26. Писмо до М. Ч.;
27. Комбинирана застрахователна полица №\*\*\* и квитанция за заплатена сума по полица;
28. Контролен талон за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“<sup>4</sup>;
29. Удостоверение за техническа изправност на лек автомобил \*\*\* и данни на водача;
30. Списък на необходимите документи при заявен риск -кражба на МПС;
31. Приемо- предавателен протокол от 16.08.2016г.;
32. Фактура №\*\*\*\*\*/\*\*\*г.;
33. Договор за продажба на лек автомобил \*\*\*;
34. Пълномощно от П. Ж.;
35. Декларация за гражданско състояние на П. Ж.;
36. Сведение от П. Р.;
37. Удостоверение от ОДМВР- Пловдив;
38. Постановление за спиране на наказателното производство;№\*\*\*;
39. Справка за извършена проверка по щета №\*\*\*;
40. Техническа експертиза по щета №\*\*\*;
41. Доклад по щета №\*\*\*;
42. Протокол от ЕС по щета №\*\*\*;
43. Пълномощно от 22.02.201 7г.;
44. Платежно нареждане №\*\*\*;
45. Писмо от ЗАД „Армеец“<sup>44</sup> до П. Р.;
46. Писмо от ОДМВР - Пловдив от 01.09.2017г.;
47. Комбинирана застрахователна полица „Каско на МПС“\*\*\*\*, ведно с квитанция за платена вноска по полица;
48. Протокол №\*\*\*г.
49. Полица за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите” и контролен

- талон;
50. Свидетелство за регистрация на МПС и данни на водача на МПС;
  51. Сведение от Д. Х.;
  52. Приемателен протокол от 27.02.2017г.;
  53. Договор за покупко- продажба на МПС от 08.09.2014г.;
  54. Постановление за спиране на наказателното производство №\*\*\*
  55. Квитанция за платен данък на л.а. \*\*\*
  56. Справка за извършена проверка по щета №\*\*\*
  57. Оценка за действителната стойност на л.а. \*\*\*;
  58. Техническа експертиза от 09.03.2017г.;
  59. Доклад по щета №\*\*
  60. Протокол от ЗЕС по щета №\*\*\*;
  61. Приемателен протокол от 03.04.2017г.;
  62. Пълномощно в полза на ЗАД „Армеец“
  63. Декларация по ДОПК;
  64. Декларация за гражданско състояние;
  65. Удостоверение за банкова сметка;
  66. Писмо от ЗАД „Армеец“ до ОДМВР -Пловдив;
  67. Отговор от ОДМВР -Пловдив от 01.09.2017г.;
  68. Платежно нареждане №\*\*\*.;
  69. Писмо от ЗАД „Армеец“ до РС- Пловдив по чл. 107 КЗ;
  70. Писмо от РС Пловдив до ЗАД „Армеец“ от 1 7.09.2021 г.;
  71. Писмо от РП - Пловдив с №\*\*\*
  72. Препис от НОХД №6893/2017г.;
  73. Общи условия на ЗАД „Армеец“ от 2014г.;

Отправени са и следните доказателствени искания: моли се за доказване на исковата претенция: съдът да допусне изслушването на съдебно- автотехническа експертиза, която да даде заключение по следните въпроси:

- Каква е действителната стойност на лек автомобил \*\*\*, определена към датата на кражбата по средни пазарни цени, предвид годината му на производство, с приложен съответен коефициент овехтяване за периода на експлоатация на автомобила от сключването на застраховката до датата на застрахователното събитие?
- Каква е действителната стойност на лек автомобил \*\*\*\*, определена към датата на кражбата по средни пазарни цени, предвид годината му на производство, с приложен съответен коефициент овехтяване за периода на експлоатация на автомобила от сключването на застраховката до датата на застрахователното събитие?
- Каква е действителната стойност на лек автомобил \*\*\*, определена към датата на кражбата по средни пазарни цени, предвид годината му на производство, с приложен съответен коефициент овехтяване за периода на експлоатация на автомобила от сключването на застраховката до датата на застрахователното събитие?

На основание чл.190. ал.1 ГПК се моли съдът да изиска от РС Пловдив -наказателно отделение, заверено копие на цялата преписка по НОХД №6893/2017г. по описа на РС-Пловдив, приключило със споразумение №968/21.11.2017г., включително и протоколите за разпит на свидетели и да ги приобщи към настоящото производство, въз основа на задължителната сила на присъдата за гражданския съд. който разглежда гражданските последици от деянието по чл.300 ГПК:

1. Моли се съдът, признае за безспорно, че в ЗАД “Армеец” е сключен договор за имуществена застраховка “Каско на МПС” на лек автомобил марка „БМВ“, модел „120“ с рег. № РВ 4032 КР с клауза „П“;
2. Моли се съдът да признае за безспорно, че с преводно нареждане №П9352331/20.03.2017г. ЗАД ”Армеец” изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на П. Г. Р. - пълномощник на собственика, сума в размер на 8809.00 лв.;
3. Моли се съдът да признае за безспорно, че ЗАД “Армеец” е застраховател по имуществена застраховка “Каско на МПС” на лек автомобил марка „БМВ“, модел „320“ с рег. \*\*\* със срок на действие от 20.01.2016 г. до 19.01.2017 г.;
4. Моля да се признае за безспорно, че с преводно нареждане №П9278982/13.03.2017г. ЗАД „Армеец” изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди,

- в полза на Мирела Чилингинова, сума в размер на 17 679.00 лв.;
5. Моли се съдът да се признае за безспорно, че ЗАД „Армеец“ е застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС“ на лек автомобил марка „БМВ“, модел „530“ с рег. № РВ 0213 АВ собственост на Денис Супхи Хасан, със срок на действие от 11.10.2016 г. до 10.11.2017 г.;
  6. Моля се съдът да се признае за безспорно, че с преводно нареждане №149596508/12.05.2017г. ЗАД „Армеец“ изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Денис Супхи Хасан, сума в размер на 13 542.00 лв.;
  7. Моли съда да извърши служебна справка в национална база данни „Население“, на основание „Наредба 14/2009г.“ за реда и начина на предоставяне на достъп на органите на съдебната власт до национална база данни „Население“, относно постоянния и настоящ адрес на ИВ. Б. З. с ЕГН \*\*\*\*\* и Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*; като това е било извършено преди изпращане на исковата молба за отговор на ответниците, с оглед определяне подсъдността на делото, като и двамата са с адреси на територията на Община –Перник.

Отправени са и особени искания:

В случай, че поради служебна ангажираност не може да се яви представител на ответника по делото в първото по делото съдебно заседание, не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

В случай, че ответниците не подадат отговор на исковата молба, не се явят в първо съдебно заседание и не направят искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, се моли съдът да постанови неприсъствено решение в полза на ЗАД „Армеец“;

Претендират се разноси, като на основание чл. 80 от ГПК, е представен списък: Платената държавна такса за искова молба.; юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78. ал. 8 от ГПК.

В срока за отговор ответниците, редовно уведомени за правата си по чл. 131 ГПК не са депозирали отговори на исковата молба.

Съобразно разпоредбата на чл. 410. (1) КЗ- „С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото определяне, срещу: т. 1. причинителя на вредата, в това число в случаите вреди, произтичащи от неизпълнение на договорно задължение...”

Следва да се посочи, досежно тази претенция, че суброгационно право на застрахователя е - Правото на застрахователя след плащане на застрахователното обезщетение да встъпи в правата на удовлетворения застрахован срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ /в случая първата хипотеза- делинквентите/. По силата на закона, след плащането на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на застрахования, като получава и всички привилегии, които е притежавал увредения застрахован, свързани с удовлетворяването му с предпочитание пред хирографарните кредитори на причинителя на увреждането

Понятието „застрахователен риск“ е легално определено в § 1, т. 2 от ДР на КЗ: обективно съществуваща вероятност от увреждане на имуществено или неимуществено благо, осъществяването на която е несигурно, неизвестно и независимо от волята на застрахованото лице. Правното значение на застрахователния риск се проявява в няколко насоки: 1/ представлява условие за действителност на застрахователния договор, тъй като именно застрахователният риск е причина за сключване на застрахователния договор /аргумент от чл. 195 КЗ/; 2/ от естеството и

размера на застрахователния риск зависят размерът на застрахователната премия, на застрахователната сума и времето на действие на договора; 3/ увеличението на риска след сключване на договора поражда задължение за застрахования да съобщи това на застрахователя. Съгласно § 1, т. 3 ДР на КЗ застрахователното събитие е настъпването на покрит риск по застраховка в периода на застрахователното покритие.

Застрахователното събитие е обективно съществуващ факт в действителността, с който са свързани определени правни последици - това е самото вредоносно събитие, в резултат на което за застрахования настъпват вреди, подлежащи на обезщетяване по силата на сключения застрахователен договор- в случая кражба на автомобилите на застрахованите лица.

Общият състав на суброгационното право на застрахователя е разпоредбата на чл. 213 КЗ –отм. и намира приложение при всички видове имуществено застраховане, доколкото законът не предвижда друго. Елементите на фактическия състав са следните: имуществена застраховка; причиняване на застрахователното събитие от трето лице, което отговаря пред застрахования по правилата на деликтната или договорната отговорност; плащане от застрахователя на застрахования на застрахователното обезщетение-сега чл. 410 КЗ.

Въпросът за субективните предели на отговорността по чл. 213, ал. 1 КЗ отм е разрешен в решение № 152/02.02.2011г. по т. д. № 51/2010г. на ВКС, ТК, I т. о., в което е посочено, че застрахователят може да се суброгира в правата на застрахования, както срещу прекия причинител на вредата по чл. 45 ЗЗД, така и срещу възложителя по чл. 49 ЗЗД

При регресни претенции на застрахователя причинителят на вредата и застрахованият изпадат в забава и дължат обезщетение за забавено плащане по чл. 86, ал. 1 ЗЗД върху изплатените от застрахователя суми в размер на законната лихва от деня на поканата за плащане съгласно чл. 84, ал. 2 ЗЗД. В този смисъл е постоянната практика на ВКС - решение № 89/30.06.2010г. по т. д. № 985/2009г. на ВКС, ТК, I т. о. /по искове срещу делинквент 475 с правно основание чл. 402, ал. 1 отм. ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД/, решение № 131/07.10.2011г. по т. д. № 806/2010г. на ВКС, ТК, I т. о. /по искове с правно основание чл. 81 ЗЗ отм. и чл. 86, ал. 1 ЗЗД/, решение № 48/30.04.2009г. по т. д. № 677/2008г. на ВКС, ТК, I т. о., решение № 116/25.10.2010г. по т. д. № 971/2009г. на ВКС, ТК, I т. о. /по искове срещу застрахован с правно основание чл. 407 отм. ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД/, като в случая претенцията се иска – от датата на подаване на исковата молба- по-късен момент- и следователно, не се касае за отделен иск, а за законова последица от уважаване евентуално на исковите претенции, поради което и за нея не следва да се разпределя доказателствена тежест в процеса, тъй –като същата е законова последица от уважаване на иска.

Проблемите при риск „кражба“ възникват при преценка на обема и съдържанието на рисковете, които са изключени от задължението за изплащане на застрахователно обезщетение. В решение № 94/28.05.2010г. по т. д. № 900/2009г. на ВКС, ТК, II т. о. и решение № 164/26.10.2011г. по т. д. № 1097/2010г. на ВКС, ТК, II т. о. съдебните състави на ВКС са разгледали материалноправните въпроси дали кражбата на отделни части, оборудване и принадлежности от съответното МПС, както и вещи и предмети, намиращи се в автомобила към датата на застрахователното събитие спадат към покритите рискове. Прието е, че за установяване на покритите рискове по застраховка „Каско“ – кражба следва да се изхожда от клаузите на Общите

условия, когато същите са приети от застрахования, а ако същите са неясни, да се тълкуват при условията на чл. 20 ЗЗД. Ако Общите условия не са приети от застрахования, същият не е подписал декларация или друг документ за сключване на застрахователния договор, в който да е отразено, че се е запознал с тях, приложение намира само уговореното с договора по риска „каска“, клауза „Пълно каска“, като в този случай застрахованият /ищецът/ трябва да докаже, че липсващото имущество е част от автомобила, че устройствата са монтирани в него към момента на сключване на застрахователната полица и в този смисъл са застраховани при застраховател.

Влязлата в сила присъда е задължителна за съда, разглеждащ гражданскоправните последици от конкретното деяние, но само относно това дали то е извършено или отрецено, дали е противоправно и дали деецът е виновен, т. е. присъдата на наказателния съд се ползва със сила на пресъдено нещо, единствено в изчерпателно посочените в чл. 300 ГПК, респ. чл. 222 ГПК /отм./ обстоятелства. Следователно, за да се приеме само въз основа на влязлата в сила присъда, че са настъпили твърдяните от ищеца вреди в резултат на настъпилото застрахователно събитие - кражба, е необходимо да има тъждество между деянието, предмет на присъдата, и деянието, което е предмет на доказване в иския процес пред гражданския съд. В този смисъл са решение № 25/17.03.2010г. по т. д. № 211/2009г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 22/05.05.2011г. по т. д. № 368/2010г. на ВКС, ТК, I т. о., решение № 150/22.11.2011г. по т. д. № 1147/2010г. на ВКС, ТК, II т. о. и други

**Ако фактическият състав на деянието включва като елемент размера на имуществените вреди, респ.съпричиняването на вредоносния резултат, то и тези елементи на установеното с присъдата на наказателния съд са задължителни за гражданския, който се произнася по обезщетяване на вредите. Споразумението по чл.381, ал.1 НПК има значението на влязла в сила присъда съгласно чл.383, ал.1 НПК, поради което за гражданския съд има обвързващата сила, предвидена в чл.300 ГПК.**

Регресен иск на застрахователя срещу прекия причинител на вредите или срещу неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ /чл. 213 КЗ, респ. чл. 402 /отм./ ТЗ/ Суброгационното право, т. е. правото на застрахователя, изплатил на застрахования застрахователно обезщетение, да иска от третото лице, причинило виновно вреди на застрахованото имущество, това, което е платил на застрахования, е уредено в чл. 213 КЗ отм, респ. чл. 402 /отм./ ТЗ. С плащане на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата, респективно срещу неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“, и има право да претендира от последните платеното на застрахования обезщетение-сега хипотези в чл. 410 КЗ. Ищец по този иск е застрахователят, който е удовлетворил увреденото лице. Ответник е причинителят на вредата или неговият застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“. За да бъде основателен предявеният регресен иск, е необходимо ищецът да докаже наличието на елементите на фактическия състав на суброгационното право: имуществена застраховка, застрахователно събитие, причинено от трето лице, възникване на гражданска отговорност за третото лице, плащане на застрахователно обезщетение от застрахователя на застрахования.

Обхватът на суброгационното право зависи от размера на застрахователното обезщетение, което застрахователят е платил на застрахования, и от размера на обезщетението, което третото лице дължи на застрахования. Платилият застраховател може да встъпи в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и

обичайните разноси, направени за неговото определяне.

В срока за отговор, такъв е постъпил само от ответника Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*\*, с който оспорва иска. Излага доводи.

**Съдът след като се запозна с представените доказателства и направените доказателствения искания, като взе предвид приложимото право за да се произнесе взе предвид следното:**

Представените с исковата молба заверени писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разкриването на обективната истина поради което следва да бъдат приети като доказателствен материал по делото.

Съдът счита, че следва да бъдат изискани като относими по делото, и следните поискани от ищеца писмени доказателства: на основание чл.190 от ГПК съдът служебно да изиска и да приобщи към настоящото дело: да се изиска за послужване от РС- Пловдив- НОХД №6893/2017г., по описа на съда за същата година, с подсъдими лица - ИВ. Б. З. с ЕГН \*\*\*\*\* и Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*..

По искането за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, с оглед разпределената доказателствена тежест е допустимо, като съдът намира, че следва да се допусне изслушването на такава по делото, с въпросите, поставени в исковата молба, като се укаже на ищеца, че следва в 1-седмичен срок от получаване на настоящия съдебен акт да внесе по сметка на ПОС сумата от 300 лева- депозит за изслушване на САТЕ по делото.

**Следва да се извърши служебна справка по реда на Наредба № 14 от 18 ноември 2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до регистъра на населението - национална база данни „Население” за снабдяване с информация относно постоянния/настоящ адрес, както и адрес по месторабота на ищите, съдът намира, че делото е подсъдно на ПОС.**

**-правна квалификация - Съдът намира, че е сезиран иск с правно основание – правно основание основание §22 от ПЗР на Кодекса за застраховането във вр. с чл. 410 ал. 1 т. 1 от Кодекса за застраховането във връзка с чл. 45 от ЗЗД.**

**- права и обстоятелства, които се признават – няма такива.**

**- обстоятелства, които не се нуждаят от доказване –** включените в обхвата на чл. 300 ГПК досежно наказателното дело, по което подсъдими са били ответниците по делото.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти, както следва:

**В тежест на ищеца е да докаже следното:**

1. целият правопораждащ фактически състав на цитираното по-горе правна разпоредба, съобразно изложеното по-горе, което съдът не намира за нужно да преповтаря, 2) че застрахователният риск е покрит такъв и е настъпил в срока на застрахователния договор, , в резултат на виновно и противоправно поведение на ответниците, е настъпило непозволено увреждане по смисъла на чл. 45 ЗЗД, при което са настъпили имуществени вреди; Фактическият състав, пораждащ тази отговорност по чл. 45 ЗЗД, включва: противоправно действие/бездействие от страна на делинквентите, от което и в причинна връзка със същото да настъпили противоправните резултати, като вината се предполага, като в случая е налице хипотезата на чл. 300 ГПК, като тези факти са задължителни за гражданския съд. В този смисъл в тежест на ищеца, при условията на главно и пълно доказване, е да докаже: а) извършеното действие, б) противоправността на това действие, в) настъпилите вреди, г) причинната връзка между действието и вредата, както и че д) вредата е причинена от ответниците. Вината на извършителя се предполага, по арг. от чл. 45 ЗЗД, ако се докажат останалите елементи от ФС на отговорността, като вината



в случая е доказана по цитираното НОХД. Следва да се докаже от ищеца и че в изпълнение на задължението си по договора за застраховка ищецът да е изплатил на пострадалото лице- три лица в случая застрахователно обезщетение в размер посочен в исковата молба за всяко от тях.

Ответниците следва да докажат правопораждащи, правопогасяващи възражения и че не е налице поведение от тяхна страна, довело до противоправния резултат. Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК ищецът следва да установи горепосочените обстоятелства, а в тежест на ответниците е да докажат, че са погасили претендираното вземане.

ПО СПОРНИТЕ ФАКТИ, то съдът по исканията в т.1- т.7 от исковата молба за отделяне като безспорни обстоятелствата, застъпени в същите, съдът намира следното: като безспорни, предвид представените доказателства към исковата молба следва да се отделят: че в ЗАД "Армеец" е сключен договор за имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „БМВ“, модел „120“ с рег. № РВ 4032 КР с клауза „П“; че ЗАД "Армеец" е застраховател по имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „БМВ“, модел „320“ с рег. № РВ 0104КН. със срок на действие от 20.01.2016 г. до 19.01.2017 г.; и че ЗАД "Армеец" е застраховател по имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „БМВ“, модел „530“ с рег. № РВ 0213 АВ собственост на Денис Супхи Хасан, със срок на действие от 11.10.2016 г. до 10.11.2017 г., като ОТЛАГА произнасянето по искането за отделяне за безспорни следните обстоятелства, в първото с.з. след вземане становище на ответниците по делото:че с преводно нареждане №П9352331/20.03.2017г. ЗАД "Армеец" изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Пенка Георгиева Райчева - пълномощник на собственика, сума в размер на 8809.00 лв.;че с преводно нареждане №П9278982/13.03.2017г. ЗАД „Армеец“ изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Мирела Чилингирова, сума в размер на 17 679.00 лв.; че с преводно нареждане №149596508/12.05.2017г. ЗАД „Армеец“ изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Денис Супхи Хасан, сума в размер на 13 542.00 лв.;

По изложените съображения предявената искова претенция се явява допустима и редовна и след осъществяване на процедурата по чл.131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания на основание чл. 140 от ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 14.06.2022 г., от 13.30 ч., за която дата и час да се призват страните.

**ПО ДЕЛОТО МЕЖДУВРЕМЕННО Е ПОСТЪПИЛА МОЛБА ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА СПОГОДБА, ПОСТИГНАТА МЕЖДУ СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО И Е ОТПРАВЕНО ИСКАНЕ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ДЕЛОТО В ОТКРИТО С.З. ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА СПОГОДБА ПО РЕДА НА ЧЛ. 234, ал.1 ГПК, като се моли в насроченото с.з. съдът да одобри спогодбата и да състави протокол, който страните да подпишат.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ЗА ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА, КАТО НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА ПОСОЧЕНИЯ ДЕН И ЧАС, КАТО С ОГЛЕД ПРОЦЕСУАЛНА ИКОНОМИЯ ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, КАТО УКАЗВА на страните, че при поддържане на внесения проект за спогодба, не следва да внасят сумите за изслушване на експертизи по делото към момента.**

**ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНОТО КЪМ МОЛБА ОТ 16.05.2022 Г., РЕГ. № 2544 ПО гр.д. 24 от 2022 г на ПОС, договор за спогодба от страните от дата 12.05.2022 г.**

**СЪОБЩАВА** на страните проект - доклад по делото, съобразно гореизложеното:

Съдът намира, че е сезиран с обективно субективно кумулативно съединени искове с правно основание **чл.410, ал.1, т.1 КЗ във връзка с чл. 45 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД** Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва: **В тежест на ищеца е да докаже следното:**

1. целият правопораждащ фактически състав на цитираното по-горе правна разпоредба, съобразно изложеното по-горе, което съдът не намира за нужно да преповтаря, 2) че застрахователният риск е покрит такъв и е настъпил в срока на застрахователния договор, , в резултат на виновно и противоправно поведение на ответниците, е настъпило непозволено увреждане по смисъла на чл. 45 ЗЗД, при което са настъпили имуществени вреди; Фактическият състав, пораждащ тази отговорност по чл. 45 ЗЗД, включва: противоправно действие/бездействие от страна на делинквентите, от което и в причинна връзка със същото да настъпили противоправните резултати, като вината се предполага, като в случая е налице хипотезата на чл. 300 ГПК, като тези факти са задължителни за гражданския съд. В този смисъл в тежест на ищеца, при условията на главно и пълно доказване, е да докаже: а) извършеното действие, б) **противоправността** на това действие, в) **настъпилите вреди**, г) **причинната връзка** между действието и вредата, както и че д) **вредата е причинена от ответниците**. Вината на извършителя се предполага, по арг. от чл. 45 ЗЗД, ако се докажат останалите елементи от ФС на отговорността, като вината в случая е доказана по цитираното НОХД. Следва да се докаже от ищеца и че в изпълнение на задължението си по договора за застраховка ищецът да е изплатил на пострадалото лице- три лица в случая застрахователно обезщетение в размер посочен в исковата молба за всяко от тях.

Ответниците следва да докажат правопораждащи, правопогасяващи възражения и че не е налице поведение от тяхна страна, довело до противоправния резултат. Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК ищецът следва да установи горепосочените обстоятелства, а в тежест на ответниците е да докажат, че са погасили претендираното вземане.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** приложените и подробно описани в исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ ПО ДЕЛОТО** на основание чл. 186 от ГПК за послужване от РС- Пловдив- НОХД №6893/2017г., по описа на съда за същата година, с подсъдимите лица - ИВ. Б. З. с ЕГН \*\*\*\*\* и Р. Р. М. с ЕГН \*\*\*\*\*..

**ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО ПО ДЕЛОТО на съдебно-автотехническа експертиза, с оглед разпределената** доказателствена тежест е допустимо, като съдът намира, че следва да се допусне изслушването на такава по делото, с въпросите, поставени в исковата молба, като **УКАЗВА** на ищеца, че следва в 1-седмичен срок от получаване на настоящия съдебен акт да внесе по сметка на ПОС сумата от 300 лева- депозит за изслушване на САТЕ по делото.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **БОРИСЛАВ ВАСИЛОВСКИ** който да бъде уведомен след внасяне на депозита.Указва на вещото лице да депозира заключението най – малко една седмица преди съдебното заседание.

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО ПО ОТДЕЛЯНЕ КАТО безспорни по делото следните обстоятелства:**в първото с.з. след вземане становище на ответниците по делото:че с преводно нареждане №П9352331/20.03.2017г. ЗАД "Армеец" изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Пенка Георгиева Райчева - пълномощник на собственика, сума в размер на 8809.00 лв.;че с преводно нареждане №П9278982/13.03.2017г. ЗАД „Армеец” изплаща по банков път обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Мирела Чилингинова, сума в размер на 17 679.00 лв.; че с преводно нареждане №149596508/12.05.2017г. ЗАД „Армеец” изплаща по банков път

обезщетение за нанесените имуществени вреди, в полза на Дениц Супхи Хасан, сума в размер на 13 542.00 лв.

**ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ ПО ДЕЛОТО СЛЕДНИТЕ ФАКТИ:** че в ЗАД "Армеец" е сключен договор за имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „БМВ“, модел „120“ с рег. № РВ 4032 КР с клауза „П“; че ЗАД "Армеец" е застраховател по имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „БМВ“, модел „320“ с рег. № РВ 0104КН. със срок на действие от 20.01.2016 г. до 19.01.2017 г.; и че ЗАД "Армеец" е застраховател по имуществена застраховка "Каско на МПС" на лек автомобил марка „БМВ“, модел „530“ с рег. № РВ 0213 АВ собственост на Денис Супхи Хасан, със срок на действие от 11.10.2016 г. до 10.11.2017 г.,

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_