

ПРОТОКОЛ

№ 132

гр. Варна, 20.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора И. Хр. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Ст. Сапунджиева
Наказателно дело за възобновяване № 20233000600096 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **Н.**

Осъденото лице **Т. Д. Д.**, редовно призован, явява се лично и с **АДВ. И. Т.** от АК – Варна, редовно упълномощен от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, поддържам искането на Главния прокурор за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 1398/19 г. на ВРС и ВНОХД № 537/22 г. на ВОС с подс. Т. Д..

Искането е обстойно, мотивирано, няма да преповтарям съображенията, които са изложени в него само ще отбележа, че според нас наказателното

производство и на двете инстанции не отговаря на стандартите на чл. 13, ал.1 от НПК. Не се е стигнало до установяване на обективната истина особено по отношение стойността на процесните имоти. Това, което съдът е приел като оценка на тези четири имота от 907 лв. очевидно не отговаря на обективната истина и всички знаем колко струват имотите от този вид, поради това и смятаме, че искането следва да бъде уважено и моля за Вашето произнасяне в тази насока.

АДВ. Т. – Уважаеми Апелативни съдии, аз ще Ви помоля да не уважавате така направеното искане за възобновяване на въззивното наказателно производство № 537/2022 г. по описа на ОС – Варна.

Считам, че наведените аргументи в искането на прокуратурата и то най-вече по отношение на стойността на имотите е въпрос, който е бил обсъждан и от Районен съд и Окръжен съд, а и от съдебната практика, и този въпрос в крайна сметка е бил изяснен до степен на назначаване на първа експертиза, изслушване в хода на съдебното следствие пред Районен съд на тройната експертиза, изслушване на тройната експертиза в хода на въззивното съдебно следствие и най-вече отговор на правните изводи на въпроса дали оценката на имотите имат значение за съставът на престъплението квалифицирано като злоупотреба с доверие по чл. 217, ал.2 от НК. Считам, че на тези въпроси въззивният съд е отговорил в решението си, като е посочил и съдебна практика по конкретно казуса, че за довършване престъплението по чл.217, ал.2 от НК не е необходимо да е настъпила реална щета за дружеството, тъй като то е престъпление на просто извършване, така че в тази връзка аргументи наведени в искането за възобновяване, че експертизата не била правилна и обоснована е въпрос, който е решен от съда и изяснен от съдебната практика, така че според мен това не е основание за възобновяване на наказателното производство при условие вече, че очевидно е че е изтекла абсолютната погасителна давност за деянието по чл.217, ал.2 от НК. За мен подобно искане с такива аргументи е неоснователно.

В искането прокуратурата е застъпила, че бил нарушен законът, тъй като е било проведено съкратено съдебно следствие по реда чл. 371, т.1 от НПК в отсъствието на подсъдимия при условие, че производството се е водило задочно. Ако се приеме, че това е съществено процесуално

нарушение, като по отношение на чл.371, т.1 от НПК, въпреки и становището на съдилищата и Тълкувателното решение в тази връзка за провеждане на съкратено съдебно следствие очевидно е, че РС е дал ход на делото в отсъствието на подсъдимия и е разгледал делото като е преценил, че това деяние, за което се предвижда наказание лишаване от свобода до 5 години е леко престъпление, то би могло да бъде разгледано в отсъствието на подсъдимия. Ако се приеме обаче, че това е процесуално нарушение, което е довело до нарушаване правото на защита на страна в процеса, то трябва да се прецени на чия страна е нарушеното право на защита – дали на прокуратурата или на подсъдимия, и респективно отстранено ли е било това съществено процесуално нарушение във фазата на въззивното производство. Абсолютно е било отстранено това съществено процесуално нарушение защото във фазата на въззивното производство подсъдимият се е явил лично, участвал е в производството, изразил е желание делото да бъде прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност, изразил е такова становище, на което основание въззивният съд в своето решение е обсъдил тези аргументи и според мен не е било допуснато нарушение на закона или съществено процесуално нарушение от категорията на чл.348 от НПК, че то да служи за основание за отмяна на така постановената присъда, още повече, че в самото искане в крайна сметка е формиран диспозитив да се възобнови ВНОХД, тъй като то е в крайна сметка с решение, с което е отменена първоинстанционната присъда. Аз Ви моля да приемете, че тези аргументи не са основание за отмяна на делото и за връщане на делото, и разглеждането му от друг състав на първоинстанционния във фазата на разпоредително съдебно заседание, най-малкото поради тези аргументи, че давността е изтекла и в крайна сметка не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване, нарушаване правото на защита нито на прокуратурата, нито на подсъдимия. Звучейки така искането на прокуратурата сякаш, че е било нарушено правото на защита на подсъдимия - така са написани и формирани аргументите. Не считаме, че са налице такива съществени процесуални нарушения, поради което Ви моля да приемете, че искането е неоснователно и да го отхвърлите като неоснователно.

ОС.ЛИЦЕ Д. – Моля да отхвърлите искането на прокуратурата и да

оставите в сила решението.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:50** часа.

Председател: _____

Секретар: _____