

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4495

гр. София, 21.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20211110155439 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПОРЕЖДАНЕ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 52-ри състав, в закрито съдебно заседание на **двадесет и първи февруари две хиляди двадесет и втора** година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: НИКОЛАЙ НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от съдията гражданско дело № **55439** по описа на съда за **2021** година и за да се произнесе, взе предвид следното:

На основание чл. 312, ал. 2, във връзка с чл.140 и чл.146 от ГПК Софийски районен съд

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **16.03.2022** година от **16.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА, на страните, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане следва да вземат становище по дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. При неизпълнение на указанията в установения срок губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПИСМЕН ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Предявени са искове по чл. 344, ал. 1, т. 1; т.2; т.3, във връзка с чл.225, ал.1 и т.4 от КТ.

2. Ищецът **Д. Р. З.** твърди в исковата молба, че е работил по Трудов договор от **18.12.2019г.** с ответника/“Рейнби“ ЕООД-предишно наименование/ на длъжност „Управител, човешки ресурси“. Заявява, че с Пълномощно, с нотариална заверка на подписите от **12.11.2020г.** управителя на ответното дружество Венцислав Гайдарджиев надлежно го упълномощава с права, подробно описани в същото, включително да подписва трудови договори и допълнителни (прекратителни) споразумения/т.2.1./; да приема, подписва и утвърждава правилници, заповеди, щатни разписания и инструкции, свързани с организацията на работния процес на дружеството/т.2.3./. Поддържа, че в т.6 от пълномощното изрично е записано, че „за избягване на всякакво съмнение Упълномощеното лице при упражняване на правата си по това пълномощно има право да договаря сам със себе си по смисъла на чл.38 от Закона за задълженията и договорите“. Твърди, че по силата на даденото пълномощно на **06.04.2021г.** на основание чл.119 КТ е подписал Допълнително споразумение №2/06.04.2021г. към Трудов договор от **18.12.2019г.**, между „...“ ЕООД, представлявано от него в качеството му на пълномощник и Д.З., в качеството му на служител, като с оглед оптимизиране на работния процес е преназначен от длъжността „Управител, човешки ресурси“ на длъжността „Ръководител екип програмисти“ и в тази връзка е изпратено по чл.62, ал.5 КТ уведомление до НАП. Заявява, че на **26.07.2021г.** след края на работния ден е получил искане от работодателя за даване на обяснения по чл.193, ал.1 КТ в срок до 1 час от връчването им, като след възражения от негова страна срока е удължен до 17 часа на **27.07.2021г./**следващия работен ден/, като същото не го е подписал. Поддържа, че е депозирал писмени обяснения в срок и е напомнил за правата му дадени с пълномощното. Твърди, че мотивите за промяната на длъжността са поемане на допълнителни функции и задължения, след напускането на предходния управител, които не са фигурирали в първоначалната му длъжностна характеристика и в никакъв случай не са засегнати финансовите и други параметри/работно време, отпуски/ на трудовото правоотношение. Заявява, че са му поискани допълнителни обяснения по чл.193, ал.1 КТ и в още по-кратък срок, като такива е представил на работодателя. Поддържа, че двата броя искания по чл.193, ал.1 КТ не са надлежно издадени и подписани от работодателя. Твърди, че Заповед №11/28.07.2021г. е немотивирана/не са описани писмените обяснения, липсва конкретно, точно и ясно посочване на датата на извършване на твърдяното нарушение, липсва правно основание/ и не е издадена при спазване на изискванията по чл.195, ал.1 КТ реквизити. Заявява, че не му е осигурен „разумен“ срок за даване на обяснения. Поддържа, че в направените искания за даване на обяснения по никакъв начин не се съдържа нито описание на твърдяното нарушение, нито правната му квалификация, нито са му

представени факти, документи и доказателства, на база на които да се направи извод за извършено нарушение на трудовата дисциплина. Твърди, че липсва извършено нарушение на трудовата дисциплина от негова страна. Претендира уволнението да бъде признато за незаконно и неговата отмяна; да бъде възстановен на предишната работа/заеманата преди уволнението длъжност/; да му се плати сумата от 8659.22 лева, представляваща обезщетение за времето през което е останал без работа поради уволнението- за периода от 28.07.2021г. до 11.10.2021г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 27.09.2021г. до окончателното изплащане и да се поправи основанието за уволнението, вписано в трудовата книжка.

3. Ответникът „...“ ЕООД е получил препис на исковата молба и в срока по чл.131 от ГПК е представил писмен отговор. Заявява, че е спазена процедурата по чл.193, ал.1 КТ, като преди да бъде наложено дисциплинарно наказание са поискани два броя писмени обяснения и представени от ищеца в срок. Твърди, че двете искания за писмени обяснения са надлежно подписани от Венцислав Гайдарджиев-управител на работодателя, както и че срока за даването им е „разумен“. Поддържа, че Заповед №11/28.07.2021г. е постановена при спазване разпоредбата на чл.195, ал.1 КТ, като съдържа всички реквизити. Заявява, че в процесната заповед е посочено правното основание на уволнението на ищеца- чл.190, ал.1, т.4 КТ. Твърди, че процесната заповед е подписана от Венцислав Гайдарджиев-управител на работодателя, като същата е връчена на ищеца при отказ/в присъствието на двама свидетели/. Поддържа, че заповедта е издадена в сроковете по чл.194, ал.1 КТ. Заявява, че служителя е извършил тежко нарушение на трудовата дисциплина и наказанието „уволнение“ е законосъобразно, правилно и пропорционално. Твърди, че от обективна страна извършеното нарушение се изразява във факта, че на 06.04.2021г. към Трудовия договор е сключено Допълнително споразумение, като ищецът едностранно е променил длъжността си от „Управител, човешки ресурси“ на „Ръководител екип програмисти“. Поддържа, че от субективна страна е установил, че сключването на Допълнителното споразумение е осъществено от ищеца с цел да извлече изгода за себе си, а не в полза на интересите на работодателя. Претендира разноски.

4. **ПРИЗНАВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО** се от доказване в отношенията между страните обстоятелството, че ищеца въз основа на трудов договор с ответника е заемал длъжността „Управител, човешки ресурси“ , а впоследствие „Ръководител екип програмисти“, прекратен със Заповед №11/28.07.2021г., поради налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

5. Доказателствената тежест по делото съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

5.1. В тежест на ответника по иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ е да докаже законността на уволнението, като установи факта на нарушението на трудовата дисциплина, нарушителя, времето и мястото на извършване на противоправното неизпълнение на трудовите задължения, изслушването и/или приемането на обяснения от ищеца, относно нарушението, съгласно чл. 193 от КТ и наличието на заповед по чл. 195, във връзка с чл.

190, чл.186 и чл.187 от КТ, въз основа на която работодателят може да упражни законосъобразно потестативното си субективно право да уволни дисциплинарно виновния работник или служител и спазването на установените в чл. 189 от КТ критерии при определяне на дисциплинарното наказание.

5.2. Ищецът по иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ следва да докаже размера на полученото от него последно пълно месечно брутно трудово възнаграждение преди уволнението и причинната връзка между уволнението и оставането му без работа.

По отношение на **доказателствените искания** съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ДОПУСКА събиране на приложените към исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, описани в същите.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от разпореждането на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника, като връчването на книжата да се отбележи в призовките.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____