

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Свищов, 18.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

при участието на секретаря Петя Ив. Братанова
като разгледа докладваното от Пенка Б. Йорданова Административно
наказателно дело № 20214150200180 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взема предвид:

Жалба против НП № 4444а-7/2021г. от 02.07.2021г. на Началника на Гранично
полицейско управление - Свищов.

Жалбоподателят М. ЕРД. М. обжалва наказателното постановление № 4444а-7/2021г. от 02.07.2021г. на Началника на Гранично полицейско управление - Свищов, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 50,00 лева на основание чл. 81 ал. 2 т. 2 от ЗБЛД за нарушение по чл. 7 ал. 1 от ЗБЛД. Заявява, че представил при проверката валиден документ за самоличност – свидетелство за управление на МПС, но след като служителите на ГПУ Свищов видели, че личната му карта е с нарушена цялост, поискали да даде и нея. Посочва, че му бил съставен АУАН, в който като актосъставител бил посочен Г. Н., а в НП като актосъставител бил посочен К.К.. Счита, че наказателното постановление било издадено при съществени процесуални нарушения и същото се явявало незаконосъобразно. Моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно. В съдебно заседание поддържа жалбата. В хода по същество взема становище да бъде отменено наказателното постановление, тъй като при проверката представил свидетелство за управление на МПС, което било здраво, а личната му карта била счупена.

Ответник жалбата – ГПУ Свищов, представляван от П. А. – Началник ГПУ

Свищов , в съдебно заседание оспорва жалбата. В хода по същество взема становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваното наказателно постановление. Счита, че било установено нарушението, за което жалбоподателят бил санкциониран – повреден документ за самоличност.

След като се запозна с представените по делото доказателства, становището на жалбоподателя, разпита актосъставителя и свидетеля, съдът намери за установено следното:

С Наказателно постановление № 4444а-7/2021г. от 02.07.2021г. на Началника на Гранично полицейско управление - Свищов, издадено въз основа на Акт № 444а-7/04.06.2021г. за установяване на административно нарушение, на жалбоподателя на основание чл. 81 ал. 2 т. 2 от ЗБЛД, във вр. чл. 7 ал. 1 от ЗБЛД, вр. чл. 70 ал. 1 т. 3 ЗМВР е наложено административно наказание глоба в размер на 50,00 лева, за това, че на 03.06.2021г. около 22,00 часа в гр. Свищов, *****, при извършена гранично полицейска проверка за установяване на самоличността на лице по смисъла на чл. 70 ал. 1 т. 3 от Закона за МВР, М. ЕРД. М. представи документ за самоличност с нарушена цялост, с което нарушил чл. 7 ал. 1 от Закона за българските лични данни. Отражено е, че съгласно разпоредбата на чл. 7 ал. 1 от Закона за българските лични данни, гражданите притежатели на български лични документи, са длъжни да ги пазят от повреждане, унищожаване или загубване, което задължение М. не бил изпълнил. Отражено е, че при връчване на АУАН № 444а-7/04.06.2021г. на същата дата М. не е дал обяснения, посочил е записвайки собственоръчно, че няма възражения по констативната част от АУАН, както и е описано, че самоличността на лицето е потвърдена след извършване на справка в АИС –МВР чрез оперативен дежурен на ГПУ Свищов, което било отразено върху бланката на акта, както и била приложена разпечатана справка. Наказателното постановление е връчено на 02.08.2021г., видно от разписката.

Приложен по делото е АУАН № 444а-7/04.06.2021г., от 03.06.2021г. съставен от актосъставителя мл.инспектор Г.Н. –ст.полицай при РДГП –Русе, ГПУ Свищов против М. ЕРД. М., затова, че на 03.06.2021г. около 22,00 часа в гр. Свищов, *****, при извършване на гранично полицейска проверка, лицето М. ЕРД. М. представил документ за самоличност /лична карта/ с нарушена цялост. Посочена като нарушена е разпоредбата на чл. 7 от ЗБЛД.

От разпита на актосъставителя Г.Н. се установи, че жалбоподателят бил спрял за рутинна полицейска проверка, като при представянето на документа за самоличност установили перфорация в дясната страна била счупена. Приели, че с това е извършил нарушение на чл. 7 от ЗБЛД, за което му бил съставен акт, по който не направил възражения. Допълни, че проверката била извършена на изхода на гр. Свищов, в посока с. Ореш, като жалбоподателят редоставил само лична карта, не бил представял шофьорска книжка и талон на автомобил. Видно от показанията му, нарушителят подписал акта и му бил връчен екземпляр от него.

Св. К.К. заяви, че през юни 2021г. бил на работа нощна смяна и около 22 часа

спрели за проверка на път № 52 – изход на града за с. Ореш лек автомобил. Изнесе, че колегата му Н. извършил проверка и установил, че личната карта на водача е счупена, за което му бил съставен акт. Потвърди, че при съставянето на акта нарушителят не направил възражения, подписал акта и му бил връчен екземпляр от него.

При така установената фактическа обстановка, се налагат следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно лице (посочено в атакуваното НП като нарушител), депозирана е в преклузивния срок за обжалване и до надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение.

По същество е основателна.

При извършената проверка по законосъобразността на издаденото НП съдът намира, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които са самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление, без да се разглежда спора по същество.

Обжалваното наказателно постановление е съставено при особено съществено нарушение на установените в ЗАНН процесуални правила за съставяне на АУАН. Така в АУАН като актосъставител е посочен мл.инспектор Г.Н. –ст.полицай при РДГП –Русе, ГПУ Свищов, в НП е прието, че мл. инспектор К.К. – ст. полицай ВПА при ГПУ е съставил АУАН № 444а-7/04.06.2021г., с което не е ясно, въз основа на съставения от актосъставителя Н. от 03.06.2021г. ли е издадено наказателното постановление, или въз основа на друг съставен срещу жалбоподателя акт. На следващо място, в съставения от актосъставителя Н. акт от една страна се сочи, че същия е съставен на 03.06.2021г., същата дата фигурира като дата на подписване от нарушителя и дата на връчване на екземпляр от акта, а самия акт от друга страна е с № 444а-7/04.06.2021г. . Следователно налице е неяснота относно датата на съставяне на акта, което се явява съществено процесуално нарушение.

Допуснато е и друго съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на постановлението. В словесното описание на нарушението в АУАН са изнесени факти, които не се съдържат в словесното описание на нарушението в наказателното постановление, а именно, в акта е посочено, че при извършената гранична полицейска проверка, жалбоподателят е представил документ за самоличност /лична карта/ с нарушена цялост, а в НП е посочено единствено, че при извършената гранично полицейска проверка за установяване на самоличност на лице, същият е представил документ за самоличност н нарушена цялост. В наказателното постановление не е посочено какъв документ за самоличност, за който е прието, че е с нарушена цялост е представил жалбоподателя. Или в наказателното постановление не е направено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата при които е извършено. На следващо място в АУАН нарушението е квалифицирано като такова по чл. 7 от ЗБЛД, а с наказателното

постановление жалбоподателят е санкциониран за нарушение по чл. 7 ал. 1 от Закона за българските лични данни, изписан на места и ЗБЛД. Следва да се посочи, че задължението гражданите притежатели на български лични документи да ги пазят от повреждане, унищожаване или загубване е въведено в разпоредбата на чл. 7 ал. 1 от Закона за българските лични документи, като такова посочване не е дадено в НП. Не само това, в АУАН правната квалификация на нарушението е дадена по чл. 7 от ЗБЛД, без конкретизация по коя алинея на чл. 7 е приетото за нарушение.

Атакуваното наказателно постановление не отговаря на изискванията на чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН, тъй като в него не са посочени всички елементи от състава на административното нарушение, за което е издадено. НП следва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата. В случая, в НП въобще не е посочено какъв документ за самоличност е представил жалбоподателя, за който документ се твърди, че е с нарушена цялост и нито в АУАН, нито в НП е дадено описание на състоянието на личната карта, а е дадена констатация че документа за самоличност е бил с нарушена цялост. В какво е изразена тази нарушена цялост липсва каквото и да е описание. Актосъставителят Н. изнесе, че представената от жалбоподателя лична карта била с „перфорация, в дясната страна беше счупена“, а св. К. заяви, че личната карта на жалбоподателя била счупена. Недопустимо е със свидетелски показания да се въвеждат и установяват факти, които е следвало да бъдат описани в словесното описание на нарушението в АУАН и НП.

В настоящия случай, нито в акта, нито в наказателното постановление има констатации сочещи евентуална повреда на личната карта. Или липсва яснота каква точно повреда се има предвид и в какво е изразена същата – дали е имало перфорация, счупване. Това е важно с оглед преценка дали е реално повреда, дали повредата би попречила да се снесе самоличността на нарушителя, на индивидуализацията на притежателя на документа или не оказва влияние върху реквизитите на картата. Всички тези обстоятелства следва да бъдат посочени, тъй като са важни с оглед преценката за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Описаните процесуални нарушения се явяват от категорията на съществените, тъй като пряко засягат правото на защита на наказаното лице и възможността му да я реализира в пълен обем и то още в първия момент от образуваното административнонаказателно производство, когато следва да узнае какво нарушение му се вменява, въз основа на какви факти и обстоятелства, за да може да даде обяснения по тях и да направи възражение по смисъла на чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Допуснатите процесуални нарушения са съществени, тъй като пряко засягат правото на защита на жалбоподателя и са основание за отмяна на обжалваното постановление, без да е необходимо да се разглежда спора по същество.

С оглед на това атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да се отмени,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 4444а-7/2021г. от 02.07.2021г. на Началника на Гранично полицейско управление - Свищов, издадено въз основа на Акт № 444а-7/04.06.2021г. за установяване на административно нарушение, с което на М. ЕРД. М. с ЕГН ***** от гр. Свищов, ***** на основание чл. 81 ал. 2 т. 2 от ЗБЛД, във вр. чл. 7 ал. 1 от ЗБЛД, вр. чл. 70 ал. 1 т. 3 ЗМВР е наложено административно наказание глоба в размер на 50,00 лева, за това, че на 03.06.2021г. около 22,00 часа в гр. Свищов, ***** , при извършена гранично полицейска проверка за установяване на самоличността на лице по смисъла на чл. 70 ал. 1 т. 3 от Закона за МВР, М. ЕРД. М. представи документ за самоличност с нарушена цялост, с което нарушил чл. 7 ал. 1 от Закона за българските лични данни/ЗБЛД/, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаване на страните пред Административен съд Велико Търново.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____