

ПРОТОКОЛ

№ 124

гр. Перник, 05.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. С.

Сложи за разглеждане докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Гражданско дело № 20231700100127 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ишците уведомени по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК, не се явяват. По делото е депозирана молба от същите чрез адв. П. С., с която моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, поради служебна ангажираност, да бъде изслушана и приета повторната САТЕ, няма други доказателствени искания и моли да се даде ход на делото по същество. Моли да бъдат уважени предявените искове изцяло, както и на адв. П. С. да бъде присъдено възнаграждение за безплатна правна помощ. Моли за срок за предоставяне на писмени бележки и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника, в случай, че същият надвишава минимума по НРМАВ.

Ответното застрахователно дружество редовно призовано по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК, не изпраща представител. Същото е депозирано писмена молба чрез адв. Д. Х., с която моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, поради служебна ангажираност. Към делото има формулирани въпроси и към повторната тройна САТЕ и към повторната СПЕ.

За третото лице помагач Ц. Ц. се явява адв. Т. С..

Третото лице помагач Община Перник редовно призовано, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица и по двете експертизи.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне самоличността на вещите лица от тричленната САТЕ, както следва:

Д. А. Х. – на 64 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността, която носи по чл.291 от НПК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице Х. – Представили сме заключение, което поддържам.

Е. Р. Р. – на 75 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността, която носи по чл.291 от НПК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице – Представили сме заключение, което поддържам.

М. Г. М. – на 54 г. българка, българска гражданска, неосъждана, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността, която носи по чл.291 от НПК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице – Поддържам заключението.

На въпроси на съда.

Вещото лице М. - На стр.4 от заключението надлъжна базаL, това е междуосието на лекия автомобил.

На писмените въпроси формулирани от адв. Д. Х..

Вещото лице М. – Разглеждали сме движението на пешеходеца като праволинейно. Начина да изключим бързо бягане на пешеходеца е обяснен в експертизата.

Вещото лице Р. – Има се предвид и състоянието му на алкохолно опиянение.

Вещото лице М. - При едно зиг загообразно движение удължаваме пътя.

Вещото лице Х. – Изключваме възможността за бързо бягане, защото той има доста алкохол в кръвта си и когато човек бяга бързо му трябва повече концентрация, каквато той в случая не е имал заради алкохола.

Вещото лице М. – Не можем да изключим и бягането поради деформациите в автомобила и травмата на пешеходеца, защото към момента на съприкосновение с лекия автомобил пешеходеца е бил с вдигнат ляв крак сгънат в коляното, където има и травма.

Вещото лице Р. – За толкова малко време може да се приеме, че се е движел по права линия.

Вещото лице М. – Видът на самата деформация показва, че траекторията на пешеходеца е била перпендикулярна спрямо видът на деформацията оставена в

областта на преден десен калник. Пешеходецът не е извършвал некоординирани движения по платното, а се е движел праволинейно за изминалия път.

На въпроси на адв. С..

Вещото лице М. – За условия на пълна тъмнина в градска среда не можем да говорим, но условно приемаме, че е в пълна тъмнина.

Вещото лице Р. - Стълба, който се вижда на приложение №2 е в края на пешеходната пътека, а пешеходеца се движи от другата страна, по улица П.П. Той е тръгнал да пресича успоредно на пешеходната пътека или под много малък ъгъл на пешеходната пътека. Осветлението е идвало от фаровете на колата, това е било единственото осветление. Този стълб по никакъв начин не пречи на видимостта на водача.

Вещото лице М. - За халогенните светлини сме ги приели с оглед техническата спецификация на автомобила, който е оборудван с такива светлини. Контактът между автомобила и пешеходеца е настъпил след като предната челна част на автомобила е отминала пешеходеца, а удара е в десен калник, а след това се пренася и върху дясното огледало за обратно виждане. Има пресичане на траекториите на пешеходеца и автомобила, удара е страничен.

Вещото лице Р. - В момента на контакта ние приемаме една и съща скорост за двете тела, така, че е относително, кой кого е ударил.

Вещото лице М. - Походката на пешеходеца може да е уверена и при бавно бягане. Изключваме възможността той да се е движел с по- бърз ход. Той е бил във фаза на тежко опиянение, което засяга мозъчната дейност и дейността на нервната система, затова по категоричен начин изключваме възможността той да се е движел с по-бърз ход.

Адв. С. – Нямам други въпроси. Оспорвам експертизата относно заключението, че пешеходецът се е движел със спокойно бягане и че не е попадал в опасната зона. Моля да допуснете поисканата от ОЗК „Застраховане“ АД допълнителна задача, като се допълни експертизата, давайки отговор на същите задачи при бързо бягане. Съображенията ми за това, че е възможно пешеходеца да е бягал бързо се основават както на свидетелските показания на разпитания свидетел, така и на заключението на СМЕ, която казва, че макар и да има такава висока концентрация на алкохол в кръвта, не може да бъде категоричен за начина, по който този алкохол е повлиял върху неговите възможности да тича, да ходи.

Съдът намира, че заключението на повторната тричленна САТЕ следва да бъде прието.

Искането за назначаване на допълнителна САТЕ, която да отговори на формулираните в днешното съдебно заседание от страна на адв. С. се явява

неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Водим от гореизложеното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага заключението на повторната тричленна САТЕ.

На вещите лица Д. А. Х. и М. Г. М. да се изплатят възнаграждения в размер по 819 лв. от бюджетните средства на съда, а на вещото лице Е. Р. Р. да се изплати възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 795,60 лв. по сметките описани в справките декларации на вещите лица.

Оставя без уважение искането на адв. С. за назначаване на допълнителна тричленна САТЕ.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

М. Д. Г. – на 67 г. българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице – Представила съм заключение на СПЕ депозирано на 01.02.2024 г., което поддържам.

На писмени въпроси от адв. Д. Х..

Вещото лице – Запознала съм се с всички материали по делото, включително и с писмените доказателства. По Спилбъргър са два теста, две скали, едната скала е S, а другата скала Т измерва нивото на тревожността, като особеност на личността. Скала S е моментното състояние на личността за тревожност. Посочила съм резултатите, на Б. резултатите са 75 точки, а на К. 89. Базовите им оценки за тревожност на личността са много високи, тъй като нормата е от 41 до 45, а тук са над 70. Двата теста на Спилбъргър и теста на Тейлър са различни тестове, тестът на Тейлър е от 50 въпроса, а другият е от 20. При този тест Б. е с нормално равнище на безпокойствие, докато К. показва ниска степен на високо равнище на безпокойство и тревожност. Разликата се дължи в различната обработка и представяне на тестовете. За мен най-показателен е теста MMPI, който е стандартизиран и е клиничен личностен тест, той е близо от 600 въпроса. В този тест се оценяват всички характеристики на самата личност. Показателите съм ги посочила в експертизата. Тези тестове се отработват в специална платформа, вкарвам въпросите и отговорите и се връща доклад. Тук не може да се получи разминаване в показателите на изследваните лица. Не съм описала самите въпроси и самите отговори, тъй като считам, че тестовете са много по-показателни. Делото не е първо и друг психолог е работил преди това. Смятах, че акцента е повече върху тестовите изследвания. В заключението съм обсъдила как се формира резултата

и какви са критериите.

На въпроси на адв. С..

Вещото лице – Аз съм наблегнала на поставените задачи по делото. Всяко едно състояние може да окаже влияние. Не мога да бъда абсолютно категорична, но по-силна връзка от биологичната връзка между деца и баща няма. Те губят първо баща си, не мога да знам как са живели. Това, което виждам от делото е, че децата са имали добра комуникация с бащата. Травмата при децата е от ПТП с техния баща. Тази травма се е появила във времето след като се е случило събитието. Травмата се е осъществила още в момента на преживяване на катастрофата и смъртта на техния баща. Едно от децата К. е бил свидетел на самото ПТП. В момента, в който разпознава, че това е неговия родител изпада в травматичен стрес. От данните по делото правя извод, че децата имат емоционална връзка с техния баща, както и от психологичното интервю, което проведох с децата. Те ми съобщиха, че връзката им е била добра. От делото знам и от тяхното споделяне, знам, че те страдат и от безсъние, от кошмари и от страх. Всяко решение дали да се празнува рожден ден или да ходят на пътешествие е индивидуално, всеки може да постъпи по различен начин. В живота има и скърби и радости. Препоръчително е да се потърси психологична помощ след някакви тежки травмиращи събития, както в случая е със смъртта на бащата.

Адв. С. – Оспорвам експертизата, смятам, че се базира на твърдения направени от ищцовите страни, на твърденията им относно емоционална и каквато и да е близост с бащата, на твърденията, че К. е очевидец, което е единствено негово твърдение и не е подкрепено с доказателства. Напротив опровергава се от събраните по делото доказателства. Оспорвам експертизата и относно причинната връзка между смъртта на бащата и състоянието, и травмите, които са преживели ищците. Смятам, че те не са били травмирани от смъртта на баща си, поради изключително влошените отношения между тях и единственото събитие, което евентуално е довело до проблеми в тяхното състояние е смъртта на прабаба им. Представям флаш памет, на която са свалени събитията отразени във фейсбук профила на К. Й., от които е видно, че няма никакви проблеми в тяхната емоционалност и психика, докато не се появява некролога на прабабата на този профил. Моля да бъде приета тази флаш памет, да бъде допуснат оглед на това доказателство, както и СТЕ, която да установи дали има манипулиране на образите и кои са образите свалени в този профил.

Съдът намира, че заключението на повторната СПЕ следва да бъде прието.

По искането за приемане на флаш памет и назначаване на СТЕ, съдът вече се е произнасял с определение, с което го е оставил без уважение като преклудирано.

Водим от гореизложеното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема заключението на повторната СПЕ.

На вещото лице М. Г. да се изплати 518.80 лв. от бюджетните средства на съда.

Повторно оставя без уважение направеното и в днешно съдебно заседание искане за приемане на флаш памет и назначаване на СТЕ.

Адв. С. – В случай, че бяхте допуснали тази флаш памет, искането ми е да бъде допусната допълнителна задача на СПЕ, за да установи дали е налице причинна връзка между смъртта на бащата и състоянието на децата понастоящем, както и дали е налице причинна връзка между смъртта на прабабата и състоянието на ишците към момента, както и преживените психологически травми. Във връзка с обстоятелството, че по делото не е спорно, че е образувано ДП №57/2022 г. по описа на ОД на МВР Перник, представям в уверение на същото и Постановление от 11.01.2023 г. издадено от Окръжна прокуратура - Перник във връзка с друго водено дело, моля да бъде прието това постановление. Поради висящността на ДП, на основание чл. 229, ал.1, т.5 от ГПК и чл. 124, ал.2 от ГПК да спрете производството по настоящото дело. Представям мотивирана писмена молба. Моля да приемете, че гражданският съд е недопустимо да се произнася включително и по преюдициално правоотношение извън посочените в чл. 124, ал.5 от ГПК случаи. Цитирала съм решение №20/2021 г. по ГД № 1372/2020 г. на ВКС, което е в същия смисъл, че не може гражданско правния съд да се произнася извън тези случаи, които са посочени в чл.124, ал.5 от ГПК, поради което смятам, че е налице основанията за спиране на делото и изчакване на резултата от досъдебното производство.

Съдът намира, че единствено представеното в днешното съдебно заседание Постановление от 11.01.2023 г. следва да бъде прието като доказателство по делото. Искането за назначаването на СПЕ с въпросите формулирани в днешното съдебно заседание следва да бъде оставено без уважение, тъй като именно на тези въпроси са отговаряли и първоначалната СПЕ и повторната СПЕ.

Молбата за спиране на настоящото производство е неоснователна, тъй като няма данни да има наказателно общ характер дело срещу Ц. Р., нито има данни същият да е привлечен, като обвиняем по ДП за извършено транспортно престъпление, поради което

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага Постановление от 11.01.2023 г. на Окръжна прокуратура - Перник.

Оставя без уважение искането за назначаване на допълнителна СПЕ, която да

отговори на формулираните в днешното съдебно заседание въпроси, тъй като същите са били предмет и на първоначалната и на повторната СПЕ.

Оставя без уважение искането за спиране на настоящото производство.

Адв. С. – Няма да соча други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва събирането на доказателствата.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените искове като неоснователни и недоказани. При условията на евентуалност моля да приемете изключително висок процент съпричиняване от страна на починалия наследодател на ищците. Моля да съобразите размера на обезщетението с изискванията на чл. 52 от ГПК и приемете, че предявените искове са неоснователни и недоказани и същите са заявени в изключително високи размери. Моля присъдите на доверителя ми разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираните възнаграждения процесуалните представители на ищците и на ответника. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да приемете, че изключителната вина за настъпване на ПТП има пешеходеца Й. К.ов В. и че същият е причинил ПТП.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва устните състезания и след като счете делото за изяснено обяви, че ще се произнесе с решение на 05.04.2024 г.

Дава възможност на ищците чрез адв. П. С., на ответното дружество чрез адв. Д. Х. и на третото лице помагач на ответника Ц. Ц. чрез адв. Т. С., в седем дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

На ищците чрез адв. П. С. и на ответното дружество чрез адв. Д. Х. да се изпратят преписи от днешния протокол на посочените от тях ел. адреси в писмените молби депозираните за днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____