

# РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Червен бряг, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо В. Първанов

при участието на секретаря М.на Ц. Тодорова  
като разгледа докладваното от Христо В. Първанов Административно  
наказателно дело № 20224440200333 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 от ЗАНН

Съдебното производство е образувано въз основа жалба от Е. М. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*,  
адрес \*\*\* против Наказателно постановление №НП-ПБЗН-ПЛЗ-5/11.11.2022г. на  
Началника на РСПБЗН Червен бряг, с което на Е. Н. е наложена глоба в размер на 200 лв. за  
това, че на 1\*\*\* е ползвал притежаваната от него двуетажна сграда на ул. \*\*\* не по  
предназначение, а именно – не като склад за яйца. Моли съда да постанови решение, с което  
да отмени наказателното постановление.

Жалбоподателят – редовно призован в съдебно заседание се явява лично и с адв. М. С. – \*\*\*,  
които навеждат доводи, че административно-наказващият орган е излязъл извън  
предоставените му компетенции, като е приел, че жалбоподателя ползва сградата си не по  
предназначение. Навеждат доводи, че е нарушено правото им на защита, тъй като не е  
конкретизирано нарушението, за което е наложено наказанието. Твърдят, че издаденото НП  
е процесуално незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата – редовно призован се представлява лично от \*\*\* – \*\*\* и главен  
юрисконсулт \*\*\*. Излагат доводи, че жалбата е допустима, но е неоснователна и молят да  
бъде отхвърлена.

*Съдът като съобрази събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната  
съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за  
установено следното:*

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Обжалваното наказателно постановление е получено на 11.11.2022 г. Жалбата е подадена на 18.11.2022 г., т.е. в преклузивния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Предмет на преценка в настоящето производство е както материалната законосъобразност на наказателното постановление, така и съответствието му с процесуалния закон.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, след чиято преценка в тяхната съвкупност и поотделно, а така също и във връзка с оплакванията в жалбата, съдът приема за установено следното: на Е. М. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* е съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че на 1\*\*\* използва двуетажна сграда на ул. \*\*\* не по предназначение, а именно – не като склад за яйца.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено Наказателно постановление №НП-ПБЗН-ПЛЗ-5/11.11.2022Г. на \*\*\* – \*\*\*, с което на основание чл.265, ал.1 ЗМВР на жалбоподателя е наложена имуществена санкция- глоба в размер на 200 /двеста/ лева.

*При така изяснената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:*

За да бъде ангажирана административно наказателна отговорност, то следва дееспособно лице да извърши конкретно нарушение, действие или бездействие, наказуемо с административно наказание.

В настоящия случай, жалбоподателя е наказан за извършено от него нарушение на чл. 5, т. 2 от Наредба № 8121з-647/01,10,2014г. на МВР и МИП. С това, административно наказващия орган е преценил, че е изпълнил задължението си да конкретизира деянието за което е издал постановлението.

Разпоредбата на чл 57, ал. 1 т. 6 от ЗАНН обаче вменява в задължение императивно да се впише в наказателното постановление кои са законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

Така посочения чл. 5, т. 2 от Наредбата не сочи кои са законните разпоредби, които са виновно нарушени, а препраща към чл. 14 от нея. В чл. 14 изчерпателно са изброени пет различни нарушения, никое от които не са конкретизирани в обжалваното постановление.

Липсата на яснота по въпроса за това, кои са законните разпоредби, които са нарушени, нарушава правото на нарушителя на защита, тъй като не знае за какво точно е ангажирана отговорността му.

Нарушаването правото на защита, съгласно трайната съдебна практика е всякога отменително основание, без да се разглежда спора по същество.

Предвид това, останалите доводи на страните са правно ирелевантни, а обжалваното постановление, като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло.

При този изход на делото ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените от него съдебно деловодни разноски /лист 32 от делото/ в размер на 500 лева за

възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №НП-ПБЗН-ПЛЗ-5/11.11.2022г. на Началника на РСПБЗН Червен бряг, с което на Е. М. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* е наложена глоба в размер на 200 лв. за това, че на 1\*\*\* е ползвал притежаваната от него двуетажна сграда на \*\*\* не по предназначение, а именно – не като склад за яйца.

Осъжда РСПБЗН гр. Червен бряг при РДПБЗН Плевен да заплати на Е. М. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* направените от него съдебно деловодни разноси в настоящето производство – възнаграждение за един адвокат в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Плевенски административен съд по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Червен Бряг:** \_\_\_\_\_