

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Разград, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Пламен М. Драганов
Петър М. Милев

при участието на секретаря Мариан В. Найденов
в присъствието на прокурора Емил Йорданов Енчев (ОП-Разград)
като разглежда докладваното от Лазар Й. Мичев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20213300600249 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава двадесет и първа от НПК.

С Присъда № 18/06.04.2021 г. по НОХД № 6/2020 г., РС-Разград **признал подсъдимата К. Д. Н. за виновна** в това, че в периода от 28.05.2015г. до 06.07.2016г., в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление – 19 деяния, сама и в съучастие като извършител с ЕК. СТ. ЯН. от гр. Разград /помагач/ в качеството си на длъжностно лице – кредитен консултант при „Изи Асет Мениджмънт“ АД гр. София, присвоила чужди пари, връчени в това й качество и поверени й да ги пази и управлява, както следва:

1. на 28.05.2015 г. сумата от 200 лева по Договор за паричен заем № 2317500 от 28.05.2015 год., със заемодател „Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград,
2. на 29.05.2015 г. сумата от 200 лева по Договор за паричен заем № 2318656 от 29.05.2015 г., със заемодател „Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.В.Х.а от гр. Разград,
3. на 31.07.2015 г. сумата от 346,20 лева по Договор за паричен заем № 2358884 от 31.07.2015 г., със заемодател „Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград,
4. на 28.08.2015 г. сумата от 309.21 лв. по Договор за паричен заем № 2377252/28.08.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.В.Х.а от гр. Разград,
5. на 14.10.2015 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2406067 от 14.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. 1 София и “заемател“ В.Х.Х. от гр. Разград,
6. на 16.10.2015 г. сумата от 350 лева по Договор за паричен заем № 2407219 от 16.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“

- Д.Р.М. от гр. Разград,
7. на 21.10.2015 г. сумата от 300 лева по Договор за паричен заем № 2410149 от 21.10.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян,
 8. на 28.10.2015 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2414585 от 28.10.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Е.Х.А. от с. Ясеновец, общ. Разград,
 9. на 04.11.2015 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2419745 от 04.11.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Я.Х.М. от гр. Разград,
 10. на 16.11.2015 г. сумата от 300 лева по Договор за паричен заем № 2426178 от 16.11.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград,
 11. на 31.12.2015 г. сумата от 376.40 лв. по Договор за паричен заем № 2462693 от 31.12.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Р.И.Д. от гр. Разград,
 12. на 18.01.2016 г. сумата от 300 лева по Договор за паричен заем № 2473049 от 18.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" М.П.Т. от с. Медовене, общ. Кубрат, обл. Разград,
 13. на 20.01.2016 г. сумата от 339.15 лева по Договор за паричен заем № 2474497 от 20.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян,
 14. на 29.01.2016 г. сумата от 1 000 лева по Договор за паричен заем № 2482719/29.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Е.А.А. от с. Тодорово, общ. Исперих,
 15. на 30.01.2016 г. сумата от 211.25 лв. по Договор за паричен заем № 2482911/30.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Е.В.Х.а от гр. Разград,
 16. на 15.02.2016 г. сумата от 318.12 лева по Договор за паричен заем № 2492810 от 15.02.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр.София и "заемател" Д.Р.М. от гр. Разград,
 17. на 29.04.2016 год. сумата от 290.81 лв. по Договор за паричен заем № 2548034/29.04.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград,
 18. на 13.06.2016 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2577369 от 13.06.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Д.Х.И. от с. Лъвино, общ. Исперих,
 19. на 06.07.2016 г. сумата от 98.90 лв. по Договор за паричен заем № 2594250 от 06.07.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Н.Д.З. от с. Гецово, общ. Разград,

всичко на обща стойност 6 940.04 лева, собственост на "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, като за улесняване на длъжностното присвояване е извършила и друго престъпление, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание, а именно престъпление по чл. 309, ал.1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 2 от НК: за това, че в периода от 28.05.2015 г. до 06.07.2016 г., в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление – с 38 деяния, сама и в съучастие като извършител с ЕК. СТ. ЯН. /помагач/, сама и чрез друго неустановено в хода на производството лице, съставила неистински частни документи, както следва:

1. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 28.05.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/Възложител",

2. Договор за паричен заем № 2317500 от 28.05.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/ Възложител",
3. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 29.05.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/Възложител",
4. Договор за паричен заем № 2318656 от 29.05.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/ Възложител",
5. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 31.07.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/Възложител",
6. Договор за паричен заем № 2358884 от 31.07.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Възложител",
7. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 28.08.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/ Възложител",
8. Договор за паричен заем № 2377252 от 28.08.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/Възложител",
9. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 14.10.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на В.Х.Х. от гр. Разград, в частта за "Заемател/ Декларатор/Възложител",
10. Договор за паричен заем № 2406067 от 14.10.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" В.Х.Х. от гр. Разград в частта за "Заемател/Възложител",
11. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 16.10.2015 г. подадено от името на Д.Р.М. от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/ Възложител",
12. Договор за паричен заем № 2407219 от 16.10.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Д.Р.М. от гр. Разград, в частта за "Заемател/ Възложител",
13. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 21.10.2015 г. подадено от името на Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за "Заемател/Декларатор/Възложител",
14. Договор за паричен заем № 2410149 от 21.10.2015 г. Със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за "Заемател/Възложител",
15. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 28.10.2015 г. подадено от името на Е.Х.А. от с. Ясеновец, общ. Разград, в частта за "Заемател/Декларатор/Възложител",
16. Договор за паричен заем № 2414585 от 28.10.2015 г. Със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Е.Х.А. от с. Ясеновец, общ. Разград, в частта за "Заемател/Възложител",
17. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 04.11.2015 г. подадено от името на Я.Х.М. от гр. Разград, в частта за "Заемател/Декларатор/Възложител",
18. Договор за паричен заем № 2419745 от 04.11.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Я.Х.М. от гр. Разград, в частта за "Заемател/ Възложител",
19. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 16.11.2015 г. подадено от името на Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за

- “Заемател/Декларатор/Възложител“,
20. Договор за паричен заем № 2426178 от 16.11.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
 21. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 31.12.2015 г. до “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София, подадено от името на Р.И.Д. от гр. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 22. Договор за паричен заем № 2462693 от 31.12.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
 23. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 18.01.2016 г. подадено от името на М.П.Т. от с. Медовене, обл. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 24. Договор за паричен заем № 2473049 от 18.01.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ М.П.Т. от с. Медовене, обл. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
 25. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 20.01.2016 г. подадено от името на Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 26. Договор за паричен заем № 2474497 от 20.01.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за “Заемател/Възложител“,
 27. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 29.01.2016 г., подадено от името на Е.А.А. от с. Тодорово, общ. Исперих, в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 28. Договор за паричен заем № 2482719 от 29.01.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.А.А. от с. Тодорово, общ. Исперих, в частта за “Заемател/Възложител“,
 29. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 30.01.2016 г. до “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София, подадено от името на Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 30. Договор за паричен заем № 2482911 от 30.01.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
 31. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 15.02.2016 г. подадено от името на Д.Р.М. от гр. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 32. Договор за паричен заем № 2492810 от 15.02.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Д.Р.М. от гр. Разград, в частта за “Заемател/Възложител“,
 33. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 29.04.2016 г. подадено от името на Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 34. Договор за паричен заем № 2548034 от 29.04.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
 35. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 13.06.2016 г. подадено от името на Д.Х.И. от с. Лъвино, общ. Исперих в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
 36. Договор за паричен заем № 2577369 от 13.06.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Д.Х.И. от с. Лъвино, общ. Исперих, в частта за “Заемател/Възложител“,

37. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 06.07.2016 г. подадено от името на Н.Д.З. от с. Гецово, общ. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
38. Договор за паричен заем № 2594250 от 06.07.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Н.Д.З. от с. Гецово, общ. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,

и ги е употребила, за да докаже, че съществуват правни отношения - договорни и облигационни, между лицата посочени в документите и “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София, като до приключване на съдебното следствие на първоинстанционният съд, присвоените пари са внесени на “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София - престъпление по чл. 205, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 202, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 201 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. с чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 2 НК, поради което и на основание чл. 54 и чл. 36 от НК ѝ наложил наказание лишаване от свобода за срок от една година, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от три години.

Със същата присъда **съдът признал подсъдимата ЕК. СТ. ЯН. за виновна** в това, че в периода от 28.05.2015 г. до 29.04.2016 г., включително, в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление – 15 деяния, в съучастие като помагач с К. Д. Н. от гр. Разград /извършител/ умишлено е улеснила К. Д. Н., в качеството ѝ на длъжностно лице - кредитен консултант при “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София, да присвои чужди пари, връчени в това ѝ качество и поверени ѝ да ги пази и управлява, както следва:

1. на 28.05.2015 г. сумата от 200 лева по Договор за паричен заем № 2317500 от 28.05.2015 г., със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД-гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград,
2. на 29.05.2015 г. сумата от 200 лева по Договор за паричен заем № 2318656 от 29.05.2015 г., със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Е.В.Х.а от гр. Разград,
3. на 31.07.2015 г. сумата от 346,20 лева по Договор за паричен заем № 2358884 от 31.07.2015 г., със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград,
4. на 28.08.2015 г. сумата от 309.21 лева по Договор за паричен заем № 2377252/28.08.2015 год. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Е.В.Х.а от гр. Разград,
5. на 14.10.2015 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2406067 от 14.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ В.Х.Х. от гр. Разград,
6. на 16.10.2015 г. сумата от 350 лева по Договор за паричен заем № 2407219 от 16.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Д.Р.М. от гр. Разград,
7. на 28.10.2015 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2414585 от 28.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Е.Х.А. от с. Ясеновец, общ. Разград,
8. на 04.11.2015 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2419745 от 04.11.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Я.Х.М. от гр. Разград,
9. на 16.11.2015 г. сумата от 300 лева по Договор за паричен заем № 2426178 от 16.11.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД-гр. София и “заемател“ Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград,
10. на 31.12.2015 г. сумата от 376.40 лв. по Договор за паричен заем № 2462693 от 31.12.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград,

11. на 18.01.2016 г. сумата от 300 лева по Договор за паричен заем № 2473049 от 18.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" М.П.Т. от с. Медовене, обл. Разград,
12. на 29.01.2016 г. сумата от 1 000 лева по Договор за паричен заем № 2482719/29.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Е.А.А. от с. Тодорово, общ. Исперих,
13. на 30.01.2016 г. сумата от 211.25 лв. по Договор за паричен заем № 2482911/30.01.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД -гр. София и "заемател" Е.В.Х.а от гр. Разград,
14. на 15.02.2016 г. сумата от 318.12 лева по Договор за паричен заем № 2492810 от 15.02.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД – гр. София и "заемател" Д.Р.М. от гр. Разград,
15. на 29.04.2016 г. сумата от 290.81 лв. по Договор за паричен заем № 2548034/29.04.2016 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград,

всичко на обща стойност 5701.99 лева, собственост на "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, като за улесняване на длъжностното присвояване е извършила и друго престъпление, за което по закон не се предвижда по - тежко наказание, а именно престъпление по чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 4 от НК, за това, че в периода от 28.05.2015 г. до 29.04.2016 г., включително в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление – с 30 деяния, в съучастие като помагач с К. Д. Н. от гр. Разград /извършител/ умишлено е улеснила К. Д. Н., сама и чрез друго неустановено в хода на производството лице, да състави неистински частни документи, както следва:

1. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 28.05.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/ Възложител",
2. Договор за паричен заем № 2317500 от 28.05.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Възложител",
3. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 29.05.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/ Възложител",
4. Договор за паричен заем № 2318656 от 29.05.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/ Възложител",
5. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 31.07.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/ Възложител",
6. Договор за паричен заем № 2358884 от 31.07.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Р.И.Д. от гр. Разград в частта за "Заемател/Възложител",
7. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 28.08.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/Декларатор/ Възложител",
8. Договор за паричен заем № 2377252 от 28.08.2015 г. със заемодател "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София и "заемател" Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за "Заемател/Възложител",
9. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 14.10.2015 г. до "Изи Асет Мениджмънт" АД - гр. София, подадено от името на В.Х.Х. от гр. Разград, в частта за "Заемател/ Декларатор/Възложител",
10. Договор за паричен заем № 2406067 от 14.10.2015 г. със заемодател "Изи Асет

Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ В.Х.Х. от гр. Разград в частта за “Заемател/ Възложител“,

11. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 16.10.2015 г. подадено от името на Д.Р.М. от гр. Разград в частта за “Заемател/ Декларатор/ Възложител“,
12. Договор за паричен заем № 2407219 от 16.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Д.Р.М. от гр. Разград, в частта за “Заемател/ Възложител“,
13. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 28.10.2015 г. подадено от името на Е.Х.А. от с. Ясеновец, общ. Разград, в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
14. Договор за паричен заем № 2414585 от 28.10.2015 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.Х.А. от с. Ясеновец, общ. Разград, в частта за “Заемател/ Възложител“,
15. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 04.11.2015 г. подадено от името на Я.Х.М. от гр. Разград, в частта за “Заемател/ Декларатор/ Възложител“,
16. Договор за паричен заем № 2419745 от 04.11.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Я.Х.М. от гр. Разград, в частта за “Заемател/ Възложител“,
17. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 16.11.2015 г. подадено от името на Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/ Декларатор/Възложител“,
18. Договор за паричен заем № 2426178 от 16.11.2015 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
19. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 31.12.2015 г. до “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София, подадено от името на Р.И.Д. от гр. Разград в частта за “Заемател/ Декларатор/Възложител“,
20. Договор за паричен заем № 2462693 от 31.12.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Р.И.Д. от гр. Разград в частта за “Заемател/ Възложител“,
21. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 18.01.2016 г. подадено от името на М.П.Т. от с. Медовене, обл. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
22. Договор за паричен заем № 2473049 от 18.01.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ М.П.Т. от с. Медовене, обл. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
23. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 29.01.2016 г., подадено от името на Е.А.А. от с. Тодорово, общ. Исперих, в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
24. Договор за паричен заем № 2482719 от 29.01.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.А.А. от с. Тодорово, общ. Исперих, в частта за “Заемател/Възложител“,
25. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 30.01.2016 г. до “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София, подадено от името на Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“,
26. Договор за паричен заем № 2482911 от 30.01.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Е.В.Х.а от гр. Разград в частта за “Заемател/Възложител“,
27. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 15.02.2016 г. подадено от името на Д.Р.М. от гр. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/ Възложител“,
28. Договор за паричен заем № 2492810 от 15.02.2016 г. със заемодател “Изи Асет

Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Д.Р.М. от гр.Разград, в частта за “Заемател/Възложител“;

29. Предложение за сключване на договор за паричен заем от 29.04.2016 г. подадено от името на Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“;
30. Договор за паричен заем № 2548034 от 29.04.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Й.Х.Й. от гр. Лозница, обл. Разград в частта за “Заемател/Възложител“;

и да ги употреби, за да докаже, че съществуват правни отношения - договорни и облигационни, между лицата посочени в документите и “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София - престъпление по чл. 205, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 202, ал. 1, т. 1 вр.с чл.201 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 4 вр. с чл. 309, ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 вр. с чл. 20, ал. 4 от НК, поради което и на основание чл. 54 вр. чл.36 от НК й наложил наказание лишаване от свобода за срок от три години, като на основание чл. 66 ал. 1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от пет години.

Със същата присъда **съдът признал подсъдимата ЕК. СТ. ЯН. за невиновна** да е извършила процесното престъпление по отношение на договори за парични заеми:

от 21.10.2015г. сумата от 300 лева по Договор за паричен заем № 2410149 от 21.10.2015 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян,

от 20.01.2016 г. сумата от 339.15 лева по Договор за паричен заем № 2474497 от 20.01.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян,

от 13.06.2016 г. сумата от 500 лева по Договор за паричен заем № 2577369 от 13.06.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Д.Х.И. от с. Лъвино, общ. Исперих,

от 06.07.2016 г. сумата от 98.90 лв. по Договор за паричен заем № 2594250 от 06.07.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД -гр. София и “заемател“ Н.Д.З. от с. Гецово, общ. Разград, както и за сумата в размер на 1238.05 лв., както и да е извършила престъплението чрез участие в престъплението по чл. 309, ал.1 вр. с чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК по отношение на:

Предложение за сключване на договор за паричен заем от 21.10.2015 г. подадено от името на Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“, Договор за паричен заем № 2410149 от 21.10.2015 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за “Заемател/ Възложител“;

Предложение за сключване на договор за паричен заем от 20.01.2016 г. подадено от името на Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“, Договор за паричен заем № 2474497 от 20.01.2016 г. Със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Г.М.Х. от с. Езерче, общ. Цар Калоян в частта за “Заемател/Възложител“;

Предложение за сключване на договор за паричен заем от 13.06.2016 г. подадено от името на Д.Х.И. от с. Лъвино, общ. Исперих в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“ и Договор за паричен заем № 2577369 от 13.06.2016 г. със заемодател “Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Д.Х.И. от с. Лъвино, общ. Исперих, в частта за “Заемател/Възложител“;

Предложение за сключване на договор за паричен заем от 06.07.2016 г. подадено от името на Н.Д.З. от с. Гецово, общ. Разград в частта за “Заемател/Декларатор/Възложител“ и Договор за паричен заем № 2594250 от 06.07.2016 г. със заемодател “Изи Асет

Мениджмънт“ АД - гр. София и “заемател“ Н.Д.З. от с. Гецово, общ. Разград в частта за „Заемател/ Възложител“ , поради което на основания чл. 304 от НПК я оправдал по тази част от обвинението.

С присъдата съдът се произнесъл и по въпроса с **веществените доказателства**, обособени в том VI от ДП – посочените предложения за сключване на договори за паричен заем, самите договори за парични заеми и копията на личните карти на съответните лица, като е посочил, че същите подлежат на отнемане в полза на държавата на основание чл. 53, ал. 1, б. “а“ и б. “б“ от НК, като след влизане на сила на присъдата е разпоредено да останат приложени по делото.

С оглед изхода на делото съдът осъдил подсъдимите К. Д. Н. и ЕК. СТ. ЯН. солидарно да заплатят по сметка на ОД на МВР Разград за **разноски** по досъдебното производство сумата 870,30 лв., а по сметка на РС-Разград сумата 325.92 лева, представляваща разноски в съдебното производство.

Недоволен **прокурор при РП-Разград протестира присъдата като неправилна** в частта, с която подсъдимата Я. е призната за невиновна и оправдана по част от обвинението, както и относно преквалификацията на престъплението в по-леко наказуемия състав по чл. 205 от НК по отношение и на двете подсъдими, както и в частта досежно наложените наказания и неопределянето на наказания по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК по отношение и на двете подсъдими, което прави наказанията им явно несправедливи. Прокурорът иска от въззивната инстанция да отмени протестираната присъда и да постанови нова, с която да признае двете подсъдими за виновни по първоначално възведените им обвинения пред първоинстанционния съд, като им наложи предвидените в закона наказания за тези престъпления. Прокурора посочил, че ще посочи допълнителни аргументи към протеста след изготвяне на мотивите, в срока по чл. 320, ал. 4 от НПК.

Против присъдата е постъпила **въззивна жалба от подсъдимата ЕК. СТ. ЯН.** чрез защитника ѝ адв. С.Д.. Във въззивната жалба се твърди, че присъдата е незаконосъобразна, необоснована, постановена при допуснати съществени нарушения на 15 процесуалните правила, а наложеното наказание е явно несправедливо. Събраните по делото доказателства не устоявяват съставомерно деяние, извършено от подсъдимата Я.. От въззивната инстанция се иска отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимата Я. бъде призната за невиновна и оправдана изцяло по възведените ѝ обвинения. Във въззивната жалба е посочено, че по подробни съображения ще бъдат изложени след запознаване с мотивите към присъдата

Против присъдата е постъпила и **въззивна жалба от подсъдимата Н. чрез защитника □ - адвокат Т.** Във въззивната жалба се твърди, че наложеното на подсъдимата наказание е явно несправедливо, тъй като не са взети предвид в достатъчна степен наличните данни за смекчаващи вината обстоятелства. В хода на производството е било нарушено правото ѝ на защита, като тя до последното съдебно заседание на успяла да разбере размера на щетата, който прокуратурата твърдяла, че не бил възстановен, като по този начин била лишена от възможността производството по отношение на нея да приключи по един по благоприятен начин- по реда на глава 29 от НПК. Едва по време на съдебните прения се установило, че обвинението счита за невъзстановена една пренебрежимо малка сума, плащането на която би дало възможност на подсъдимата да сключи споразумение с прокуратурата, при което да бъде определено наказание при условията на чл. 55 от НК. Във въззивната жалба е посочено, че по-подробни съображения ще бъдат изложени след запознаване с мотивите към присъдата.

В **съдебните прения прокурорът от Окръжна прокуратура – Разград** посочва, че от мотивите на присъдата не става ясно защо първоинстанционният съд счита, че вредата е възстановена, като държавният обвинител смята, че не е възстановена сума в размер на 263,65 лв. Изтъква се, че е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в

липса на мотиви. На второ място, наведени са твърдения за неправилно оправдаване на подс. Я. за четири деяния, тъй като липсва доказателства в тази насока. На трето място, прокурорът твърди, че липсва постановено наказание „лишаване от право да се заема определена професия или длъжност“.

Защитникът на подс. Я. – адв. Димитров, застъпва становището, че присъдата следва да бъде отменена и делото върнато за ново разглеждане. Счита, че са налице нищожни сделки, които не пораждаат правни последици, както и че на възстановяване подлежат само присвоените пари, но е и евентуалните такси и лихви. Навеждат се доводи, че липсват мотиви за предмета на делото, както и че съдът схематично е пресъздал една фактическа обстановка, която в общи линии преповтаря тезата в обвинителния акт. Прокуратурата е следвало да представи доказателства в подкрепа на твърденията в обвинителния акт, че подс. Я. е имала достъп до пенсионните досиета и личните карти на заемополучателите, но такива липсват по делото. Още повече че съдът не е обсъдил показанията на свид. Гинка Йорданова, която е била ръководител на подсъдимата, и които показания са в подкрепа на защитната теза. С оглед на което защитникът смята, че липсват каквито и да е доказателства подс. Я. да е осигурила документите, които са приложени по кредитните преписки. Има дисбаланс и разминаване в критериите за определяне на наказанията на подсъдимите, като съдът не е обсъдил, че подс. Я. е загубила съпруга си и е с влошено здравословно състояние. Това е довело до несправедливо и прекалено тежко наказание за подзащитната ми.

Защитникът на подс. Н. – адв. Т., счита, че нищожните сделки не би следвало да влекат след себе си каквито и да било последици. Счита за неправилно твърдението на прокуратурата, че вредите не са възстановени. Твърди, че следва да бъде определено наказание при условията на чл. 55 от НК – досъдебното производство е продължило около 4 години, а съдебното – около една година. Този дълъг период от време представлява съществено смекчаващо вината обстоятелство.

В пренията подс. Я. посочи, че поддържа казаното от адв. Димитров. **В последната си дума подс. Я.** изтъква, че не е извършила нищо незаконно. Твърди, че никой не е пострадал, не били накърнени ничии интереси и не била пристъпила служебните си задължения.

В съдебните прения подс. Н. поддържа казаното от адв. Т.. **В последната си дума подс. Н.** моли за справедливост.

Окръжен съд – Разград, след като обсъди събрания по делото доказателствен материал поотделно и в съвкупност, като съобрази процесуалната им годност и взе предвид доводите и възраженията на страните, и след като в съответствие с чл. 314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда, намира следното:

Съдът констатира наличието на основания по чл. 334, т. 1 във вр. с чл. 335, ал. 2 от НПК за отмяна на първоинстанционната присъда и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Налице са многобройни съществени процесуални нарушения, допуснати от РС Разград при разглеждане на делото и при постановяване на присъдата, които не могат да бъдат отстранени от въззивния съд, но са от категорията на отстранимите нарушения при новото разглеждане на делото от новия състав на районния съд.

Съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви:

На първо място, липсва какъвто и да било доказателствен анализ на доказателствения материал. Предназначението на мотивите към присъдата е да аргументират убедително вътрешното убеждение на съда и еднопосочно да разкрият действителната му воля, а това не е сторено от РС Разград. Въззивният съд не може да провери на кои доказателства съдът дава вяра и кои не ги кредитира. Липсва съпоставяне на

доказателствения материал, нито са обсъждани противоречията в доказателствата. При условие че има оправдателна част, редно е било да бъдат изложени мотиви за това въз основа на кои факти съдът приема, че подс. Я. не е извършила престъпленията в съответните деяния. Липсата на мотиви представлява самостоятелно основание за отмяна и в същото време представлява съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правата на подсъдимите. Практиката на ВКС не допуска повърхностни, неубедителни и неизрядни от гледна точка на доказателствения анализ мотиви, в които основните възражения, повдигнати от страните, остават игнорирани от съда (Решение № 592 от 14.05.2014 г. по НД № 2115/2013 г. на ВКС, II НО; Решение № 95 от 27.07.2016 г. по НД № 293/2016 г. на ВКС, II НО).

Бланкетното посочване на събрания доказателствен материал по делото пред първата инстанция, без навлизане в анализ за това от кои доказателства се установява авторството на деянието, времето и мястото на извършване на деянието, начина на извършване на престъплението, качеството на подс. Н. като длъжностно лице, другото по-леко наказуемо престъпление – документното, води до единствения възможен за въззивния съд извод, че първоинстанционната присъда страда от порок – а именно от липса на мотиви (Решение № 75 от 23.12.2016 г. на ОС - Разград по в. н. ч. х. д. № 313/2016 г.). „*Липсата на каквито и да било съображения въз основа на кои доказателствени материали са били приети за установени фактите и обстоятелствата от предмета на доказване по делото не позволява на страните да разберат решението на съда по същество*“ (по арг. от Решение № 564 от 02.01.2013 г. по НД № 1851/2012 г. на ВКС). **Това нарушение на процесуалните правила е от категорията на съществените**, понеже не позволява на Окръжен съд Разград като втора инстанция по фактите и по правото да провери дейността на Районния съд Разград като първа инстанция по същество. Въззивната инстанция не може да подложи на контрол и проверка вътрешното убеждение на съдията при решаване на делото. **Това нарушение е и неотстранимо** в хода на въззивното производство – въззивната инстанция не може да попълни липсващия доказателствен анализ, не може да провери решаващата дейност на първата инстанция.

В мотивите на присъдата **не са обсъдени** обясненията на подсъдимите и как тези гласни доказателствени средства кореспондират с останалия събран доказателствен анализ – в кои части съдът дава вяра на тези обяснения и в кои части ги счита за защитна теза. Липсата на подробно обсъждането на свидетелските показания ведно с обясненията на подсъдимите представя мотивите на първата инстанция като незадълбочени. На второ място, не е направен и анализ на заключенията на вещото лице по съдебно-графическите експертизи – като такъв е наложителен, при условие че заключенията не установят на 100% съпричастност на подс. Н. и подс. Я. в извършването на повдигнатите им престъпления, а касаят само някои от деянията на продължаваното престъпление, както и че същите съдържат вътрешни противоречия. На трето място, не са изложени мотиви за това дали подсъдимите са внесли целия размер на присвоените пари до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, за да може да се ползват от привилегирования състав на чл. 205, ал. 1, т. 2 от НК.

Съдът е изложил мотиви за приетата и установената от същия **фактическа обстановка**. Тези мотиви са лаконични – изразяващи се в едно изречение, в частта за извършените деяния във връзка с изтеглените парични заеми на имената на Г.М.Х., Д.Х.И. и Н.Д.З. (стр. 398, абзац трети от делото на РС Разград). В тази връзка Районният съд не е изложил мотиви за това как и въз основа на какви доказателства приема, че деянието е извършено от подс. Н. спрямо посочените в предходното изречение лица. Въззивната инстанция не може да провери по какъв начин и въз основа на какъв доказателствен материал районният съд е приел за установено, че подс. Н. е извършила престъплението спрямо тримата заемополучатели, но това не се е случило със съдействието на подс. Я. като помагач. В същото време районният съд е приел за верни показанията на свид. Анков за

това, че „в разговор с подс. Н. той научил, че ... данните на лицата Н. е получава от Е.Я.“ (стр. 401, абзац 8 от делото на РС Разград), като не е направено разграничение, че става дума за данните на кредитополучателите с изключение на Г.М.Х., Д.Х.И. и Н.Д.З., а се остава с впечатление, че се имат предвид всичките лица. По този начин се създава противоречие в установената от съда фактическа обстановка, което противоречие не може да бъде отстранено от въззивния съд.

Налице е **противоречие между диспозитив и мотиви на присъдата**. Съдът е приел в диспозитива, че общата стойност на вредите, които подс. Н. е причинила, е в размер на 6 940,04 лв., а в мотивите на присъдата е посочена друга сума – 6 940,00 лв. Макар и разликата да не е съществена от гледна точка на размера на сумата (става дума за четири стотинки), нарушението се отразява на вътрешното убеждение на съдията. Несъответствието може да се приеме, че представлява очевидна фактическа грешка, но действащият НПК не познава фигурата на отстраняване на очевидна фактическа грешка, която се съдържа в крайния съдебен акт на наказателния съд.

Не са обсъдени и взети под внимание обясненията на подс. Я. по отношение на извършените деяния спрямо свид. Якуб Махмуд и свид. Елена Асенова, изложени в съдебно заседание на 09.07.2020 г. (стр. 204 и стр. 210 от делото на РС Разград). **Не са обсъдени и свидетелските показания на свид. Гинка Йорданова** (стр. 216 от делото на РС Разград), **които представляват доказателствен материал в подкрепа на защитната теза на подс. Я.** В тази връзка неправилен се явява изводът на първоинстанционния съд, че доказателственият материал категорично и без съществени противоречия установява фактическата обстановка, приета от съда, при условие че съдът дава вяра и на показанията на свид. Гинка Йорданова. Съдът е квалифицирал деянието по привилегирвания състав на чл. 205, ал. 1, т. 2 от НК, но **не е обсъдил възраженията на прокурора от РП Разград, посочени в съдебните прения**, че не била възстановена сума в размер на 263,65 лв. Липсата на мотиви, отнасящи се до съществен за приложението на материалното право въпрос, представлява нарушение на процесуалните правила от категорията на абсолютните (Решение № 445 от 21.10.2010 г. по НД № 450/2010 г. на ВКС).

Съдът не е обсъдил и противоречията между съдебно-почерковите експертизи по делото пред РС Разград. В т. 16 от заключението по Протокол № 66 от 03.07.2018 г. за извършена съдебно-графическа експертиза (стр. 11 – стр. 116 от том III на ДП) вещото лице В. Вангелов е посочил, че почеркът, с който са изпълнени ръкописните текстове в посочените от него шестнадесет предложения за сключване на договори за парични заеми, е на подс. Н.. Но в т. 5 от последващо заключение по Протокол № 32 от 19.03.2019 г. за извършена съдебно-почеркова експертиза (стр. 126 – 161 от том III на ДП) същото вещо лице В. Вангелов не е посочил, че почеркът в предложенията за сключване на договори за парични заеми от 30.01.2016 г., 15.02.2016 г. и 31.12.2015 г. е изпълнен от подс. Н. (противно на посоченото в заключението от 03.07.2018 г.). На следващо място, заключението по Протокол № 32 от 19.03.2019 г. за извършена съдебно-почеркова експертиза съдържа и вътрешно противоречие – в т. 5 е посочено, че почеркът в предложения за сключване на договори за парични заеми от 29.05.2015 г., 28.08.2015 г., 16.10.2015 г., 18.01.2016 г., 28.05.2015 г., 31.07.2015 г. е на подс. Н., а в т. 6 от същото заключение е посочено точно обратното. Посочените противоречия не са констатирани и обсъдени от първоинстанционния съд и се поставя под съмнение въз основа на какъв доказателствен материал първоинстанционният съд е постановил присъдата си за съпричастност на подсъдимите в инкриминираните деяния.

Изложените до момента съществени нарушения на процесуалните правила водят до извода, че първоинстанционният акт страда от липсата на мотиви. Това е самостоятелно основание за отмяна на присъдата на първата инстанция на основание чл. 334, т. 1 във връзка с чл. 335, ал. 2 във връзка с чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 от НПК.

Съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите, които са неотстраними от въззивния съд:

Видно от всички приложени по делото на РС Разград протоколи от съдебни заседания, като се започне от разпоредителното заседание на 18.02.2020 г. и се стигне до последното открито съдебно заседание на 06.04.2021 г., **съдът не е разяснил правата на подсъдимите в съдебното производство.** Това представлява самостоятелно основание за отмяна на съдебния акт и връщането му за ново разглеждане (Решение № 181 от 21.12.2020 г. по ВНОХД № 1650/2020 г. на ОС Пловдив).

В същото време отново Протоколът от последното съдебно заседание дава информация за това, че **съдът не е предоставил думата на подсъдимите в съдебните прения**, а е преминал директно към стадия „Последна дума на подсъдимите“. Това нарушение представлява самостоятелно основание за отмяна на присъдата, което е в съответствие с практиката на ВКС (Решение № 185 от 21.04.2009 г. по нак. дело № 146/2009 г. на ВКС, III НО, съдия докладчик П. Панова; Решение № 53 от 05.03.2014 г. по нак. дело № 2343/2013 г. на ВКС, II НО, съдия докладчик Татяна Кънчева; Решение от 14.02.2011 г. по ВАНД № 8/2011 г. на ОС Разград; Решение № 1055 от 26.10.2011 г. по ВНОХД № 4429/2011 г. на СГС). Прави впечатление, че правото на подсъдимите да говорят в стадия „Съдебни перния“ също не е спазено, като се има предвид написаното в Протокола от съдебно заседание на 19.01.2021 г., когато съдът е дал ход на съдебните прения, но впоследствие е възобновил съдебното следствие.

Налице е съществено процесуално нарушение, което е довело до нарушаване на правата на подс. Я.. В открито съдебно заседание, проведено на 09.07.2020 г., първоинстанционният съд след дадената почивка е започнал разпитът на свид. Румяна Цовена в отсъствие на подс. Я. (стр. 208 от делото на РС Разград). Впоследствие подсъдимата е влезнала в залата, но **приобщаването на гласно доказателствено средство в отсъствие на подсъдима по повдигнато обвинение за тежко престъпление, при което присъствието □ в съдебна зала е задължително** представлява съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правата на подсъдимата. Разпоредбите на чл. 269, ал. 1 във връзка с чл. 271, ал. 2, т. 2 от НПК ясно посочват, че съдебното заседание следва да протече с присъствието на подсъдимата. Като е започнал разпита на свид. Цонева в отсъствие на подс. Я., съдът е допуснал съществено процесуално нарушение. Още повече че съгласно мотивите на присъдата съдът кредитира свидетелските показания на свид. Цонева и по този начин лишава подс. Я. от правото □ на лична защита. Въззивният съд отчита факта, че подс. Я. е запозната от съда с извършените в нейно отсъствие действия, но това не санира извършеното съществено процесуално нарушение.

Районният съд е признал подс. Я. за виновна в това да е извършила част от посочените в обвинителния акт деяния, като е наказал същата по привилегирования състав на **чл. 205, ал. 1, т. 2 от НК**, но без да посочи в диспозитива на присъдата (стр. 378, абзац първи от делото на РС Разград), че „до приключване на съдебното следствие на първоинстанционният съд, присвоените пари са внесени на *“Изи Асет Мениджмънт“ АД - гр. София*“. А видно от мотивите на съда последният счита, че са налице предпоставките за прилагане на привилегирования състав. Това води до извод за извършено съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на подс. Я.. Необосноваността на наложеното наказание и неправилното прилагане на привилегирован състав е самостоятелно основание за отмяна на присъдата в тази част и за връщането ѝ за ново разглеждане.

В оправдателния диспозитив за подс. Я. съдът е постановил, че я оправдава да е извършила деянието „**както и за сумата в размер на 1238.05 лв.**“ (стр. 378, абзац шести от делото на РС Разград). Такова обвинение Районна прокуратура Разград не е повдигала. Посочената сума се равнява на общата стойност на договорите за парични заеми, за които

подс. Я. е оправдана, но този извод е направен след анализ от въззивния съд на първоинстанционната присъда и тълкуване на нейното съдържание. Общ принцип в наказателния процес е, че присъдата не може да съдържа неясноти и трябва да се тълкува еднозначно при нейния прочит.

На следващо място, Районен съд Разград е признал подс. Я. за невиновна в това да е извършила документните престъпление по отношение на осем деяния, посочени в диспозитива на присъдата, като е посочена привръзка на чл. 309, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. **чл. 20, ал. 2 от НК** (стр. 378, абзац седми от делото на РС Разград). С обвинителния акт подс. Я. се обвинява, че е участвала в престъпленията като помагач, а не като съизвършител. Подс. Я. не може да носи и наказателна отговорност като съизвършител за длъжностно престъпление, понеже не притежава качеството на длъжностно лице съгласно чл. 93, т. 1 от НК. Оправдаването на подсъдимата за престъпление, което не ☐ е вменено във вина, е без правна стойност. В същото време **липсва произнасяне от страна на районния съд по отношение на тези осем деяния за извършени от подс. Я. документни престъпления**. Въззивният съд не може да се произнесе като първа инстанция по този въпрос, понеже подсъдимата ще бъде лишена от правото си да се защитава в наказателен процес в минимум две инстанции. Липсата на произнасяне не позволява на въззивния съд да направи проверка за правилност на постановената присъда и представлява самостоятелно основание за отмяна на присъдата в посочената част и връщането ѝ за ново произнасяне.

Други нарушения на процесуалните правила, които следва да бъдат съобразени от първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото:

Тъй като присъдата на РС Разград страда от пороци, които водят до нейната отмяна и връщане на делото за ново разграждане, извън въззивната проверка на присъдата остават и други констатиранни от въззивния съд нарушения. Същите ще бъдат изложени за пълнота на изложението и като препоръки при следващо разглеждане на делото.

Не е наложено кумулативното наказание „лишаване от права по чл. 37, ал. 1, точки 6 и 7“, макар и същото да е споменато в съдебните прения от прокурора към Районна прокуратура Разград. Следва да бъде отбелязано на новия състав на първоинстанционния съд, който ще разгледа делото, че при осъдителна присъда за престъпление по чл. 205, ал. 1, т. 2 от НК, освен наказанието „лишаване от свобода“ законът предвижда и кумулативна санкция – тази по чл. 205, ал. 2 от НК: „лишаване от права по чл. 37, ал. 1, точки 6 и 7“. Нормата на ал. 2 е императивна и не подлежи на преценка от съда – първоинстанционният съд следва да приложи правната разпоредба и в случай че намери подсъдимите за виновни, да постанови и кумулативното наказание.

Не на последно място, в обвинителния акт на стр. 7 от делото на РС Разград, трети предпоследен ред, е посочено, че Договорът за паричен заем от 28.05.2015 г. е за сумата от 500 лв., а впоследствие на следващата страница, а и в диспозитива и останалите документи по делото сумата е в размер на 200 лв. Правилната сума е 200 лв., тъй като за тази стойност е сключен посоченият договор (стр. 67, том V от ДП). Неяснотите в обстоятелствената част на обвинителния акт могат да доведат до неразбиране на обвинението, което да повлече отмяна на съответните актове. В тази връзка, при новото разглеждане на делото новата първа инстанция следва да съобрази и тази **очевидна фактическа грешка** в разпоредителното заседание.

При определяне на наказанието за подс. Н. (стр. 407 от делото на РС Разград) районният съд е взел предвид „самопризнанията, направени от нея в хода на **досъдебното следствие**“ като смекчаващо вината обстоятелство. Съдът не е съобразил, че **обясненията на подс. Н. от досъдебното производство не са прочетени по реда на чл. 279 от НПК**, за да се използват от съда като доказателствен материал. Прави впечатление, че подс. Н. в съдебното заседание на 09.07.2020 г. се е признала за виновна, но това общо самопризнание не е подкрепено от никаква конкретика, за разлика от обясненията ☐ от досъдебното

производство, които са подробни, но за съжаление не може да бъдат използвани от съда в съдебното производство без тяхното приобщаване по надлежния ред. На следващо място, неправилно съдът е приел, че възстановяването на вредите от подс. Н. може да е основание за налагане на наказание в минимален размер, при условие че този факт е част от правната квалификация на привилегирвания състав на чл. 205, ал. 1, т. 2 от НК, който е приложен от районния съд. На трето място, не следва да се приема, че набавянето от страна на подс. Я. на информация, която представлява лични данни, може да се тълкува като факт за определяне на наказание, понеже същият отново е част от квалификация на деянието и приноса на подс. Я. за това, че тя е помагач в извършването на престъплението.

Изложените съществени нарушения на процесуалните правила самостоятелно и в своята съвкупност водят до извода, че Окръжен съд Разград следва да отмени първоинстанционната присъда и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на РС Разград.

Поради това не следва да се обсъждат доводите по същество, изложени във въззивния протест и въззивните жалби на подсъдимите.

С оглед на горното и на основание чл. 334, т. 1 във връзка с чл. 335, ал.2 във връзка с чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2, предл. 1 от НПК, Разградският окръжен съд:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Присъда № 18/06.04.2021 г., постановена по нох дело № 6/2020 г., по описа на РС-Разград.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Разградски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____