

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. София , 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, V ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на двадесети април, през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Янита Д. Янкова

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Янита Д. Янкова Търговско дело №
20201800900124 по описа за 2020 година

ИЩЕЦЪТ – СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д.Г.“, вписано регистъра на ЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК*****, със седалище и адрес на управление гр. Г., ул. „Н.Й.В.“⁴ № 7, представлявано от Председателя му А.Г.И. с ЕГН, чрез пълномощника си адв. В.Т. от САК е предявил установителни иски срещу ответниците - Л.С. „С“ - **сдружение с нестопанска цел**, пререгистрирано към настоящия момент в РЮЛНЦ на Агенция по вписванията с ЕИК, със седалище и адрес на управление: с. Г., ул. „*“ № 2, представлявано от Председателя И.М.И. и **ТП на Д.Г.С. „Г.“**, с ЕИК, със седалище: гр. Г., пл. „Свобода“ № 3, представлявано от Директора инж. А.П., за признаване за установено по отношение на ответниците, че:

1. решението на Общото събрание проведено на 21.06.2020 г., на Ловно-рибарска дружина „Голеш“, за преминаване и членуване в СНЦ „Л.С.Д.,С“ с ЕИК е незаконосъобразно, поради противоречието му с разпоредбите на чл. 35, ал. 2 и 3 от Устава на СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК, действал към датата на провеждане на ОС, както и че СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК е носител на правото по чл. 30, ал. 3 от Закона за лова и опазване на дивеча да регистрира Ловно-рибарска дружина „Голеш“ като свой член и да поддържа регистрацията с произтичащите от това правни последици;
2. СНЦ „Л.С. „С“ с ЕИК не е носител на правото по чл. 30 ЗЛОД да регистрира и поддържа заявената пред ТП Д.Г.С. „Г.“, с ЕИК регистрация на Ловно-рибарска дружина „Голеш“ като свой член и да поддържа регистрацията с произтичащите от това правни последици;
3. сключеният на основание чл. 29, ал. 8 и 9 от Правилника за прилагане на ЗЛОД Договор № 14/01.09.2009г. за предоставяне на стопанисването на дивеча на ловните

сдружения по чл. 30 от ЗЛОД между СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК и ТП Д.Г.С. „Г.“, с ЕИК по БУЛСТАТ 000740495, за предоставяне и стопанисване на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 ЗЛОД относно ловностопанския район на Ловно-рибарска дружина „Г.“ не е прекратен.

В исковата си молба ищецът твърди, че Ловно-рибарска дружина „Г.“ (наричана за краткост по-долу в изложението ЛРД „Г.“) е неправосубектно обединение на ловци по силата на чл. 29, ал. 1 от ЗЛОД. Тя била член на СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д.- Г.“ (по-нататък СЛРД „Г.“) от 2001 година, т.е. от самото създаване на сдружението по силата на чл. 30, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), заедно с всички права и задължения от това, произтичащи по силата на ЗЛОД, Правилника за прилагане на закона за лова и опазване на дивеча (ППЗЛОД) и Устава на СЛРД „Голеш“. Общият брой на членовете на ЛРД „Голеш“ бил 43 (четиридесет и трима) ловци, съгласно списък на членовете.

На 01.09.2009 година между ищеца и втория ответник ТП Д.Г.С., „Г.“ (по-нататък ТП „ДГС-Г.“) бил сключен Договор № 14/01.09.2009 г. за предоставяне на стопанисването на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД. По силата на този договор бил включен и ловностопанския район на ЛРД „Г.“, като площта му и конкретните размери били определени в Заповед № РД 49 - 191/21.07.2006 година на Министъра на земеделието и горите, както следва: *„От моста преди с. Ропот на юг по Д. до р. Н., по р. Н. на запад до Чепърлянски манастир - границата с ДЛ С., от там на СЗ по междуселищната граница Връдловци и Чепърлянци до Връдловска дубрава, от там по черния път на запад до дърлсавната граница с РСЧГ. На север по дърлсавната граница до Реновска бара и по Реновска бара на изток до м. П. От там по билото над Койна падина дом. Кавгалията. От там на юг по Дълбоки дол до моста преди с. Р.*

В този район влизали следните отдели: от 85 до 92, 165 /а-д, 1-4, 8- 11/, 166, 167, 168/а, и-п, 8, 10-17/, 169/а-н, 1-8/, 173, 174, 205, 213/а-в/.

Общата площ на ЛСР била 3617.3 ха, от които ГФ - 1269.5 ха и ПФ - 2347.8 ха.

Изложено е още в исковата молба, че на 05 юни 2020 година, в деловодството на ищеца постъпило уведомление с вх. № 86/05.06.2020г. от Председателя на ЛРД „Г.“, с което бил информиран Управителният съвет на ищеца, че ЛРД „Голеш“ свиква общо събрание на дружината на 21.06.2020 година от 10 часа в базата на дружината в с. Г. /фургона/ при следния дневен ред:

1.Обсъждане и вземане на решение за прекратяване на членството на ЛРД „Г.“ към СЛРД „Г.“ - гр. Г.

2.Обсъждане и вземане на решение за членство на ЛРД „Г.“ към Ловно сдружение „С.“ (по-нататък за краткост ЛС „С.“).

По така постъпилото уведомление с вх. № 86/05.06.2020 г. Управителният съвет на СЛРД „Г.“ се събрал на извънредно заседание на 17 юни 2020 година, на което взел мотивирано решение да не уважава уведомлението, като подробни мотиви за това били изложени в Протокол № 5 от заседание на УС от 17 юни 2020 година. Въпреки това било ОС на ЛРД „Г.“, на което били взети следните решения:

1.Прекратяване на членството на ЛРД „Г.“ в СЛРД „Г.“;

2.Прехвърляне на членство на ЛРД „Г.“ към Ловно сдружение „С.“.

На 09 юли 2020 година в деловодството на СЛРД „Г.“ постъпило писмо с вх. № 100/09.07.2020г. подписано от Председателя на ЛРД „Г.“, с което били представени на ищеца 35 бр. заявления на членове на ЛРД „Г.“ за прекратяване на членството на основание чл. 23, ал. 1, б. „а“ от Устава на СЛРД „Г.“.

На 7.08.2020г. ищецът сочи, че е получил писмо с вх. № 167/07.08.2020г. от ТП „ДГС

– Годеч“, с което СЛРД „Годеч“ било поканено да се яви на 07.08.2020 година за анексиране Договор № 14/01.09.2009 г. за предоставяне на стопанисването на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД като ловностопанския район на ЛРД „Голеш“ се извеждал от предоставената ловностопанска площ по договора.

Отново с писмо на 10 август 2020 година ищецът бил уведомен от ТП „ДГС – Г.“, че Договор № 14/01.09.2009 г. за предоставяне на стопанисването на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД бил едностранно прекратен по отношение ловностопанския район на ЛРД „Г.“, като същият преминава към ЛС „С.“, с. Г., област М.

На 13 август 2020 година в деловодството на СЛРД „Г.“ били входирани декларации с вх. №№ 172, 173 и 175, с които членове на ЛРД „Г.“ - Ц.Р.Д., В.А.Ц. и Я.Д.Д. заявявали, че не са били уведомявани по какъвто и да било начин, включително чрез връчване на покана за ОС на ЛРД „Г.“, както и че не са се съгласявали с взетото решение за преминаване в друго сдружение.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответниците - **Л.С. „С.“ - сдружение с нестопанска цел и ТП на Д.Г.С., Г.**, с указанията по чл.367-370 от ГПК, като в срока по чл.367, ал.1 от ГПК същите са депозирали писмени отговори.

С отговора на исковата молба ответникът - ТП на Д.Г., Г. оспорва предявените искове. Счита, че ОС от 21.06.2020г., на ЛРД „Г.“ е проведено законосъобразно по подробно изложени в отговора съображения. Излага, че Договор № 14/01.09.2009г. е сключен за 15 години и не е прекратяван. Сочи, че се е възползвал само от правото си по чл.31, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча, а именно: „Когато липсва взаимно съгласие между страните за подписване на допълнително споразумение по чл.29, ал.10, договорът по чл.29, ал.8 се прекратява едностранно от директора на съответното държавно горско стопанство или държавно ловно стопанство **в частта относно ловностопанския район на ловната дружина, преминала в друго сдружение**, след представяне на документите по чл.29, ал.10 от ППЗЛОД.“ Такова съгласие между ТП ДГС Г. и СЛРД - Г. не било налице, поради което ТП ДГС Г. прекратило едностранно тази част от договора, но останалите клаузи по договора продължавали действието си. Твърди се още, че ТП ДГС Г. имало сключен Договор № 25/12.08.2010г. с ЛС С., с.Г., а на 07.08.2020г. ТП ДГС Г. и ЛС С. сключили Анекс към него относно т.1.1 от Договора, с който Анекс Договор № 25/12.08.2010г. се изменил в частта му относно ловностопанския район на ловна дружина Г., преминала от СЛРД - Г. в ЛС С., с.Г. Излага, че ТП ДГС Г. към момента на подписване на Анекса е разполагало с необходимите документи, изискващи се от закона за сключване на допълнително споразумение, и се е възползвало от правото си за сключването му.

Изложено е още в отговора на този ответник, че ЛС „С.“ е разполагало с правото по чл.30, ал.3 от ЗЛОД да регистрира ловна дружина Г. в ТП ДГС Г.

Към отговора са представени писмени доказателства под опис в заверени фотокопия, които ответникът ТП ДГС Г. моли да бъдат приети по делото.

Моли за отхвърляне на предявените искове. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Л. с., С. с депозираният от него отговор на исковата молба изразява становище за недопустимост на предявените искове, а при условията на евентуалност за тяхната неоснователност.

Счита, че законът не предвижда самостоятелна правосубектност на ловните дружини, поради което същите нямат качеството на самостоятелни юридически лица и съответно разпоредбите на Закона за юридическите лица с нестопанска цел за обжалване на решенията на общото събрание на сдружението са неприложими към проведените общи събрания на ловните дружини, тъй като последните нямат качеството на самостоятелни юридически лица с нестопанска цел. Поддържа още, че решенията на общото събрание на дружината не подлежат на съдебен контрол, извън решенията, подлежащи на обжалване по реда на чл. 24 от Устава, който предвижда специална процедура за обжалване на решенията на общото събрание на дружината за налагане на неин член на някое от предвидените в

устава наказания. В настоящия случай приетото решение било за прекратяване на членството на Ловна дружина-Г. в ищцовото сдружение и за преминаване на същата в ЛС-С., поради което и процедурата за оспорване на решението на общото събрание на дружината била неприложима.

Ловно сдружение „С.“ оспорва и основателността на предявените искиове, като възразява срещу изложените от ищеца фактически твърдения. Твърди, че ОС на Ловна дружина-Г. е свикано и проведено законосъобразно и в съответствие с Устава на ЛРД – Г., действащ към датата 21.06.2020г.

В срока по чл.372, ал.1 от ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която оспорва въведените от ответниците твърдения и направените, въз основа на тях правни изводи в депозираните от ответниците отговори на исковата молба.

Препис от допълнителната искова молба е изпратен на ответниците по делото, като в срока по чл.373, ал.1 от ГПК същите са депозирали отговори на допълнителната искова молба.

Ответникът - ТП ДГС – Годеч с отговора на допълнителната искова молба поддържа направените вече с отговора на исковата молба твърдения.

Ответникът – Ловно Сдружение „С.“ с отговора на допълнителната искова молба поддържа направените вече с отговора на исковата молба твърдения. Излага, че 22-ма от членовете на дружината са гласували за прекратяване на членството на ЛРД-Г. в ЛРД-Г. и преминаване към ЛС "С."-с.Г., 2 -ма били против и един се бил въздържал. Решението било валидно и законосъобразно, тъй като било взето с обикновено мнозинство, съобразно чл. 35, ал.5 от Устава. Сочи се, че в случая решението било взето не само с гласовете на повече от половината от присъствалите на събранието, но и с гласовете на повече от половината от общия брой на членовете на дружината. Прави се извод, че при това положение дори неприсъствалите членове на дружината да са били на събранието и да са гласували „против“, техните гласове не могли да повлияят на резултата от гласуването.

Софийският окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от **фактическа страна:**

От представените с исковата молба и отговорите на исковата молба и по –конкретно от Устав на СДРУЖЕНИЕ „Л.-РД. - Г.“ с ЕИК. действащ към дата 15.06.2020 година и 21.06.2020 година; Уведомление с вх. № 86/15.06.2020 г. от Председателя на ловна дружина Г.; Протокол № 5 на УС на СЛРД „Г.“ от 17 юни 2020 година за разглеждане на уведомление от ЛРД „Г.“; Списък членовете на ЛРД „Г.“; Договор № 14/01.09.2009 г. за предоставяне на стопанисването на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД, заедно със Заповед РД 49 - 191/21.07.2006 година на министъра на земеделието и горите и Протокол от дата 21.06.2020г. на Общо събрание на ЛД Г. се установяват изложените в исковата молба фактически твърдения.

Не се спори по делото, а се установява и от представения на л.33 от делото списък на членовете на ЛРД – Г., че броя на членовете на дружината е 43.

Съгласно устава на ищеца общото събрание на дружината се свиква с решение на УС на Сдружението или по искане на 1/3 от членовете на дружината, депозирано писмено в УС на Сдружението – чл.35, ал.2 от Устава. Реда за известяването на членовете на дружината за ОС на същата не е определен в Устава, а само е посочено, че поканата се отправя най- малко две седмици преди насрочения ден, като членовете се известяват по ред и начин определен от УС на Сдружението – чл.35, ал.3 от Устава.

Съгласно разпоредбите на чл.35, ал.4 и 5 от Устава на ищеца, общото събрание на дружината е законно ако на него присъстват повече от половината от всички членове на дружината заверили членството си за настоящата година и удостоверили присъствието си с подпис в присъствен лист на дружината, неизменно част от протокола, като решенията се на ОС на дружината се вземат с обикновено мнозинство от присъстващите.

Видно е също така от представения протокол за проведено на 21.06.2020г. Общо

събрание на ЛД Г., че за решението ЛД – Г. да прекрати членството си в Сдружение „ЛРД-Г.“ и да се прехвърли да членува в Ловно сдружение „С.“ са гласували 22-ма членове на дружината от общо 43-ма по списъчен състав. На събранията са присъствали 26-ма членове, от които 25 с право на глас

Страните по делото нямат спор по фактите, а само по приложението на закона.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните **правни изводи**:

Разпоредбите на чл. 29, 30 и 31 ЗЛОД уреждат сдружаването на лицата, придобили право на лов. Съгласно чл. 29, ал. 1 ЗЛОД ловната дружина е обединение на физически лица - български граждани, придобили право на лов, с оглед на общността на техните интереси за стопанисване и опазване на дивеча в един ловностопански район. Ловната дружина се сформира при условията на чл. 29, ал. 2 ЗЛОД и е проявна форма на принципа на свобода на сдружаването, регламентиран с чл. 44, ал. 1 от Конституцията на РБ. Българските граждани, придобили право на лов и обединени в ловна дружина, имат право да учредят ловно сдружение на територията на едно или повече от едно съседно държавно горско стопанство и/или държавно ловно стопанство на основание чл. 30, ал. 1 ЗЛОД. Учреденото ловно сдружение е юридическо лице и се регистрира при условията и по реда на ЗЮЛНЦ /чл. 30, ал. 5 ЗЛОД/. **Разпоредбата на чл. 30, ал. 3 ЗЛОД регламентира правото на ловното сдружение да регистрира в съответното горско или ловно стопанство ловните дружини, които са избрали да членуват в неговия състав. За да възникне това право, е необходимо преди това членовете на ловната дружина да са упражнили валидно правото си на избор за членство в съответното ловно сдружение.** В разпоредбата на чл. 27 ППЗЛОД са уредени начинът и мнозинството на вземане на решение на членовете на ловната дружина за учредяване на ловно сдружение. При първоначалния избор и учредяване на ловното сдружение решението следва да бъде взето с обикновено мнозинство от присъстващите членове на ловната дружина при кворум за провеждане на Общото събрание повече от половината от всички членове на дружината.

След учредяване на ловното сдружение и регистрирането му по реда на ЗЮЛНЦ всички негови членове са обвързани от приетия устав и са длъжни да го спазват. Поради обстоятелството, че членството в сдружението е доброволно, физическите лица - членове на ловната дружина имат право да вземат решение ловната дружина да прекрати членството в съответното ловно сдружение и да започне да членува в друго ловно сдружение с оглед въведеното в чл. 30, ал. 6 ЗЛОД ограничение за членуване на една ловна дружина само в едно ловно сдружение. Начинът и мнозинството за вземане на решение на членовете на ловната дружина за прекратяване на членуването в съответното ловно сдружение и вземане на решение за членуване в друго ловно сдружение не са уредени в разпоредбите на ЗЛОД и ППЗЛОД. Разпоредбата на чл. 27 ППЗЛОД урежда само начина и мнозинството на вземане на решение на членовете на ловната дружина за учредяване на ловно сдружение, но не и за последващо напускане на ловното сдружение и членуване в друго, вече учредено ловно сдружение. Поради обстоятелството, че лицата по чл. 29 ЗЛОД, обединени в ловни дружини, са приели устава при учредяване на ловното сдружение, и при липса на изрична императивна законова разпоредба, се налага изводът, че решението за прекратяване на членуването в сдружението и преминаването на дружината в друго ловно сдружение следва да бъде взето с предвиденото в устава мнозинство. В чл. 20, т. 1 и 13 ЗЮЛНЦ законодателят с императивни законови норми е очертал минимално необходимото съдържание на устава на сдружението. Предвид съдържащите се в ЗЮЛНЦ диспозитивни норми, определянето на съдържанието на част от конкретни правила е предоставено на членовете на сдружението. Не съществува пречка в устава на сдружението да е предвидено по-голямо мнозинство за приемане на решението за преминаване на ловната дружина в друго ловно сдружение от обикновеното мнозинство от присъстващите. Ако в устава обаче не е предвидено мнозинството за приемане на решение за прекратяване на членуването в ловното сдружение и преминаване на дружината в друго ловно сдружение, то по аналогия приложение следва да намери разпоредбата на чл. 27 ППЗЛОД, касаеща вземането на решение с обикновено мнозинство.

В настоящата хипотеза е взето решение от ОС на ЛД – Голеш на 21.06.2020г. за прекратяване на членуването в ловното сдружение – Сдружение „ЛРД-Г.“ и преминаване на

дружината в друго ловно сдружение, а именно ЛС „С.“. Спора по делото е дали това решение е законосъобразно с оглед свикването и провеждането на ОС на дружината.

Настоящият съдебен състав приема, че оспореното от ищеца решение на ЛРД-Г. е законосъобразно.

Вярно е, че ОС на дружината не е свикано по правилата на чл.35, ал.2 и 3 от Устава на ищеца, но на това общо събрание са присъствали повече от половината от всички членове на дружината и решението за прекратяване на членството на дружината при ищеца и преместването ѝ в ЛС „С.“ е взето с мнозинство повече от половината от всички членове на дружината, а не само на присъстващите. В този смисъл дори опороченото свикване на ОС на дружината не може да повлияе на съдържанието на взетото решение или да го промени ако събранието беше редовно свикано.

Предвид на изложеното съдът приема, че предявеният иск за признаване за установено по отношение на ответниците, че решението на Общото събрание проведено на 21.06.2020 г., на Ловно-рибарска дружина „Г.“, за преминаване и членуване в СНЦ „Л.С.,С.“ с ЕИК е незаконосъобразно, поради противоречието му с разпоредбите на чл. 35, ал. 2 и 3 от Устава на СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК, действал към датата на провеждане на ОС, както и че СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК е носител на правото по чл. 30, ал. 3 от Закона за лова и опазване на дивеча да регистрира Ловно-рибарска дружина „Г.“ като свой член и да поддържа регистрацията с произтичащите от това правни последици е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Предвид установената законосъобразност на взетото решение на ОС на ЛД-Г. от 21.06.2020г. за преминаване и членуване в СНЦ „Л.С. „С.“ следва да се направи извод, че това сдружение е носител на правото по чл. 30, ал.3 ЗЛОД да регистрира и поддържа заявената пред ТП Д.Г.С.,Г.“, с ЕИК регистрацията на Ловно-рибарска дружина „Г.“ като свой член и да поддържа регистрацията с произтичащите от това правни последици. В този смисъл и вторият предявен от ищеца отрицателен установителен иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Съгласно [чл. 36, ал. 3 ЗЛОД](#) държавните горски стопанства предоставят стопанисването на дивеча чрез пряко договаряне на ловните сдружения. Съгласно [чл. 29, ал. 10 ППЗЛОД](#) във връзка с [чл. 31, ал. 4 ППЗЛОД](#) страните подписват допълнително споразумение към договора, когато ловна дружина премине в друго сдружение, а когато липсва съгласие между страните за подписване на допълнително споразумение, договорът се прекратява едностранно от директора на съответното държавно горско стопанство в частта относно ловно-стопанския район на ловната дружина, преминала в друго сдружение. В разглеждания случай отношенията между страните попадат в приложното поле на горните разпоредби. В случая не е налице съгласие между ТП ДГС Годеч и СЛРД - Г. за прекратяване на Договор № 14/01.09.2009г. в частта му касаеща ловностопанския район на ловна дружина Г., поради което ТП ДГС Г. законосъобразно е прекратило едностранно тази част от договора, но останалите клаузи по договора са продължили действието си. Затова и третият предявен от ищеца установителен иск следва да бъде отхвърлен, като неоснователен.

Предвид изхода на правния спор се явява основателна претенцията на ответника - ТП Д.Г.С. „Г.“, с ЕИК за присъждане на направените по делото разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника - ТП Д.Г.С. „Г.“, с ЕИК, на основание чл.78, ал.8 от ГПК, сумата в размер на 150 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д.Г.“, вписано регистъра на ЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. Г., ул. „Н.Й.В.“ № 7, представявано от Председателя му А.Г.И. с ЕГН, чрез пълномощника адв. В.Т. от

САК срещу ответниците - Л.С. „С.“ - сдружение с нестопанска цел, пререгистрирано към настоящия момент в РЮЛНЦ на Агенция по вписванията с ЕИК, със седалище и адрес на управление: с. Г., ул. „*“ № 2, представлявано от Председателя И.М.И. и ТП на Д.Г. С., Г., с ЕИК, със седалище: гр. Г., пл. „Свобода“ № 3, представлявано от Директора инж. А.П., установителни искове за признаване за установено по отношение на ответниците, че:

1. решението на Общото събрание проведено на 21.06.2020 г., на Ловно-рибарска дружина „Г.“, за преминаване и членуване в СНЦ „Л.С. „С.“ с Е И К е незаконосъобразно, поради противоречието му с разпоредбите на чл. 35, ал. 2 и 3 от Устава на СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК, действал към датата на провеждане на ОС, както и че СДРУЖЕНИЕ „Л.- Р.Д. - Г.“ с ЕИК е носител на правото по чл. 30, ал. 3 от Закона за лова и опазване на дивеча да регистрира Ловно-рибарска дружина „Г.“ като свой член и да поддържа регистрацията с произтичащите от това правни последици;
2. СНЦ „Л.С. „С.“ с ЕИК не е носител на правото по чл. 30 ЗЛОД да регистрира и поддържа заявената пред ТП Д.Г.С.О „Г.“, с ЕИК регистрация на Ловно-рибарска дружина „Г.“ като свой член и да поддържа регистрацията с произтичащите от това правни последици;
3. сключеният на основание чл. 29, ал. 8 и 9 от Правилника за прилагане на ЗЛОД Договор № 14/01.09.2009г. за предоставяне на стопанисването на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД между СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д. - Г.“ с ЕИК и ТП Д.Г.С. „Г.“, с ЕИК по БУЛСТАТ, за предоставяне и стопанисване на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 ЗЛОД относно ловностопанския район на Ловно-рибарска дружина „Г.“ не е прекратен.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.8 от ГПК, СДРУЖЕНИЕ „Л.-Р.Д.Г.“, вписано регистъра на ЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. Г., ул. „Н.Й.В.“ № 7 да заплати на ТП Д.Г.С., Г., с Е И К по БУЛСТАТ *сумата в размер на 150 лева*, представляваща направени по делото съдебни разноски - юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____