

РЕШЕНИЕ

№ 553

гр. София, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.
като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20211110216509 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от И. Р. Р. срещу Наказателно постановление (НП) № 58 от 26.10.2021г., издадено от началник на 04 РУ-СДВР, с което на осн. чл.218б НК на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.207, ал.1 вр, чл.218б НК.

В жалбата, подадена чрез адв. В. А. от САК, се моли НП да бъде отменено, тъй като намира същото за неправилно и необосновано.

В съдебното заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят И. Р., редовно призован, не се явява, не изпраща представител. Не се явява и редовно призованият адв. В. А..

Административно наказващият орган – НАЧАЛНИК НА 04 РУ-СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. Д.Б., с представено пълномощно. В хода на съдебните прения, моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като се претендира и присъждането на разноски. Отправя се възражение за прекомерност спрямо адвокатското възнаграждение, за осъществено процесуално представителство, в полза на жалбоподателя. В допълнителни писмени бележки, се излагат съображения за липсата на допуснати съществени процесуални нарушения в процеса по издаване на оспореното наказателно постановление. Сочи се, че е безспорно доказано, че жалбоподателят И. Р. е осъществил така вмененото му нарушение.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като

се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното:

-

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити обуславящи нейната редовност, което предполага пораждаването на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 13.10.2021г., в 00:26 ч., в гр. София, свидетелят И.Д., наел електрически автомобил модел/марка „Шкода Сити Гоу Е 4“, с рег. № НОМЕР чрез електронно приложение „Спарк“. Свидателят Д., се регистрирал в приложението, попълвайки своите лични данни, номер на СУМПС, прикачил своя снимка, попълнил и данните от своята банкова карта, от която заплатил услугата. Автомобилът бил паркиран в близост до бул. „Тодор Александров“ и качвайки се в него, свидетелят Д., оставил на задната седалка, куфар с комплект с принадлежности за игра на снукър. Комплектът включвал алуминиев куфар за щеки за снукър марка „Peradon“, тапа за щека за снукър марка „Buffalo –diamond Plus“, тапа за щека марка „ELK Master“, тапа за щека марка „Kamul Multilayer“, телескопичен удължител за щека за снукър марка „O’ Min“, малък удължител за щека марка „O’Min“, щека за снукър от две части с дължина 59 инча, марка „Precision Cue“, креда за щека. В 00:58 ч., свидетелят Д., паркирал автомобила в близост до ул. „Банат“ № 28.

След като паркирал автомобила и заплатил дължимата от него такса, свидетелят Д. напуснал автомобила. В 1:29 ч., служител на фирмата, поддържаща автомобилите, свидетелят М.М., се качил в електрическия автомобил модел/марка „Шкода Сити Гоу Е 4“, с рег. № НОМЕР от мястото където го бил паркирал свидетелят Д., като управлявал автомобила до 02:42 ч.

На 13.10.2021 г., в 08:06 ч., жалбоподателят И. Р., наел електрически автомобил модел/марка „Шкода Сити Гоу Е 4“, с рег. № НОМЕР като използвал същия до 15:32 ч. При качването си в автомобила, жалбоподателят намерил алуминиев куфар с принадлежности за снукър, собственост на И.Д., но не съобщил за намерените от него чужди вещи.

На 15.10.2021 г., свидетелят Д. се подготвял за тренировката си по снукър, но установил, че куфарът и принадлежностите му липсват. Свидателят се свързал с представител на приложението „Спарк“, който му обяснил, че няма информация вещите да са намерени в автомобила, използван от Д. на 13.10.2021г. На 16.10.2021г., свидетелят Д. подал сигнал до 04 РУ-СДВР за липсата на вещите му. Междувременно свидетелят Д., заедно с неговата приятелка – свидетелят М.Г., проверявали в интернет платформите за обяви за продажба на стоки.

На 25.10.2021г., свидетелят Г. видяла в сайт „OLX”, обява за продажба на куфар за снукър, с принадлежности към него, за цена от 250 лв. При преглеждане на обявата, свидетелят Д., разпознал вещите си и сигнализирил на органите на реда. Междувременно, свидетелят Г. се свързала с лицето публикувало обявата и обяснила, че проявява интерес към комплекта за снукър. В резултат, между свидетеля Г. и лицето с потребителско име „И.“, била уговорена среща за 18:30 ч., пред сградата на НДК. Действията на свидетеля Г. били съгласувани с екип на 04 РУ-СДВР. В уговорения час и място, свидетелят Г. се срещнала с лице с малко име И.. В района на срещата било организирано наблюдение от свидетелите Ц.Ц. и Н.Г., които заемали длъжността „инспектор“ в 04 РУ-СДВР. Същите забелязали жалбоподателя И. Р., който носел в себе си метален куфар и се насочили към него за извършване на полицейска проверка. След като се легитимирали, установили самоличността му като И. Р. Р.. Свидателят Д. разпознал вещите си и жалбоподателят бил задържан. По случая било образувано ДП № 228 ДПК -1419/2021г., по описа на 04 РУ-СДВР, пр. пр. № 33931/2021 г. по описа на СРП.

С протокол за доброволно предаване от 25.10.2021г., жалбоподателят И. Р., предал на свидетеля Г. 1 бр. сив на цвят, метален куфар с размери 1,27/0,7/0,45 см, с надпис „Peradon”, съдържащ дървена щека за снукър, с дължина 1,13 м., три черни на цвят, удължителя за щека за снукър, с дължина 38 см., с надпис „PRECISIOW – CUE – HANDMADE” № 1664, 2 броя ключове и креда. На 26.10.2021г., бил извършен оглед на предадените от жалбоподателя Р. вещи, за което бил съставен протокол за оглед на веществени доказателства. С разписка от 26.10.2021г. /лист 55 от ДП/, вещите били върнати на свидетеля Д., за които той представил копие от документи за тяхното закупуване.

В хода на досъдебното производство били разпитани в качеството им на свидетели – М.Г., Н.Г., Ц.Ц., М.М., М.Г., И.Д., били събрани справки за потребители, които са използвали електрическия автомобил.

С оглед установяване стойността на вещите била назначена съдебно-оценителна експертиза, в заключението на която било отразено, че същите биват оценени на 1010, 57 лв., като минималната работна заплата за страната, към този момент била в размер на 650 лв.

С постановление на СРП от 26.10.2021 г. деянието било квалифицирано по текста на чл. 207, ал. 1 НК, като наказателното производство по делото било прекратено с аргументи за маловажност на случая и същото било изпратено на началника на 04 РУ - СДВР за преценка за налагане на административно наказание „глоба“ по реда на чл. 218б НК.

Въз основа на постановлението е издадено и обжалваното НП № 58/26.10.2021 г., от началника на 04 РУ - СДВР, с което на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300.00 лева за нарушение на чл. 207, ал. 1, вр. чл. 218б от Наказателния кодекс.

Изложената фактическа обстановка се установява от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства – протоколите за разпит на свидетелите М.Г., Н.Г., Ц.Ц., М.М., М.Г., И.Д., справки за потребители, които са използвали електрическия автомобил, протокол за

доброволно предаване, свидетелство за съдимост, разписка за върнати вещи, заключението на съдебно-оценителна експертиза, копие от документи за собственост и други.

Съдът намира, че събраната доказателствена съвкупност, безспорно установява, времевата рамка на осъщественото нарушение, механизма на осъществяването му, както и неговото авторство. От показанията на свидетеля Д., се извеждат характеристиките на притежаваните от него вещи, както и датата, на която за последно са били в негова фактическа власт. Показанията на свидетеля, касателно вида, стойността на вещите, както и това, чия собственост са, се допълват и потвърждават от представените документи за собственост, съдържащи техните индивидуализиращи белези.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Г., като намира същите за логични, последователни и непротиворечиви, както и подкрепящи показанията на свидетеля Д., като от същите безпротиворечиво се извежда, фактът, че вещите са принадлежали на свидетеля Д., както и че същите са били обявени за продажба в сайт за онлайн продажби, от лице с потребителско име „И.“.

Начинът, по който функционира наемането на леки автомобили от мобилното приложение, системата за активиране на същите, както и последващото им обслужване, се установява от показанията на свидетелите М.М. и М.Г.. Представените справки за регистрация в приложението на потребители, които наемат леки автомобили, спомогна на съда, да установи, кои са лицата, използвали лекия автомобил, след свидетеля Д.. Именно посочените справки, разгледани в съвкупност с показанията на полицейските служители - Н.Г., Ц.Ц., преценени заедно с протокола за доброволно предаване, безспорно установяват авторството на деянието.

Заключението на съдебно-оценителна експертиза доказва стойността на инкриминираните вещи, в размер на 1010, 57 лв., като съдът намира заключението за пълно, всестранно и не буди съмнение в компетентността на вещото лице, което го е изготвило.

От приложената справка за съдимост на жалбоподателя, се установява, липсата на предходни осъждания или налагане на административни наказания по този ред. От разписката на лист 55 от ДП, се установява, че вещите предадени с протокол за доброволно предаване от жалбоподателя Р., са надлежно връчени на свидетеля Д..

Съдът кредитира и останалите събрани доказателствени материали, като намира за безспорно доказано, осъщественото нарушение, време, място и механизъм, както и неговото авторство.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен, като

преди да осъществи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, съдът дължи проверка дали издаденото наказателно постановление, отговаря на процесуалните изисквания на закона.

В настоящия случай НП е издадено от компетентен орган съгласно чл. 424, ал. 5 НК, във вр. със Заповед № 912у-694/07.06.2021г. /л.19/, удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ на СДВР. Наказателното постановление е издадено в хипотезата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН, доколкото основание за неговото изготвяне е постановление на прокурор от СРП за прекратяване на наказателното производство от 26.10.2021 г.. При изготвянето на наказателното постановление е спазен срокът по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. Съдът намира, че описанието на фактите в оспореното наказателно постановление, позволява в пълнота да се възпроизведат съставомерните признаци на нарушението. Налице са минимално предвидените от законодателя реквизити, съдържащи време, място, механизъм на нарушението. Между словесното описание и неговата правна квалификация има логическо единство.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание, поради което следва да се разгледа спорът по същество.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя И. Р. Р. е ангажирана на основание чл. 218б, вр. чл.207, ал.1 НК, като му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300,00 /триста/ лева.

По делото е доказано по категоричен и безспорен начин, че от обективна страна жалбоподателят е извършил вмененото му с наказателното постановление нарушение, а именно, че на 13.10.2021 г., в гр. София, ул. „Банат“ № 22-26, от електромобил марка/модел „Шкода Сити Гоу Е4“, с рег. № НОМЕР жалбоподателят И. Р. е намерил чужди движими вещи – алуминиев куфар за щека за снукър марка „Перадон“, тапа за щека за снукър – 3 броя, телескопичен удължител за щека за снукър, малък удължител за щека – 2 броя, щека за снукър, креда за щека, на обща стойност от 1010, 57 лв., като не ги е върнал в законоустановения седемдневен срок на собственика им –И.И. Д. – административно нарушение по чл. 218б, ал.1 вр. чл.207, ал. 1 НК.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, като жалбоподателят е съзнавал общественотоопасния характер на извършеното, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и с действията си пряко ги е целял. Същият е съзнавал, че е намерил вещ, върху която не е упражнявал до момента права на собственик, владелец или държател и с оглед на местонамирането ѝ се налага извод, че същата попада в категорията изгубени вещи. Същевременно е бил наясно, че нито в седемдневен срок след придобиването на владението върху вещта, нито на по-късен етап е съобщил на собственика, на лицето, което я е изгубило или на властите. Умисълът в действията на жалбоподателя се извежда и от последващите му действия, насочени към разпореждане с намерените вещи.

Правилно е приложена и разпоредбата на чл.218б НК, доколкото не се разкриват и

формални пречки за приложението ѝ: стойността на вещта /1010, 57 лв./ е под размера на две минимални работни заплати за страната (към месец октомври 2021 г. същата е възлизала на 650 лв.); вещта е възстановена (предадена от жалбоподателя и е върната на собственика); не са налице пречките по чл. 218б, ал. 2 НК.

По вида и размера на наказанието съдът счита, че не са налице предпоставките за приложението на чл. 28 ЗАНН, тъй като конкретният казус не разкрива спецификите на маловажен случай, доколкото степента на неговата обществена опасност не е ниска, респ. не указва съществени отлики с обикновените посегателства от същия вид. Стойността и вида на вещта - предмет на нарушението не е пренебрежимо малка, а чистото съдебно минало на жалбоподателя и липсата на налагане на административни наказания спрямо него, са предвидена от Законодателя предпоставки като основание за прилагане на нормата на чл. 218б НК, поради което и не следва да се вземат предвид при обсъждането за възможността за прилагане на чл. 28 ЗАНН.

Настоящият съдебен състав, обаче, счита, че при индивидуализацията на размера на наложеното наказание на жалбоподателя, наказващият орган е подхождал едностранчиво, без да изследва в пълнота всички обстоятелства по делото и най-вече доказателствата относно личността на нарушителя и неговото имуществено състояние. Предвиденото в санкцията на нормата на чл. 218б НК наказание „глоба“ е в относително определен размер от 100 до 300 лева. Подбирайки неговия максимум, съответният компетентен орган е дължал подробно изложение на мотивите относно така определения размер. При липсата на изложени мотиви за размера на наложеното административно наказание, то не може да се изведе волята на административнонаказващия орган. Поради което и следва размерът на наложеното административно наказание да бъде намален до минимално установения в закона такъв, от 100.00 лева.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление следва да бъде изменено единствено, досежно размера на наложеното административно наказание „глоба“.

С оглед изхода на делото жалбоподателят няма право на разноски, но въззиваемата страна има и предвид направеното изрично искане от същата, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, в полза на последната следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, минимален размер, а именно 80 лева.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 7, т. 2 вр. ал. 2, т. 4 вр. ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 21-ри състав,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 58/26.10.2021 г., издадено от началник на 04 РУ-СДВР, с което на основание чл. 218б НК на И. Р. Р., ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.218б, вр.чл.207, ал.1 НК, като **НАМАЛЯВА** размера на така наложеното административно наказание „глоба” до предвидения от закона минимум от 100,00 /сто/ лева и потвърждава в останалата му част.

ОСЪЖДА И. Р. Р., ЕГН *****, да заплати на СДВР сумата в размер 80 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административния съд – гр.София в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____