

# ПРОТОКОЛ

№ 876

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседА.е на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело  
№ 20235220103065 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът „Агенция за контрол на просрочени задължения АД“, редовно  
уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпраща процесуален  
представител.

Съдът докладва постъпилата молба от ищцовото дружество, чрез  
процесуалния му представител юрк. Т., с вх. № 10164/19.04.2024 г., с която  
заявява, че поради служебна ангажираност е в невъзможност да се яви в  
съдебно заседА.е и моли делото да се разгледа в нейно отсъствие. Запозната е  
със заключението, няма въпроси и моли да бъде прието като компетентно.  
Изложени са съображения по съществото на спора. Претендират се разноси.  
Моли да бъде изпратен протоколът от проведеното съдебно заседА.е на  
посочен електронен адрес. Към молбата е приложено юрисконсултско  
пълномощно и списък с разноските.

Ответницата А. Л. Б., редовно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК,  
не се явява и не изпраща представител.

Съдът докладва постъпилата молба от ответницата, чрез пълномощника  
й, с вх. № 10309/22.04.2024 г., с която се поддържа предявеният отговор на  
исковата молба. С оглед направеното възражение за недействителност на  
сключения между стрА.те договор, намира същото за основателно. Оспорва  
заклучението на вещото лице в частта, с която е посочено, че кредиторът е

спазил реда на погасяване. Изложени са съображения в тази насока. Поставен е въпрос към вещото лице. С оглед недоказаност на размера на главницата и мораторната лихва моли да бъде отхвърлена исковата молба. Претендират се разноси. Прави се възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Към молбата е приложен списък с разноси и договор за правна помощ и съдействие.

Явява се вещото лице М. Л., редовно призована.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, тъй като стрА.те са редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК. Поради което и на основА.е чл. 142, ал. 1 от ГПК

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ССЧЕ, ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Л.. Заключението е депозирано при спазен срок по чл. 199 от ГПК.

#### СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

М. М. Л. – на 48 години, българка, българска гражданка, неомъжена, с висше образовА.е, неосъждана, без родство и служебна ангажираност със стрА.те.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам изготвеното от мен писмено заключение.

Съдът поставя на вещото лице въпросите на ответницата посочени в молбата й с вх. № 10309/22.04.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: На стр. 2 от заключението, в отговора свързан, с реда на погасяването, предпоследния абзац, погасеното от кредитора задължение се различава, поради неспазването на погасяване по дата на възникване. Редът на погасяване е спазен – лихва, главница, но датата на възникване на погасеното задължение не е спазен. Погасени са задължения с по-късен падеж преди да бъдат изцяло погасени задължения с по-ранен падеж. В Приложение 1 са отразени погасявА.я, съобразени с реда и датата на възникване на задълженията. Дали разминаването се дължи на това не е

изследвано. Нямам такъв поставен въпрос към експертизата.

Във връзка с изготвянето на Приложение 1 и съответните констатации в заключението уточнявам, че данните за размера и датата на извършените плащА.я са предоставени от кредитора чрез ищеца. Разпределянето на погасените видове задължения с посочените като постъпили суми е извършено от мен. Дали и какви други плащА.я съществуват не ми е известно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Л. по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, съгласно представената от него справка-декларация в размер на 400 лв., която сума да се изплати по внесените от стрА.те депозити.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молбата на ищеца от 19.04.2024 г. пълномощно на юрисконсулт Т., подала молбата и списък на разноските на ищеца по чл. 80 от ГПК, както и приложените към молбата на ответницата от 22.04.2024 г. договор за правна защита и съдействие и списък с разноските на ответницата по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗА.Я:

След изготвяне на протокола препис от същия да се изпрати на ищеца на посочения от него ел. адрес: \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът написан в съдебно заседА.е, което приключи в 10:08 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_