

РЕШЕНИЕ

№ 413

гр. Шумен, 31.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Людмила Д. Григорова-Митева

при участието на секретаря Димитринка В. Христова
като разгледа докладваното от Людмила Д. Григорова-Митева Гражданско дело № 20233630100048 по описа за 2023 година

Предявени са обективно, кумулативно съединени осъдителни искове, с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД.

В исковата си молба до съда ищецът М. И. М., ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, със съдебен адрес: г***, чрез адв. Я.Д. от САК, излага, че на 19.05.2022 г., около 15.50 часа в гр. Шумен на кръговото кръстовище между ***, в близост до „Практикер“ е бил участник в пътно- транспортно произшествие /ПТП/, управлявайки л.а.“Пежо“ №307, с рег.***. Произшествието настъпило изцяло по вина на водача, управлявал л.а. „Нисан Примера, с рег.№***. Последният се е движел по бул. “С.В.“ в посока от ул. „С. към ул. „А.К.“ и навлизайки на горепосоченото кръстовище, регулирано с кръгово движение, без да пропусне движещия се с предимство автомобил, управляван от ищеца е станал причина за сблъсък между двата автомобила. Ищецът бил пострадал в следствие на този сблъсък, като получил травматични увреждания-контузия на главата и посттравматичен нистагъм /тремор/ двустранно. В следствие на преживяното от произшествието, ищецът изпитал негативни изживявания, свързани с уплаха и стрес, както и цялостно емоционално и физиологично сътресение и смущение. Отделно от горното, ищецът страдал и от временен световъртеж, който ограничавал физическата му активност. С оглед получената травма на главата, ищецът страдал и от липса на концентрация, по-лесна уморяемост при психическо натоварване,

което се отразявало негативно върху цялостния му жизнен тонус и добра кондиция. Това довело и до временно ограничаване на социалните му контакти. След инцидента у ищеца се проявили тревожност, напрегнатост и раздразнителност, последните предизвикани допълнително и от проявилите се по време на инцидента нистагъм. Към датата на събитието отговорността на водачите на л.а. „Нисан Примера, с рег.№*** е застрахована при ответното дружество- Застрахователно дружество „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: г***. На виновното лице, водачът на горепосочения автомобил, бил съставен АУАН GAN№596824/19.05.2022 г. Ищецът счита, че в следствие гореописаното произшествие е претърпял неимуществени вреди, за което си твърдение излага и правни доводи. Същият бил отправил претенция към ответното дружество за заплащане на обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, но дружеството отказало. Поради изложеното, моли съда да постанови решение, по силата на което да бъде осъден ответникът да му заплати сума в размер на 3000, 00 лева, представляващи част от претенция, цялата в размер на 7 000 лева /частичен иск/, съставляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди за преживени болки и страдания от травматични увреждания, настъпили в следствие ПТП, осъществено на 19.05.2022 г., за което ответникът в качеството му на застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ отговаря по силата на застрахователния договор, сключен между него и собственика на автомобила, управляван от виновното при произшествието лице. Ищецът претендира и обезщетение за забава, в размер на законната лихва от датата на окончателното произнасяне на ответното застрахователно дружество по надлежно отправената извънсъдебна застрахователна претенция - 06.07.2022 г. до окончателното изплащане на задължението. Претендира и разноски.

В хода на делото поддържа претенциите си.

В законния едномесечен срок, предвиден в разпоредбата на чл.131 от ГПК, ответникът, чрез процесуален представител депозира отговор, в който оспорва исковете по основание и размер, излагайки правни и фактически доводи и възражения. Моли исковете да бъдат отхвърлени, алтернативно- да бъде намалено претендираното от ищеца обезщетение.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от

фактическа и правна страна:

От представения по делото частно заверен препис от Протокол за ПТП №1815840/19.05.2022 г., се установява, че на 19.05.2022 г., в 15.50 часа, в гр. Шумен, на кръговото кръстовище между ***, ищецът, управлявайки собственото си МПС л.а.“Пежо“ №307, с рег.*** претърпял ПТП. От същия документ става ясно, че виновният за настъпване на произшествието водач е П. А. И., който управлявайки л.а. „Нисан Примера, с рег.№***, навлизайки на горепосоченото кръстовище, без да пропусне движещия се с предимство автомобил, управляван от ищеца, блъска автомобила на последния. В протокола като видими щети по автомобила на ищеца са посочени задна броня, вляво, заден ляв калник, тас на задна лява гума. В протокола е отразено, че е взето административно отношение, като на другия участник при произшествието- П. А. И. е съставен акт за установяване на административно нарушение. От приложеното към делото Наказателно постановление №22-0869-001266 от 20.06.2022 г., се установи, че на П. А. И. му е наложено административно наказание глоба в размер на 200.00 лева затова, че на 19.05.2022 г. в 15.50 часа, в гр. Шумен, на кръговото кръстовище между ***, като водач на л.а. „Нисан Примера, с рег. №*** става причина за ПТП, реализирано по гореописания начин. П. А. И. е разпитан по делото като свидетел. Показанията му потвърждават гореописаните обстоятелства относно причината за произшествието и механизма на същото. Съдът дава вяра на тези доказателства, тъй като показанията на свидетеля са ясни, конкретни, основани са на преки и непосредствени впечатления, а от друга страна кореспондират с станалите, събрани по делото доказателства. От заключението по извършената САВТЕ, по отношение на което съдът няма основания да се съмнява в правилността и обективността му, също става ясно, че причина за настъпване на процесното ПТП е виновно поведение на водача на л.а. „Нисан Примера, тъй като констатираните увреждания по автомобила на ищеца дават основание да се направи извод, че управляваният от него лек автомобил вече е бил в кръстовището, т.е. движел се е с предимство пред автомобила, управляван от П. И..

Видно от представения по делото лист за преглед на пациент от 19.05.2022 г., 16.25 часа г., се установи, че непосредствено след разглежданото ПТП, на ищеца е извършен медицински преглед, при който е установено, че лявото му око не реагира на светлина, като е констатиран

нистагъм двустранно. Ищецът се е оплаквал от главоболие, гадене и повръщане. От заключението по приетата по делото съдебно-медицинска експертиза, се установи, че в резултат на настъпилото ПТП ищецът е получил контузия на главата, контузия на шийни прешлени, които са в резултат на камшичен удар. Същият е получил и контузия на гръбначен стълб и контузия на дясна гръдна половина. Последствията от тези контузии са болки и ограничени движения през период от 3-4 седмици. ВЛ М. посочва, че ищецът е имал съпътстващи заболявания /хипертония и захарен диабет/, за които ежедневно употребявал медикаменти, но тези заболявания не влияели по време на възстановителния процес, необходим за процесните травми. Разпитано в съдебно заседание другото ВЛ- д-р Н. обясни, че констатираният непосредствено след произшествието при ищеца нистагъм най-вероятно представлява предизвикан от травмата нистагъм, тъй като при прегледа на ищеца не е установено същото заболяване да е вродено. ВЛ пояснява, че нистагъмът е изключително неприятно усещане, тъй като увреденият не може да възприема ясно образите. От показанията на свидетеля А.А. става ясно, че след коментираното произшествие ищецът му се оплаквал, че има главоболие, което е продължило 2-3 месеца, като е покачил нивата на кръвна захар. Наложило да се да приема медикаменти за притъпяване на болката и да започне да приема друг вид медикаменти за регулиране нивата на кръвната захар. Ищецът му е споделял, че след произшествието получавал паник атаки, нарушил му се ежедневният ритъм на живот, като дори е заспивал на работното си място. Преди произшествието не е споделял да има подобни проблеми. Съдът дава вяра на тези доказателства, тъй като изявленията на свидетеля са ясни, конкретни, като съдът отчита факта, че показанията произлизат от трето, незаинтересовано от изхода на делото лице.

Няма спор, като ответникът изрично признава, че за управлявания от лицето П. А. И. л.а. „Нисан Примера, с рег. №***, по време на настъпване на процесното ПТП, има валидно сключен при ответното дружество застрахователен договор по застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС. От представените по делото писма, едното изходящо от ищеца към ответното дружество, а другото- от застрахователя към ищеца, става ясно, че застрахователят е отказал изплащане на обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, поради липса на доказателства за причинени вреди в следствие на ПТП.

Съгласно разпоредбата на чл.432 ал.1 от КЗ, увреденият, спрямо който застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“. Предвид установената по-горе фактическа обстановка, съдът стига до извода, че при процесното ПТП е осъществен фактическия състав на непозволеното увреждане по чл.45, ал.1 от ЗЗД, ангажиращ деликтната отговорност на водача на л.а. „Нисан Примера, с рег. №***. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗЗД, вината на последния се предполага до доказване на противното, т.е. действа оборима презумпция за вина. Елементите на фактическия състав на чл.45 от ЗЗД са следните: вреда, противоправно човешко поведение, причинна връзка между вредата и противоправното поведение и вина, която се презюмира оборимо. Имайки предвид установеното от фактическа страна, съдът стига до извода, че на водача л.а. „Нисан Примера, с рег. №*** следва да се ангажира деликтната отговорност, тъй като приема, че безспорно се установи неговото противоправно поведение по време на настъпване на събитието, настъпването на вреди, в разглеждания случай и неимуществени вреди, съставляващи увреждане на здравето на ищеца. Няма данни за наличието на някое от законно предвидените обстоятелства, изключващи противоправността на деянието. От събраните писмени и гласни доказателства, разглеждани в тяхната съвкупност, съдът приема за установено, че причинените увреждания на здравето са в пряко причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП. Изхождайки от изложеното и имайки предвид травматичните увреждания, които ищецът е получил и емоционалните му преживявания, съдът заключава, че същият е претърпял неимуществени вреди изразяващи се в страдания, болки и емоционален стрес. Чл.52 от ЗЗД указва на съда да определи размера на обезщетението за неимуществени вреди по справедливост. Понятието “справедливост” по смисъла на чл.52 от ЗЗД не е абстрактно, а е свързано с преценка на редица конкретно обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид при определяне размер на обезщетението, а именно – характерът на увреждането, /което в настоящия случай е свързано със здравословното състояние на ищеца/, начинът на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, причинените морални и физически страдания, времето на възстановителния процес, възрастта на пострадалия и др. При определяне размера на обезщетението следва да се вземе предвид и икономическата

обстановка в страната по време на настъпване на събитието. Ответникът въведе възражение за съпричиняване, изразяващо се в нарушение на разпоредбата на чл.137в от ЗДвП, а именно непоставяне на обезопасителен колан, с което ищецът е допринесъл за настъпване на вредите. Тези, намаляващи отговорността на застрахователя възражения останаха недоказани. От друга страна, по делото са ангажирани доказателства /САвТЕ и СМЕ/, от които може да се направи извод, че дори и ищецът да е бил с предпазен колан, то е щял да претърпи същите увреждания или подобни, имайки предвид механизма на настъпване на произшествието. Съобразявайки се с всички изложени по – горе обстоятелства съдът счита, че справедлив размер на обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди се равнява на сума от 4 000.00 лева. В разглеждания казус, съдът приема и за безспорно установено, че застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на произшествието е ответното дружество. Съгласно нормата на чл. 429, ал.1, т.1 от КЗ, с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие. В случая отговорността на ответника е гаранционно- обезпечителна. Ето защо и доколкото се установи, че в следствие на ПТП, ищецът е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в увреждане на неговото здраве, заключава, че предявеният частичен иск следва да се уважи в пълен размер.

По отношение претенцията, с правно основание чл.86 от ЗЗД, доколкото се установи дължимостта на главното вземане, безспорно и предвид нормата на чл.86 от ЗЗД, се дължи и мораторно обезщетение, считано от деня на забавата. Съгласно разпоредбата на чл.429, ал.3 от КЗ, лихвите за забава на застрахования по ал. 2, т. 2, за които той отговаря пред увреденото лице, се плащат от застрахователя само в рамките на застрахователната сума (лимита на отговорност). В този случай от застрахователя се плащат само лихвите за забава, дължими от застрахования, считано от датата на уведомяването от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на чл. 430, ал. 1, т. 2 или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна.

Видно от представените по делото частно заверени препис от претенция от ищеца към ответника, известие за доставяне и писмен отговор от дружеството към ищеца, се установи, че ищецът е уведомил ответното дружество за настъпилото ПТП, като е отправил изрична претенция за заплащане на обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, достигнала до застрахователя на 22.06.2022 г. Ето защо счита, че от този момент последният дължи и лихви за забава. Ответното дружество е постановило отказ за изплащане на обезщетение, оформен писмено и изпратен до ищеца с изходящ номер от 05.07.2022 г., поради което и доколкото ищецът предявява претенция за изплащане на лихви за забава, считано от деня, следващ отказа на застрахователя, счита, че тази претенция следва да се уважи, като обезщетението се присъди ведно с обезщетение за забава, в размер на законната лихва върху сумата от 3000.00 лева, считано от 06.07.2022 г. до окончателното ѝ плащане.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК на ищцовата страна следва да се присъдят направените по делото разноски, съразмерно с уважената част от исковете, в размер на 735.00 лева.

На процесуалния представител на ищеца следва да се присъди адвокатско възнаграждение, определено на основание чл.38, ал.2, вр. с ал.1, т.2 от ЗА. Размерът на възнаграждението при разглеждания казус, определен на основание чл.7, ал.2, т.2 и чл.7, ал.1, т.7, вр. с чл.11 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е 1000.00 лева. В случая по делото е представен договор за правна помощ, сключен между адв. Я.Д. и ищеца, от който е видно, че е уговорена безплатна правна защита в настоящото производство на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗА. Ето защо на адвокат адв. Я.Д.Д. от САК следва да се присъди сума в размер на 1000.00 лева- възнаграждение за процесуално представителство, определено съразмерно уважената част от исковете.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: г***, да заплати на М. И. М., ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, със съдебен адрес: г***, чрез адв. Я.Д. от

САК, сумата от **3000.00 лева /три хиляди лева/**, представляващи част от претенция, цялата в размер на 7 000 лева /частичен иск/, съставляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди за преживени болки и страдания от травматични увреждания, настъпили в следствие ПТП, осъществено на 19.05.2022 г., за което ответникът в качеството му на застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ отговаря по силата на застрахователния договор, сключен между него и собственика на автомобила /„Нисан Примера, с рег.№***/, управляван от виновното при произшествието лице, ведно с обезщетение за забава, в размер на законната лихва върху главницата, считано от 06.07.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, както и да му заплати сумата от **735, 00 лева /седемстотин тридесет и пет лева/**, представляваща извършените по делото разноски, съразмерно уважената част от исковете.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: г***, да заплати, на основание чл.38, ал.2, вр. с ал.1, т.2 от ЗА, на адвокат Я.Д.Д. от САК, с рег. №1900672110, със служебен адрес: г***, сумата от **1000.00 лева /хиляда лева/**, представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, съразмерно уважената част от исковете.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Шуменски окръжен съд в двуседмичен срок от уведомяване на страните.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____