

РЕШЕНИЕ

№ 260

гр. Карнобат, 06.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Ст. Станчева И.а

при участието на секретаря Веска Р. Христова
като разгледа докладваното от Татяна Ст. Станчева И.а Гражданско дело № 20232130100686 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано след прекратяване на производството по адм.дело № 1475/2023г. на Бургаския административен съд и изпращането му по подсъдност на РС-Карнобат.

Д. Ж. С., ЕГН *****, от с.Г., общ.Сунгурларе, представляван от адв.К., съдебен адрес: гр.Б. твърди, че е работил при ответника по трудов договор на длъжност „Водач на селскостопанска машина“. На 17.07.2023г. на ищеца били връчени по пощата с писмо с обратна разписка заповед № 291/13.07.2023г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл.330, ал.2 т.6 във вр. чл.188, т.3 чл. 187, т.1 чл.193 от КТ за неявяването му на работа на 11.07.2023г. и 12.07.2023г. Със същото писмо на ищеца била връчена и заповед № 292/13.07.2023г., с която работодателят на основание чл.193 във вр. чл.190 ал.1 т.2 КТ е поискал от Д. Ж. С. обяснения за извършените нарушения, без да му предостави срок за представянето им. Ищецът счита уволнението си за незаконно, тъй като работодателят преди да му наложи дисциплинарното наказание не го е изслушал и не е приел писмените му обяснения. Моли да бъде признато уволнението му за незаконно и същото да бъде отменено и да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност „Водач на селскостопанска машина“. Първоначално е бил предявен иск за осъждане на ответника да плати на ищеца обезщетение за времето през което е останал без работа поради незаконното му уволнение за периода от 17.07.2023г. до датата на подаване на исковата молба, но с молба вх. № 5015/10.11.2023г., депозирана от

пълномощника - адв.К., ищецът е направил отказ от този иск и производството в тази част е прекратено. Ищецът ангажира доказателства и претендира разноси по делото.

В законния срок по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от „Винекс Славянци“ АД, с който исковите претенции се оспорват като неоснователни. Ответникът посочва, че ищецът не се е явил на работа в продължение на два дни 11.07.2023г. и 12.07.2023г. за което му било наложено най-тежкото дисциплинарно наказание - уволнение. В отговора се твърди, че не е допуснато нарушение на чл.193, ал.1 от КТ и независимо, че уволнителната заповед и заповедта за искане на обяснения са били връчени едновременно на ищеца. Ответникът моли за отхвърляне на исковите претенции. Ангажира писмени доказателства и претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание ищецът и пълномощникът му редовно призовани, не се явяват. Депозирана е молба от адв.К. –пълномощник на ищеца, за разглеждане на делото в тяхно отсъствие.

Ответната страна редовно призована, в с.з. се представлява от адв. И., който поддържа отговора на исковата молба и моли за отхвърляне на исковите претенции.

След преценка на събраните по делото доказателства, доводите на страните и приложимите законови разпоредби, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Предявените искове са с правно основание по чл.344, ал.1 т.1 и т.2 от КТ.

Не се спори по делото и от представения трудов договор № 2/06.03.2023г.(лист 9 от адм.дело № 1475/2023г. на Бургаския административен съд) се установява че между страните е съществувало валидно възникнало трудово правоотношение на основание чл.67 във вр. чл.70 от КТ, по силата на което ищецът Д. Ж. С., бил назначен във „Винекс Славянци“ АД, на длъжността „Водач на селскостопанска машина“ със срок за изпитване от шест месеца в полза на работодателя.

Установява се от представената с отговора и неоспорена от ищцовата страна докладна на И.А.-агроном до управителя на „Винекс Славянци“ АД, че ищецът не се е явил на работа на 11.07.2023г. и на 12.07.2023г. (лист 24 от делото) за което свидетелства и форма 76 за месец юли 2023г.

Не се оспорва от ответника, че заповедта за уволнение № 291/13.07.2023г. и заповед № 292/13.07.2023г. с която от ищеца са поискани обяснения по реда на чл.193 във вр. чл.190, ал.1 т.2 от КТ (съответно лист 7 и 8 от адм.дело № 1475/2023г. на Бургаския административен съд) са връчени на Д. Ж. С. едновременно, по пощата. Не се твърди и няма доказателства ответникът да е образувал срещу Д. Ж. С. дисциплинарно производство,

както и не се твърди преди уволнението работникът да е бил изслушан от работодателя или му е била предоставена възможност да даде писмени обяснения в конкретно определен срок.

Доказателствената тежест за доказване на законосъобразно упражняване на правото да прекрати трудовото правоотношение с ищеца на соченото в заповедта основание има работодателят.

Номерът на заповедта с която от ищеца са поискани обяснения за допуснатото дисциплинарно нарушение на трудовите задължение е с номер следващ номера на заповедта за уволнение, което не е основание за незаконосъобразност на уволнението и е напълно допустимо да се дължи на техническа грешка. В конкретния случай заповедта за уволнение и заповедта с която са поискани обяснения са от една и съща дата, т.е. работодателят е наложил дисциплинарното наказание „уволнение“ преди да изслуша работника или да му поиска обяснения като му предостави срок за това.

По правния въпрос:

Преди налагане на дисциплинарното наказание работодателят следва да изслуша работника или да приеме писмените му обяснения за констатираното дисциплинарно нарушение и неизпълнението на това задължение води до отмяна на уволнението при условията на чл.193, ал.2 КТ, без да се разглежда трудовия спор по същество, поради презумпцията, че наказанието е наложено без да са преценени всички обстоятелства във връзка с дисциплинарното нарушение и без възможност за защита на работника - Решение № 137/02.03.2010 г. по гр.дело № 20/2009 г. на ВКС, IV г.о. В същото решение е прието, че разпоредбата на чл.193, ал.2 КТ не се прилага, когато обясненията на работника или служителя не са били изслушани или дадени по негова вина – чл.193, ал.3 КТ. Изискването към работодателя по [чл. 193, ал. 1 КТ](#) да изслуша или да приеме писмените обяснения на работника за констатираното дисциплинарно нарушение е въведено, за да се осигури защитата на работника и същевременно, за да се даде възможност на работодателя да прецени всички обстоятелства, свързани с констатираното дисциплинарно нарушение. На работника следва да бъде предоставена реална възможност да даде обяснения за нарушението, която възможност като време е различна в зависимост от конкретните обстоятелства (Решение № 221 от 30.07.2014 г. на ВКС по гр. д. № 7639/2013 г., IV г. о., ГК).

В настоящия спор, работодателят не е дал реална възможност на ищеца

да даде обяснения. Заповедта, с която Д. С. е поканен да представи обяснения е издадена със същата дата на която е бил уволнен дисциплинарно, без да му бъде предоставен срок да изложи обстоятелствата във връзка с нарушението. По този начин работодателят е нарушил чл.193, ал.1 от КТ и на основание ал.2 от същата разпоредба уволнението на ищеца със заповед № 291/13.07.2023г. следва да бъде отменено като незаконно.

Предвид уважаването на исковите претенции в пълен обем, на основание [чл. 78, ал. 1 ГПК](#), ответникът дължи на ищеца направените разноски по делото в размер от 600лева –адвокатско възнаграждение.

На основание [чл. 78, ал. 6 ГПК](#) ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на Районен съд –Карнобат държавна такса по предявените искове в общ размер от 160 лева, дължима на основание чл. 3 от Тарифата за държавните такси събирани от съдилищата по ГПК.

Мотивиран от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ на основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ уволнението на Д. Ж. С., ЕГН *****, от с.Г., общ.Сунгурларе извършено със заповед № 291/13.07.2023г., издадена от Н.Н. - управител на „Винекс Славянци“ АД, ***, седалище и адрес на управление с.Славянци, общ.Сунгурларе, представлявано от Изпълнителния директор Г.Ж. Г..

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ, Д. Ж. С., ЕГН *****, от с.Г., общ.Сунгурларе, на заеманата преди уволнението длъжност „Водач на селскостопански машини” във „Винекс Славянци“ АД, ***, седалище и адрес на управление с.Славянци, общ.Сунгурларе, представлявано от Изпълнителния директор Г.Ж. Г..

ОСЪЖДА „Винекс Славянци“ АД, ***, седалище и адрес на управление с.Славянци, общ.Сунгурларе, представлявано от Изпълнителния директор Г.Ж. Г. **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. Ж. С., ЕГН *****, от с.Г., общ.Сунгурларе, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, разноските по делото в размер на 600 лева (шестстотин лева).

ОСЪЖДА „Винекс Славянци“ АД, ***, седалище и адрес на управление с.Славянци, общ.Сунгурларе, представлявано от Изпълнителния директор

Г.Ж. Г. да заплати на Районен съд – Карнобат сумата от 160 лева (сто и шестдесет лева), представляваща дължима държавна такса за производството, на основание [чл. 78, ал. 6 ГПК](#), както и сумата от 5.00 лева държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от 11.12.2023г. пред Бургаски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Карнобат: _____