

РЕШЕНИЕ

№ 1608

гр. Варна, 29.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 22 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо М. Минев

при участието на секретаря Таня Г. Иванова
като разгледа докладваното от Христо М. Минев Административно
наказателно дело № 20223110202609 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба, предявена от Д. Р. В. с ЕГН: *****, срещу НП № 433а-421/09.11.2020г. на Началника на І РУ – Варна, с което на Д. Р. В. с ЕГН: ***** е наложена **ГЛОБА** в размер на 2000.00 лева на основание чл.264 ал.2 от ЗМВР.

С жалбата си въззивника оспорва НП като незаконосъобразно, оспорва и фактическата обстановка възприета, и отразена от АНО при издаване на процесното наказателно постановление, въз основа на което прави искане за отмяна.

В съдебно заседание въззивникът редовно призован, се явява, лично и с процесуален представител адв. А. от АК Варна, който поддържа жалбата на сочените в нея основания и по същество моли за отмяна на обжалваното постановление.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание, не се явява, не се представлява, изразява становище по жалбата с депозирано писмено становище от ю.к. К.Л.-Ат., в което оспорва жалбата и по същество формулира искане за потвърждаване на НП и присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срока за обжалване, от надлежна страна и приета за разглеждане от съда. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началника на I РУ Варна, при ОД МВР Варна.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 25.06.2020г. за времето от 08.00часа до 20.00часа, В. П. и Т. Т. били назначени като автопатрул 85-1, като в смяната си работели на територията на 01 РУ Варна. Около 17.00часа в гр.Варна на ул.“Иван Рилски“ до №12, двамата служители на полицията решили да извършат проверка на лек автомобил и лицата в него. В хода на проверката бил проверен водача на автомобила, но когато започнали проверката на пътника в автомобила – Д. В., той решил да си тръгне и да осуети проверката. Т.Т. застанал на пътя му и В. го избутал, но в следствие на тези негови действия от страна на полицаия Т. била използвана физическа сила и В. бил задържан и отведен в 01 РУ на МВР Варна, където му бил съставен АУАН от В. П., за това, че В. е нарушил физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на службата му.

Акта е връчен на нарушителя, който отбелязал, че няма възражения по него. По акта не са направени писмени възражения и в законния за това срок.

В последствие АНО е издал процесното НП, като е възприел дословно описаната в АУАН фактическа обстановка и правна квалификация на нарушението и е ангажирал отговорността на въззивника като му е наложил глоба в размер на 2000.00лева, на осн. чл.264 ал.2 от ЗМВР.

При възприемане на горната фактическа обстановка, съда изгради убеждението си и във основа на данните вписани в АУАН, и показанията на разпитаните в хода на с.з. свидетели.

Съдът намира, че при издаването на процесното НП и при съставянето на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения. Нито в АУАН

ните в НП е налице конкретно описана фактическа обстановка. Не е описано по какъв начин е нарушена физическата неприкосновеност на служител от МВР, като не е посочено и на кой именно служител на МВР е нарушена неприкосновеността. По описания начин съществено се нарушава правото на защита на въззивника, като същия не може да организира адекватно защитата си.

Съдът намира за неотстранимо във фазата на съдебното производство така описаното процесуално нарушение, поради което и същото се явява самостоятелно отменително основание. По преписката са налице данни както за действията на въззивника, така и за служителя на МВР, чиято физическа неприкосновеност е нарушена, но тези данни не са отразени в АУАН и НП.

При цялостната проверка на НП, съдът констатира също, че АНО не е изложил каквито и да било мотиви за определяне размера на наложената глоба на В., въпреки, че е посочено, че не са установени отегчаващи отговорността обстоятелства. Липсват данни на В. да са съставяни други актове за подобни нарушения и да е ангажирана отговорността му с издаването на други НП. Предвид липсата на мотиви в тази част съдът е изправен пред невъзможност да обсъжда по подробно размера на наложената глоба, но принципно намира, че същата е неправилно определена и силно завишена.

Предвид изложеното и съдът възприе изцяло позицията изложена от страна на адв.А. и отмени процесното наказателно постановление.

По горните съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 433а-421/09.11.2020г. на Началника на І РУ – Варна, с което на Д. Р. В. с ЕГН: ***** е наложена **ГЛОБА** в размер на 2000.00 лева на основание чл.264 ал.2 от ЗМВР.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че мотивите към решението са изготвени пред АС Варна по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____