

ПРОТОКОЛ

№ 10636

гр. София, 05.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С И

при участието на секретаря П А

Сложи за разглеждане докладваното от С И Гражданско дело № 20221110105061 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Страните редовно уведомени от предходно съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ СП. Р. СП. – не се явява, представлява се от адв. Ч с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „И Ф“ ЕООД – представлява се от юрк. Г с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. СВ. – не се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заявление от вещото лице С. от 21.06.2022 г.

ЮРК. Г – Договора който е представен не е сключен по този начин. Представен е договор в който е положен подпис. Такъв договор няма сключен в нашето дружество. Положен е някакъв подпис на нещо което не трябва да има подпис. При нас има такъв договор с номер, но ние коментираме процесния договор, който е предоставен от ищеца и именно затова поискахме да видим оригинал, както и назначаване на графологична експертиза. Ние не знаем чий подпис е, ние казваме, че такъв договор сключен с поставен саморъчен подпис независимо от кого е – нямаме. Поради това поддържаеме, че това е неистински документ.

АДВ. Ч – Доколкото не съм запознат с начина за сключване на процесния договор в исковата молба са изложени подробни съображения по отношение на процедурата, така че предполагам, че договора е предоставен от разстояние и съответно, че доверителя ми е положил подписа си на неговия екземпляр.

ЮРК. Г – В момента оспорваме авторството, тъй като не знаем на кой е този подпис и няма подпис на служител на дружеството. Ние сме разгледали договора предоставен от вас. В такъв случай нека ищеца да си поиска експертиза и да се установи как точно е поискан този договор и ако се установи, че е по този ред без подпис и други такива ние ще предоставим съответната информация за съответния договор.

АДВ. Ч – В исковата молба и в последващите становища от наша страна сме уточнили на какво правно основание се претендира възстановяване на сумата и съответно доказателствената тежест при неоснователното обогатяване, мисля че всички в залата знаем как е разпределението.

ЮРК. Г – Поясних точно какво сме оспорвали и какво сме имали в предвид. За следващо съдебно заседание ще погледнем този договор. В предходно съдебно заседание не бях, за да бъде това уточнено, за да се уточни точно как ищеца е сключил договора, нещо което явно сега се изясни и от него, което не считаме за изяснено с исковата молба.

АДВ. Ч – Считам, че безоснователна причина делото да се отлага от страна на процесуалното поведение на процесуалния представител на ответното дружество, поради което моля да се укаже съобразно разпоредбата на чл. 6 от Наредбата за избор, квалификация и възнаграждение на вещите лица, че ответното дружество е длъжно да окаже съдействие на вещото лице, като моля на основание чл. 92а ГПК във вр. с чл. 90 ГПК да му бъде наложена глоба на ответното дружество, което да понесе и съответно разноските за следващо съдебно заседание, тъй като делото се отлага неоснователно.

По направените от ищеца искания съдът намира, че следва да бъдат оставени без уважение поведението на ответника което е описано в заявлението на вещото лице от 21.06.2022 г. и което не се оспорва от пълномощника му днес, следва да бъде ценено от съда по реда на чл. 161 ГПК, като делото не следва да бъде отлагано за следващо съдебно заседание.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за даване на нови указания към ответното дружество и за налагането на глоба на същото.

ОТМЕНЯ свое определение от 20.04.2022 г. в частта в която е допусната съдебно – счетоводна експертиза.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и намирайки

делото за изяснено от фактическа и правна страна, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч – Моля да уважите изцяло предявения иск с оглед събрания доказателствен материал по делото. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмена защита в определен от съда срок. Моля да ми бъде предоставена възможност да депозираме молба за възстановяване на внесения депозит за съдебно – счетоводната експертиза. Претендираме направените разноски, за които представям списък с правно основание чл. 80 ГПК, от което махам внесения депозит.

ЮРК. Г – Моля да отхвърлите така предявеният иск. Видно е, че самият ищец постоянно повтаряше и твърдеше наличие на договор с оглед приложението на чл. 161 ГПК се установява, че явно има такъв договор, с оглед на което това е основанието за размяна на процесните престации, съответно не е налице неоснователно обогатяване. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъде дадена възможност да си възстановим внесения депозит за вещо лице. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение, за което не представям списък.

СЪДЪТ, ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, като им предоставя 2-седмичен срок от днес за писмени бележки.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в с.з., което приключи в 12:04 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____