

ПРОТОКОЛ

№ 496

гр. Пазарджик, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220200799 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:42 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Г. М., редовно уведомен от предходното съдебни
заседание чрез пълномощника адв.М.- не се явява. Не се явява и
пълномощникът адв.С. М., редовно уведомен и редовно упълномощен.

Адм.наказ.орган ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО
ТРУДА- ПАЗАРДЖИК, редовно призован- не се явява. За него се явява
процесуалният представител юрк.Н. С., редовно упълномощена.

Вещото лице Д. Г. Б., редовно призован- явява се лично.

ЮРК. С.: Предвид обстоятелството, че ответната страна е редовно
призована, считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречка за даване ход на
делото. Жалбоподателят Д. Г. М. е редовно призован чрез неговия
пълномощник адв.С. М., който е уведомен от предходното съдебно заседание
за датата и часа на насроченото ОСЗ. В този смисъл и доколкото до момента
не е депозирана изрична молба за отлагане на делото, отсъствието на редовно
призованите страни- в лицето на жалбоподателя и неговия пълномощник, не
представлява пречка за разглеждането му.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА постъпила с молба вх. №25000/25.10.2023г. от жалбоподателя, чрез адв.С. М., ведно с приложения към нея книга.

ЮРК. С.: Да се приемат представените в оригинал документи.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се информация в приложенияте към молбата книга е относима към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаване, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: представените с молба вх.№25000/25.10.2023г. книга в оригинал, а именно- трудов договор № 4/28.07.2022г., служебна бележка № 02/28.07.2022г., уведомления до НАП- 2 бр., длъжностна характеристика, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62 ал.5 от КТ- 2 бр., заповед за прекратяване на трудов договор- 2 бр., справка за съдимост, 3 бр. извлечения, както и ксерокопие на лична карта- всички касаещи лицето Н. Н. Р..

Сне самоличността на **вещото лице**, както следва:

Д. Г. Б.- на 50 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, с висше образование – съдебно-криминалистични експертизи, служител в Сектор НТЛ при ОДМВР-Пазарджик- длъжност разузнавач /ЕКД/, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената съдебно-почеркова експертиза.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице Д. Б..

В.Л. Б.: Поддържам заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 337,89 лв. за изготвяне, съобразно представената справка-декларация, платимо от бюджета на съда по сметка на ОД на МВР-Пазарджик.

ЮРК. С.: Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Моля, съдът да постанови съдебно решение, с което да потвърди издаденото от директора на ДИТ-Пазарджик НП. В хода на съдебното следствие бяха събрани достатъчно доказателства, установяващи извършеното от Д. Г. М. административно нарушение на чл.11 ал.5, във вр. с чл.10 ал.3 т.2 от Наредба № РД-072 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите. Моля, да вземете предвид обстоятелството, че ДИТ-Пазарджик не разполага със способ, с който да установи дали подписът, положен върху трудовия договор, действително е положен от лицето, предвид на което при предявяването на трудовия договор, а видно от извършената справка в информационната система на ИА ГИТ, за лицето е бил регистриран този трудов договор, поради което е установено от страна на ДИТ, че лицето е било в трудови правоотношения, поради което е бил дължим такъв начален инструктаж по безопасност и здраве при работа. Съгласно книгата, която е приложена по преписката, видно от същата, няма такъв положен подпис и именно поради тази причина е бил съставен и връчен АУАН, респективно НП. Считам за безспорно установено извършеното нарушение на цитираната норма от Наредбата. Моля, съдът да вземе предвид обстоятелството, че с цел избягване на административна отговорност, от страна на жалбоподателя е инициатирано полагането на подпис върху служебната бележка, предмет на заключението, без знанието на лицето Н. Р., което пък същото още веднъж е индиция защо е подведен жалбоподателя под административна отговорност. Моля, да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда. Ако по делото има наличие на списък с претендирани разноски от ответната

страна, моля, в случай, че присъдите разноси, то те да са в законоустановения минимум.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Предвид заключението на вещото лице по приетата СТЕ /съдебно-почеркова експертиза/, съдът намира, че следва да изпрати уведомление до РП-Пазарджик, което да включва заверени копия на наличните по делото в оригинал: трудов договор №4/28.07.2022г. с работника Н. Н. Р., находящ се на л.58-59 по делото, и служебна бележка №2/28.07.2022г., ведно с препис от заключението по изготвената СТЕ експертизата, с оглед преценка за наличие на достатъчно данни за образуване на ДП за престъпление по чл.309 ал.1 от НК или чл.316 вр.чл.309 ал.1 от НК. Да се уведоми РП-Пазарджик, че при необходимост оригиналите на документите се намират в кориците на делото.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13:52 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____