

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Елин Пелин, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, III СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катя Н. Велисеева

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Катя Н. Велисеева Административно
наказателно дело № 20241820200079 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „Х.“ ЕООД срещу електронен фиш за налагане на глоба серия Г, №0055072 за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Жалбоподателят излага оплаквания във връзка с допуснати процесуални нарушения при издаване на електронния фиш, тъй като за едно и също нарушение – липсата на сключена гражданска отговорност на автомобилистите, ОДМВР е издал два електронни фиша. Посочва, че процесният лек автомобил е собственост на клона на дружеството в гр. С., поради което неправилно санкцията е наложена на дружеството, а не на неговия клон. Оспорва обжалваният ел. фиш да е издаден при спазване Наредба №81213-532 от 12.05.2015 г. Моли обжалваният фиш да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Депозира писмена защита, в която излага доводи по същество за незаконосъобразността на електронния фиш.

Административно наказващият орган редовно призован, не изпраща представител и не заема становище по делото. Изпраща цялата административнонаказателна преписка. Счита издадения електронен фиш за законосъобразен като издаден в съответствие с разпоредбите на закона.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена от правоимащо лице, а именно лицето чиято административно наказателна отговорност е ангажирана с издаването на процесния електронен фиш. Съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения в чл. 189, ал. 8 ЗДвП 14-дневен срок за обжалване, което не се оспорва от въззиваемата страна, и е срещу електронен фиш, който подлежи на обжалване. Предвид това съдът приема жалбата за допустима и счита, че следва

да я разгледа по същество.

Административно наказателното производство е започнало със съставянето на електронен фиш за налагане на глоба серия Г, №0055072 за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от ОДМВР С.. В този фиш е отразено, че на 26.05.2023 г. в 11:51 часа в обл. Софийска, общ. Горна малина, АМ Хемус км. 32+000 в посока С. – Варна при ограничение на скоростта 80км/ч, въведено с пътен знак В-26 и отчетен толеранс -3км (%), нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство ARH CAM S 1, насочено към град Варна с АТСС е установено управление на МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил „задължителна застр“ с МПС „Хонда Сивик“ вид лек автомобил с рег. №са.....км е установено нарушение на Кодекса на застраховане (КЗ), заснето с автоматизирано техническо средство № 120cd16. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по 483, ал.1, т. 1 КЗ. За това нарушение на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000,00 лева.

Електронният фиш е съставен на основание снимков материал за заснето нарушение по ЗК, от който се установява, че на 26.05.2023 г. в 11:51 часа, е заснет автомобил с рег. №са.....км, който е в процес на отминаване на системата, с данни за измерена скорост 114 км/ч и посочен лимит 80 км/ч. Посочени са координатите на местоположението на мобилната система. Използването на системата на 26.05.2023 г. за времето от 09:00 часа до 16:00 часа на АМ Хемус от км. 31+700 до км 33+430 е удостоверено с протокол от 29.05.2023 г. на комисия към МВР.

От протокол №111-СГ-ИСИС/12.09.2022 г. на БИМ се установява, че в периода 29.08.2022 – 30.08.2022 г. е извършена проверка на преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, при която е установено, че съответства на одобрения тип.

Видно е от заповед № 8121з-172/29.02.2016 г. на министъра на вътрешните работи са утвърдени образци на електронни фишове, а със заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи е заменено Приложение 1 към № 8121з-172/29.02.2016 г. с образец на електронен фиш за налагане на глоба по ЗДвП.

Според приложена разписка електронен фиш серия Г, №0055072 е връчен на жалбоподателя на 25.10.2023 г.

От приобщената справка за собствеността на превозното средство се установява, че собственик на лек автомобил „Хонда Сивик“ с рег. №са.....км и рама №SHNFK28607U027986 е „Х.“ ЕООД клон С.. Видно от копие за регистрация част I лек автомобил „Хонда Сивик“ с рег. №са.....км собственост на „Х.“ ЕООД клон С..

Видно от справка от Гаранционен фонд за МПС с рама № SHNFK28607U027986 към 26.05.2023 г. няма активна застраховка „Гражданска отговорност“.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Според чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

При дължимата служебна проверка на законосъобразността на съдържанието на

обжалвания електронния фиш, извършена на основание чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН съдът констатира, че същият не съответства на императивните изисквания на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Обжалваният електронен фиш и данните, които следва да бъдат вписани в него не са в съответствие с утвърдения от министъра на вътрешните работи образец.

В процесния електронен фиш е вписано, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, според който всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение е длъжно да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ като това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Сочи се, че нарушението е установено с автоматизирано техническо средство, поради което и на основание чл. чл.638, ал.4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, му е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева. Съгласно санкционната разпоредба на чл. 638, ал. 4 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал.1. Законодателят прави ясно разграничение на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ и това по чл. 638, ал. 4 от КЗ, като първото е формално и наказуемо по чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ от момента на придобиване и регистриране в Република България на МПС или от изтичането валидността на предходната полица за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. За съставомерността на деянието по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ е без правно значение дали автомобилът се управлява или не, като съставът се довършва с неизпълнение на задължението за сключване на застраховка "Гражданска отговорност" от лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Съвсем различен е съставът на нарушението по чл. 638, ал. 4 от КЗ, което е довършено при установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. От друга страна, ангажирането на административнонаказателната отговорност при нарушение на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ се реализира със съставяне на акт за установяване на административно нарушение, респективно наказателно постановление /чл. 647, ал. 1 и ал. 2 от КЗ/. В конкретния случай обаче става въпрос за приложена съвсем друга диференцирана процедура, регламентирана в нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, която не е упомената в обжалвания електронен фиш. С оглед констатираните несъответствия между описаното нарушение, посочената за нарушена разпоредба и санкционната норма, остава неясна волята на административнонаказващия орган досежно конкретното нарушение, което се твърди, че е осъществено от наказаното лице.

Неяснота има и по отношение на словесното описание на установеното нарушение, тъй като в началната част на обжалвания електронен фиш се сочи за нарушение, изразяващо се в превишаване на скоростта за движение по ЗДвП, а не за нарушения на КЗ. Описаните съществени нарушения на процесуалните правила и приложимия за осъществяването на деяние материален закон са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

Съдът не присъжда направени от жалбоподателя разноски, доколкото по делото няма направено искане в тази насока.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш, серия Г, 0055072 на ОД на МВР - С., с който на „Х.“

ЕООД ЕИК..... на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ му е наложено административно наказание -имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд- С. област в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____