

# РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Стара Загора, 18.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VIII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Рибчева

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова  
като разгледа докладваното от Милена Рибчева Административно  
наказателно дело № 20225530202918 по описа за 2022 година

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № СФ-19-ДНСК-204 от 12.10.2022 год.  
на началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК).

Жалбоподателят “Кастело Прикаст“ ООД град София, представлявано от А.Б.Б. и  
Ф.Д.К. твърди, че НП е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено. В съдебно  
заседание чрез упълномощения си защитник поддържа направеното с жалбата искане.

Въззиваемата страна ДНСК счита, че НП е законосъобразно и моли същото да бъде  
потвърдено.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло  
законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно  
нарушение (АУАН) № СФ-19 от 18.05.2022 год., жалбоподателят е санкциониран на  
основание чл.237, ал.1, т.12 от ЗУТ - Закон за устройство на територията (“Началникът на  
Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице  
налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, както следва: на  
производител на строителни продукти, доставяни за директно влагане на строителната  
площадка от местата на производство, несъответстващи на изискванията на чл. 169а, ал. 1 –  
в размер от 5000 до 30 000 лв.*Анотирана съдебна практика*”) за нарушение на чл.169а, ал.1  
(“В строежите се влагат само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на  
основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и отговарят на изискванията,  
определени със Закона за техническите изисквания към продуктите, и с наредбата по чл. 9,  
ал. 2, т. 5 от същия закон.“), вр. чл.169, ал.1, т.1 (“Строежите се проектират, изпълняват и

поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в приложение I на Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО на Съвета (ОВ, L 88/5 от 4 април 2011 г.), за механично съпротивление и устойчивост“), вр. т.2 от ЗУТ (“безопасност в случай на пожар“).

В НП е посочено за какво е бил съставен АУАН, въз основа на който е било издадено НП (за това, че в качеството си на производител на строителни продукти – договор № СР 258 1202/03.11.2021 год. за проектиране и строителство на промишлена сграда /включващ производство, доставка и монтаж на сглобяеми стоманобетонни елементи/, сключен с “АТЕ ПЛАСТ“ ООД – възложител е произвело строителни продукти за директно влагане – сглобяеми предварително напрегнати стоманобетонни конструктивни елементи, вложени в строеж “Фабрика за печат, ламиниране и конфекционирание на гъвкави опаковки“, находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ 1-1654, кв.34, Индустриална зона “Загоре“ по плана на град Стара Загора, а като описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е било извършено, т. е. като възприета от него фактическа обстановка по случая, наказващият орган е посочил, че произвежданите от “Кастело Прикаст“ ООД сглобяеми предварително напрегнати стоманобетонни конструктивни елементи, са строителни продукти, за които няма влезли в сила хармонизирани стандарти, не е издадена европейска техническа оценка /ЕТО/ и същите съгласно чл.13, ал.1, т.2 от Наредба № РД-02-20-1/05.02.2015 год. се оценяват за съответствие с националните изисквания за влагането на строителни продукти в строежите от производителя или неговия упълномощен представител, въз основа на протоколи от изпитване, издадени от лаборатории за изпитване; валидни сертификати за системи за управление на качеството, когато в обхвата им попада производството на продукта, или други документи, доказващи съответствието с изискванията.

В издаденото наказателно постановление е посочено, че към декларациите за характеристиките на строителните продукти на произвежданите от дружеството-жалбоподател сглобяеми предварително напрегнати стоманобетонни елементи за конкретния строеж, не е представена документация по определяне на необходимата огнеустойчивост и доказателства за постигането ѝ в процеса на производство: липсват изчисления в конструктивния проект относно проектна огнеустойчивост, както и изпитвания, които да доказват, че произвежданите от дружеството-жалбоподател сглобяеми предварително напрегнати стоманобетонни конструктивни елементи отговарят на чл.169, ал.1, т.1, вр. т.2 от ЗУТ.

В конкретния случай съдът счита, че наказателно постановление е издадено от оправомощено за това лице, съгласно чл.239 от ЗУТ, а АУАН е съставен от компетентен орган по смисъла на чл.238, ал.2 от ЗУТ. Въпреки това, съдът счита, че при издаването на НП са допуснати съществени нарушения, които са опорочили производството и са довели до издаването на незаконосъобразно наказателно постановление.

На първо място не може да се приеме, че се касае за продължено (трайно) нарушение, както се сочи в издаденото наказателно постановление – представена документация,

съдържаща списък на произведените и вложени в строежа готови продукти, заедно с издадените за тях декларации в периода 21.02.2022 год. – 18.03.2022 год..

В съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП като нарушени са посочени разпоредбите на чл.169а, ал.1, вр. чл.169, ал.1, т.1, вр. т.2 от ЗУТ. Касае се за бланкетни норми, като е задължително съдържанието на тази бланкетна норма да бъде запълнено, чрез конкретната материалноправна норма, която е нарушена, и която съдържа съответните изисквания.

Съгласно чл.169, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТ "Строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в приложение I на Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО на Съвета (ОВ, L 88/5 от 4 април 2011 г.), за: 1. механично съпротивление и устойчивост и..... 2. Безопасност в случай на пожар".

Нормата на чл.169, ал.1, т.1 и т.2 е препращаща, като отправя към съдържанието на конкретен нормативен акт с пряко приложение, какъвто е Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. и по - конкретно към неговото приложение I в частта, относно т.1 и т.2. Съдържанието на последните е конкретно и гласи следното:

#### "1. Механично съпротивление и устойчивост

Строежите трябва да са проектирани и изпълнени по такъв начин, че натоварванията, които е възможно да им въздействат по време на строителството и експлоатацията, да не доведат до някой от следните резултати:

- а) срутване на целия или част от строеж;
- б) недопустими стойности на деформация;
- в) повреда на други части от строежите, на съединения или на монтирано оборудване в резултат на недопустими стойности на деформацията на носещата конструкция;
- г) повреда, която е резултат от събитие и е непропорционална на първопричината....

#### 2. Безопасност в случай на пожар

Строежите трябва да са проектирани и изпълнени по такъв начин, че в случай на възникване на пожар:

- а) носимоспособността на конструкцията да е осигурена за определен период от време;
- б) възникването и разпространяването на пожар и дим в рамките на строежа да са ограничени;
- в) разпространяването на пожара към съседни строежи да е ограничено;
- г) обитателите да могат да напуснат строежите или да бъдат спасени с други средства;
- д) безопасността на спасителните групи да е взета предвид.

Видно е, че нито в АУАН, нито в НП, в разпоредбата на чл.169, ал.1 от ЗУТ не е посочена някоя от хипотезите на регламента, т. е. препращащите норми от ЗУТ не са изпълнени с конкретно съдържание. По този начин се възпрепятства възможността на субекта да осъществи пълноценно правото си на защита, което представлява основание за отмяна на НП, поради нарушение на процесуалния закон.

От друга страна обаче, в АУАН и издаденото въз основа на него НП се сочи, че “са вложени в строежа строителни продукти...., за които няма доказателства, че отговарят на изискванията за огнеустойчивост“, но не са изложени конкретни твърдения в какво отношение същите на отговарят на изискванията на чл.169а, ал.1, вр. чл.169, ал.1, т.1, вр. т.2 от ЗУТ – дали изобщо липсват уплътняване на отвори или са уплътнени с неподходящ материал съобразно Наредба № 13-1971/29.10.2009 год.

В случая, по делото са налице данни, че дружеството-жалбоподател е представило декларации за съответствие с изискванията на инвестиционния проект по конкретния строеж, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-1/05.02.2015 год. Същите съдържат проектни изчисления за огнеустойчивост, резултати от механичен и термичен анализ при излагане на повишени температури, таблици с механичните свойства при подлагане на съответното термично въздействие и необходимото за съответствие с приложимите стандарти.

Видно от приемо-предавателен протокол от 05.04.2022 год. – (л.123 от делото) дружеството-жалбоподател е представило всички изискани декларации и изчисления въз основа на изискванията на Наредба № 13-1971 от 29.10.2009 год., преди съставянето на АУАН. По този начин, съдът намира, че дружеството-жалбоподател е изпълнило изискването за производство на строителен продукт, отговарящ на изискванията на ЗУТ.

Въз основа на представената в проведеното съдебно следствие част “Пожарна безопасност“ към строежа (л.59-74) са определени изискванията, на които следва да отговаря самия строеж. Част “Пожарна безопасност“ се разработва за строежи, включени в класификацията по функционална пожарна опасност съгласно таблица № 1 на чл.8, ал.1 от Наредбата, като в случая за строеж “Фабрика за печат, ламиниране и конфекционирание на гъвкави опаковки“ се прилага изискването за съставяне на отделна част от техническия проект, а именно “Пожарна безопасност“, която част е депозирана в Община Стара Загора за одобрение, поради което и изискването за проектиране в съответствие с изискванията на наредбата е изпълнено.

Предвид изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло, като на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН въззиваемата страна следва бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата от 1800 лева, представляваща направени разноски само за адвокатското възнаграждение на представлявалия го упълномощен защитник съобразно представения по делото договор за правна помощ.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

*ОТМЕНЯВА* наказателно постановление (НП) № СФ-19-ДНСК-204 от 12.10.2022 год. на началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), като незаконосъобразно.

*ОСЪЖДА* Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) да заплати на “Кастело Прикаст“ ООД град София, с ЕИК 175231972, представлявано от А.Б.Б. и Ф.Д.К. сумата в размер на 1 800.00 (хиляда и осемстотин) лева, представляваща направени разноси по а.н.дело № 2918/2022 год. по описа на Старозагорския районен съд.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_