

ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Варна, 27.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора Ст. Д. Анд.

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно частно наказателно дело № 20223000600005 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **А..**

За жалб. Пробационна служба – Варна, редовно призовани се явява председателят – Джемиле Дервиш.

Осъденото лице **Д. ИВ. В.**, редовно призован, явява се лично.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ – Желая да се защитавам сам, не желая да ползвам адвокатска защита.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПС – Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ – Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ГРЪНЧЕВ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПС – Уважаеми Апелативни съдии, поддържам така депозираната жалба срещу определение № 1052 постановено в съдебно заседание, проведено на 15.12.2021 г. по ЧНД № 1304/2021 г. на Варненски окръжен съд, с което нашето предложение на основание чл.43а, т.2 от НК е оставено без уважение, като в самия съдебен акт няма мотивация, няма изложени доводи, поради които предложението ни е оставено без уважение.

Считам, че така постановения съдебен акт е необоснован, също така неправилен и незаконосъобразен, и напълно некореспондиращ с доказателствата, които са приложени към изготвеното предложение, тъй като в случая на осъдения В. са му наложени двете задължителни пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 6 месеца, които съгласно чл. 42а, ал.4 от НК се налагат на всички осъдени на пробация лица. Изхождайки от това считам, че за да може да съществува в правния порядък наказание „Пробация“, следователно то трябва да бъде съвкупност от тези две задължителни пробационни мерки, които могат единствено да се заменят с наказание лишаване от свобода. Единствено факултативните пробационни мерки могат да бъдат заменяни, но те могат да заменят едни други, но не и задължителните пробационни мерки.

Предвид на това считам, че така постановеният съдебен акт е постановен в нарушение на норми на НК и Ви моля да отмените определение № 1052 от 15.12.2021 г. по ЧНД № 1304/2021 г. по описа на ВОС и да постановите решение, с което да уважите нашето предложение, в което ние сме направили искане остатъкът на неизтърпяната част от наказанието пробация, което е в размер на 19 дни по НОХД № 379/2021 г. на ВРС, да се замени с наказание лишаване от свобода в размер на 9 дни и съобразно чистото съдебно минало на лицето така замененото наказание да бъде отложено с подходящ изпитателен срок на основание чл.66, ал.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, моята позиция е аналогична на тази, която беше докладвана пред Вас от представителя на Пробационен съвет. В този смисъл моля за Вашето решение.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ – Не знам какво да Ви кажа. Предоставям на съда да реши.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени

ПИСМЕНО.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **13:55** часа.

Председател: _____

Секретар: _____