

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 207

гр. Русе, 17.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Иванов

Съдебни            Емилиян Мл. Русев

заседатели:    Румен П. Петров

при участието на секретаря Ева Д.а  
в присъствието на прокурора В. Л. Л.  
като разгледа докладваното от Александър Иванов Частно наказателно дело  
№ 20224500200582 по описа за 2022 година

Производството е по чл.452, ал.1 вр. с чл.451, т.2 от НПК.

Постъпило е предложение от Председателя на Пробационен съвет в Районна служба „Изпълнение на наказанията“ Русе – звено Бяла, за замяна на наложеното на А. А. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, с Определение № 12/13.04.2022г. за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 49/22г. по описа на Районен съд – Бяла, наказание „пробация“, с наказание „лишаване от свобода“.

Мотив за исканата замяна е констатирано многократно неизпълнение на задълженията на осъдения, без основателна причина на пробационната мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес“ в периода 27.04.2022г. – 10.08.2022г., в частност и трайност на това състояние, считано от 15.07.2022г. по отношение на тази мярка, както и считано от 04.07.2022г. по отношение на пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“, продължило до 10.08.2022г., когато изпълнението на пробационните мерки е било преустановено, на основание чл.228, ал.4 от ЗИНЗС.



Председателя на Пробационен съвет към сектор „Пробация” – звено Русе /служба по местоизпълнение на наказанието/ поддържа предложението и в съдебно заседание.

Прокурорът счита, че предложението е основателно. Пледира за уважаване на предложението.

Осъдения счита предложението за основателно.

Защитника на осъдения – адв.В. Я. заявява основателност на предложението и алтернативно – за налагане на друга пробационна мярка, като се предлага да е „Безвъзмезден труд в полза на обществото“.

Съдът, като се запозна с постъпилото предложение, становищата на страните и доказателствата по делото, за да се произнесе съобрази следното :

Предложението изхожда от легитимирано лице и като такова е допустимо.

Разгледано по същество, то е основателно по следните съображения:

С Определение № 12/13.04.2022г. за прекратяване на наказателното производство по НОХД№ 49/22г. по описа на Районен съд – Бяла, по реда на глава двадесет и девета от НПК, за извършено престъпление по чл.216, ал.1 от НК, на А. било наложено наказание ”пробация”, изразяваща се в пробационните мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес” – адрес в гр.Бяла, обл.Русенска, за срок от 6 месеца при периодичност два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 месеца.

Съобразно чл.206, ал.1 от ЗИНЗС /обн.ДВ, бр.25/09г./, този акт бил изпратен от Районна прокуратура – Русе на явяващата се съответна



пробационна служба – звено Бяла /службата по известният настоящ адрес на осъдения към него момент/, за изпълнение. Той бил получен на 26.04.2022год. и в срока по чл.207 от ЗИНЗС, от пробационен служител били предприето действие за призоваване на осъдения А. да се яви в службата за изпълнение на наказанието. На 27.04.2022год. осъдения се явил в звеното, при което бил запознат с правата и задълженията си във връзка с привеждане в изпълнение на наложеното наказание „пробация“. За действието бил съставен протокол /№ Пр-18 от същата дата/ - л.18 и 19 от делото, който бил подписан от осъдения. Така, на основание чл.208 от ЗИНЗС, било поставено началото на изпълнение на наказанието. Осъдения бил запознат и със съставените на същата дата документи, изисквани от ЗИНЗС, съдържащи начина, времето и мястото на изпълнение на всяка от мерките и задълженията му, свързани с това.

В хода на изпълнението конкретно на мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ в горепосочения период, осъд.А. многократно не се явил на определени по графика дати.

Идентично, в периода от датата, на която изпълнението на мярката „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ стартирало, не се явявал на част, от текущо определените дати за съответно предстоящата среща, което било обективизирано в съставяните документация. Последната дата на която се явил, била 04.07.2022г.

За всяко от конкретните неизпълнения на задълженията му, свързани с изпълнение на пробационните мерки, не са налице данни (нито А. навеждал твърдения, които могат да се преценяват като такива, както и не представял евентуално съответни документи), които да представляват основателна причина.

Тази фактология се следва категорично от писмените доказателства, съдържащи се в ангажираната по пробационната преписка, индивидуализирани по-горе, както и последством показанията на св.П. П. В. в съдебно заседание.



Съобразно установено, и правилото по чл.208, ал.1 от ЗИНЗС, изпълнението на наказанието пробация започнало от Пробационна служба - Русе на

На 27.04.2022год. /на датата на явяване на осъдения пред пробационен служител/. Съгласно приложената справка по реда на чл.265 от ППЗИНЗС /л.7 от делото/ изтърпяната част от наказанието към датата на заседанието на Пробационният съвет, в което било взето решение за внасяне на настоящото предложение, била 3 месеца и 13 дни за всяка от двете изпълнявани пробационни мерки. Установява се, че действията по уведомяването за предстоящото започване изпълнение на наложеното наказание, както и за конкретните права и задължения на А., са проведени при спазване на императивните правила на ЗИНЗС, и съответно НПК, обстоятелствата от значение за възникване на задължението му за изпълнение на мерките по съответния график са наведени в съзнанието му, и съответно, че последния не изпълнявал задължението по указания му, законово предвиден начин по изпълнение на обсъжданите мерки, без да е налице обективна пречка за същото. Конкретно многократно - на конкретни дати, обективирани в съставяните графици, не се явявал за да бъде изпълнявана всяка от задължителните две мерки. От показанията на пробационния служител, както и въз основа приложените към предложението саморъчни обяснения от осъдения, последния не излагал причини за неявяването си на конкретни дати, които да обективират основателна причина по смисъла на чл.43а от НК. Процесният осъден бил запознат включително и със задължението си да предоставя на служителите необходимата информация за правилно и законосъобразно изпълнение на наложеното му наказание.

По тези съображения, съдът намира за установено, че А. без основателна причина, не е изпълнявал наложеното му с Определение № 12/13.04.2022г. за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 49/22г. по описа на Районен съд – Бяла наказание „пробация“, поради което на основание чл.43а, т.2 НК, наказанието пробация следва да се замени с наказание ”лишаване от свобода”, с което това му поведение се санкционира съобразно императивния характер на тази разпоредба. Съдът не намира основание да се приложи другата възможна алтернатива, по замяна с друга



пробационна мярка, в това число евентуално предлаганата от защитата, след като по делото липсват и минимални данни в насока, че би изпълнявал задълженията по която и да е от поначало по - ангажиращите и изискващи съблюдаване на изисквания в спазването им, останА. възможни пробационни мерки, като само декларативно твърдяното в противен смисъл от страна на осъдения касателно пробационна мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото“, не може да обуслови различно решение. При приложение на императивното правило за изчисление на срокът на лишаване от свобода, визирано в чл.43а, т.2 от НК, като съдът приема, че замяната в случая следва да е отчасти – да се простира по отношение само на два месеца неизтърпяна част от наказанието (а не два месеца и седемнадесет дни) същият следва да е **ТРИДЕСЕТ ДНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**. Намира основание за извършване на замяната отчасти от факта, че за разлика от масовия случай в идентични производства, в случая е нА.це само частично изпълнение на една от пробационните мерки и в по-малка степен на другата, освен това сравнително голямата продължителност на частично изпълнение на двете мерки, спрямо постановената им продължителност с изпълняваният съдебен акт и предвид информацията въз основа на документите от ДПБ-Бяла и изслушването на осъдения, свидетелстващи за специфика на битието му, в повечето случаи предполагаща (без да оправдава) противоправно поведение, каквото именно е санкционирано и с акта, частичното изпълнение на наказанието по което е предмет на делото. Данните за предходните осъждания на А., с налагани наказания лишаване от свобода за престъпления от общ характер, както и отделно от това, считаното от съда, че за поправянето му, е наложително да се постанови ефективно изтърпяване на наказанието, обуславя решението за липса на предпоставки за приложение института на чл.66, ал.1 от НК, поради което следва да изтърпи това наказание ефективно, при първоначален общ режим.

По изложените съображения съдът намира, че предложението, на Председателя на Пробационен съвет към Пробационна служба – Русе се явява основателно и следва да бъде уважено.

-

-



Водим от горното и на основание чл.452, ал.3 от НПК, във връзка с вр. чл.43а, т.2 от НК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАМЕНЯ отчасти наказанието ”ПРОБАЦИЯ”, наложено на осъдения А. А. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, с Определение № 12/13.04.2022г. за прекратяване на наказателното производство по НОХД№ 49/22г. по описа на Районен съд – Бяла, с наказание ТРИДЕСЕТ ДНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да се изтърпи ефективно, при първоначален общ режим.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7 – дневен срок от днес пред Апелативен съд – Велико Търново.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_