

ПРОТОКОЛ

№ 20888

гр. София, 20.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. С.ОВА

при участието на секретаря ИРЕНА ПЛ. П.А
и прокурора С. Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от ФЕНЯ ВЛ. С.ОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110212022 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. М. К. редовно призован, се явява лично с адв. Р.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Р, редовно призована, се явява.

СРП с представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на подсъдимия, както следва:

С. М. К. – родена на 09.02.1980 г. в гр. София, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан към датата на деянието, с адрес за призоваване в гр. София, *****, ЕГН *****.

СЪДЪТ ВЪРНА на подсъдимия личната карта.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия в настоящето производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Нямам искания за отвод.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод и по реда на съдебното следствие.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам искания за отвод и по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на участниците в разпоредителното заседание възможност да вземат становище по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на Софийски районен съд, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени нарушения, които биха могли да доведат до ограничаване правата на подсъдимия. Липсват формални пречки за разглеждане на делото по предвидените диференциални процедури. В тази връзка със защитника сме обсъдили проект на споразумение и считам, че същото може да бъде сключено в днешното съдебно заседание.

Не се налага привличането на резервни членове на съдебния състав, допълнителни участници в производството и извършването на действия по делегация или разглеждането на делото при закрити врати. Нямам искания за събиране на доказателства.

ЗАЩИТНИКЪТ: Подкрепям казаното от прокурора. Обсъдихме споразумение, което ще представим и молим да бъде одобрено.

ПОДСЪДИМИЯТ: Придържам се към защитника си. Не смятам, че по някакъв начин са ми нарушени правата в ДП. Нямам оплаквания по производството до момента. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и материалите по НОХД № 12022 от 2023 г. по описа на СРС, НО, НАМИРА, че съгласно изложеното в обстоятелствената част на обвинителния акт делото се явява родово и местно подсъдно на СРС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, нито за прекратяване на съдебното производство, доколкото не се констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които да обосноват връщане в предходна процесуална фаза.

С оглед на изложеното, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като СЪДЪТ НАМИРА, че не се налага привличането на резервни членове на съдебния състав, допълнителни участници в производството и извършването на действия по делегация или

разглеждането на делото при закрити врати.

С оглед изразеното становище на страните делото следва да бъде насрочено за разглеждане по реда на глава 29^{-та} НПК.

По отношение на подсъдимият е взета мярка за неотклонение „подписка“, ката СЪДЪТ НАМЕРИ, че към настоящия момент не се налага промяна в това положение.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на глава 29^{-та} НПК

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение – ПОДПИСКА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ В 7 /СЕДЕМ/ ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПРЕД СГС ПО РЕДА НА ГЛАВА 22 НПК.

На основание чл. 252, ал. 1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава 29^{-та} НПК.

На основание чл. 276, ал. 1 НПК

ДЕЛОТО се ДОКЛАДВА от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на състава с посочване на основанията за образуване на производството.

На основание чл. 276, ал. 2 НПК представителят на СРП изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

ПОДСЪДИМАТА: Наясно съм в какво съм обвинен. Разбирам обвинението. Няма да давам обяснения. Желая делото да приключи със споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение. Представяме проект на споразумение.

ЗАЩИТНИКЪТ: Желая да сключим споразумение. Поддържам споразумението, моля да го одобрите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА проект на споразумение.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 4 НПК ПРИСТЪПИ към разпит на

ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно съм подписал споразумението.

СЪДЪТ на основание чл. 382 ал. 6 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния ПРОТОКОЛ съдържанието на постигнатото между страните споразумение.

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на делото в съдебното производство

по НОХД № 12022/2023 г. по описа на СРС, НО, 6-ти с-в, образувано по внесен обвинителен акт по досъдебно производство № ЗМК 1756/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 44180/2022 г. по описа на СРП

Днес, 20.11.2023 г., между С. Г. – прокурор при СРП и адвокат адв. П. Р – САК, защитник на подсъдимия С. М. К., ЕГН *****, на основание чл. 384, ал. 1 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното:

Подсъдимият **С. М. К.** е роден на 09.02.1980 г. в гр. София, с адрес гр. София, *****, българско гражданство, неженен, със средно специално образование, неосъждан към датата на деянието, ЕГН *****, се признава за **виновен** в това, че:

На 02.11.2022 г., около 01,50 часа, в гр. София, по ул. „Ген. Й. Гурко“, с посока на движение от ул. „Дякон Игнатий“ към ул. „Леге“ е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил с марка и модел „Хюндай Соната“, с рег. № СВ****ВХ след употреба на наркотични вещества по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), а именно: кокаин, установена чрез съдебна химико-токсикологична /токсикохимична/ експертиза изх. № И-3768/11.04.2023 г. по описа на Военномедицинска академия – гр. София, като кокаинът е високорисково наркотично вещество и подлежи на контрол съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, включени в Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични (НРКРВН) към ЗКНВП, Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната медицина“ – **престъпление по чл.**

343б, ал. 3 НК.

Страните се споразумяха на подсъдимия на основание **чл. 381, ал. 5 от НПК** във връзка с **чл. 343б, ал. 3**, във връзка с **чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК** да бъде наложено наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **3 (три) месеца**.

На основание **чл. 55, ал. 3**, във връзка с **ал. 1, т. 1 от НК** не налага на подсъдимия по-лекото наказание „**ГЛОБА**“.

На основание **чл. 343г**, във връзка с **чл. 343б, ал. 3**, във връзка **чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК** на подсъдимия се налага наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС**“ за срок от **7 (седем) месеца**.

На основание **чл. 189, ал. 3 от НПК** подсъдимият се задължава да заплати сторените в наказателното производство разноски в общ размер **735,40 (седемстотин тридесет и пет лева и четиридесет стотинки)**, като в това число **374,40 лева (триста седемдесет и четири лева и четиридесет стотинки)** възнаграждение за две вещи лица за изготвяне на Комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза и **361 лева (триста шестдесет и един лева)** възнаграждение за две вещи лица за изготвяне на Съдебна химикотоксикологична /токсикохимична/ експертиза.

С престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди.

След одобряването му от съда, настоящото споразумение има последиците на влязла в сила присъда.

ПРОКУРОР:

/С. Г./

ЗАЩИТНИК:.....

/адв. П. Р – САК/

ПОДСЪДИМ:

/С. М. К./

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 381, ал. 6 от НПК

Подсъдимият С. М. К. е роден на 09.02.1980 г. в гр. София, с адрес гр. София, *****, българско гражданство, неженен, със средно специално образование, неосъждан към датата на деянието, ЕГН *****,

ДЕКЛАРИРАМ:

Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Запознат съм с настоящото споразумение и съм съгласен с всички негови клаузи и условия.

Запознат съм с обстоятелството, че определението на съда по чл. 382 от НПК е окончателно, не подлежи на въззивна и касационна проверка и съгласно чл. 383, ал. 1 от НПК има последиците на влязла в сила осъдителна присъда спрямо мен.

Подписвам доброволно настоящото споразумение.

ПОДСЪДИМ:

/С. М. К./

СЪДЪТ, съобразявайки съдържанието на така постигнатото споразумение и обстоятелството, че същото не противоречи на закона и на морала, както и че от деянието няма причинени имуществени вреди

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на наказателното производство между прокурор С. Г. и А. Д. - защитник на обвиняемия С. М. К. по НАХД № 12022/2023 година, по описа на СРС, НО 6^{-ти} състав.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НАХД № 12022/2023 година, по описа на СРС, НО, 6^{-ти} състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.

По отношение на взетата мярка за неотклонение "ПОДПИСКА"

ПРОКУРОРЪТ: Да се отмени.

ЗАЩИТНИКЪТ: Да се отмени.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се отмени.

СЪДЪТ с оглед прекратяване производството по делото със споразумение намира, че следва взетата мярка за неотклонение „Подписка“ да бъде отменена.

Предвид горните мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на жалба и протест в 7- дневен срок от днес пред СГС.

Препис от протокола да бъде издаден на СРП и защитника .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:15 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____