

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анелия Димитрова

Съдебни М. В. М.

заседатели: М. В. Ц.

при участието на секретаря Е. М. Д.
и прокурора Ц. Т. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Димитрова Наказателно дело от общ характер № 20241450200088 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. В. ТО-М. се явява прокурор Ц. П.

Подсъдимата лично и с адв. М. Н. от ВАК.

По делото е постъпила Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимата.

ПРОКУРОР: Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

АДВ. М. Н.: Поддържам казаното от прокурора. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМА: Поддържам казаното от адвоката ми. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Държа по делото единствено да ме представлява адв. М. Н. от ВАК. Отказала съм се от адв. Г. З. от ВАК и от адв. Ц. Б. от АК – В.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.3 от НПК не са постъпили отговори от страните по въпросите, които се обсъждат по чл.248 ал.1 от НПК.

Съдът намира, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на

разпоредителното заседание.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдебният състав провери самоличността на явилата се по делото подсъдима.

Пристъпва към обсъждане в разпоредителното заседание на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, като съдът разяснява на участниците в разпоредителното заседание разпоредбата на чл.248 ал.3 от НПК, а именно, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1 т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдия-докладчика или които са приети за несъществени.

ПРОКУРОР: Становището на прокуратурата по въпросите, по които задължително трябва да бъде взето становище по чл.248 ал.1 от НПК е следното: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.М. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището на прокуратурата е, че по време на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на защита на обвиняемия. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че не се налага делото да се гледа при закрити врати или пък да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

АДВ. М. Н.: Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМА: Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Моят адвокат ми прочете Вашето разпореждане и с него сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът, след изслушване на представителя на Районна прокуратура гр. В. ТО-М., подсъдимата и адв. М. Н. от ВАК, а именно задължително лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК, намира че безспорно делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата, респективно подсъдимата в настоящето производство. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетото становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен

съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимата се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взематата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата, респективно подсъдимата в настоящето производство. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимата се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взематата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че

са налице предпоставките на чл.384 НПК за сключване на споразумение. Да се приеме като доказателство по делото постъпилата справка за съдимост.

АДВ. М. Н.: Моля, да се даде ход на съдебното заседание. Налице са предпоставки за сключване на споразумение. Моля, да ни дадете възможност да изготвим такова. Да се приеме като доказателство по делото постъпилата справка за съдимост.

ПОДСЪДИМА: Да се даде ход на съдебното заседание. Съгласен съм да сключим споразумение.

Съдът намира, че са налице изискванията на чл.252 ал.1 от НПК, а именно делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на Глава 29 от НПК. Намира за основателно да даде възможност на представителя на прокуратурата и защитника на подсъдимата да постигнат споразумение. Следва да се приеме и приложи като доказателство по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимата.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение, съгласно чл.384, вр. с чл.381 от НПК.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ по реда на Глава 29 от НПК.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимата.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМАТА: В. Д. Д. – родена на г. в гр. В., жителка и живуща в гр. В., българка, българска гражданка, със средно образование, безработна, неомъжена, неосъждан, с ЕГН ***** .

На основание чл.272 ал.4 от НПК съдът проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК.

ПОДСЪДИМА: Получила съм препис от обвинителния акт и

разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

На страните се разясни правото на отвод по чл.274 от НПК, както и правата на подсъдимия по чл.15, чл.55 и чл.115 ал.3 и 4 от НПК, както се разясниха и правилата при споразумение.

ПРОКУРОР: Не правя отвод на състава.

АДВ. М. Н.: Не правя отвод на състава.

ПОДСЪДИМА: Не правя отвод на състава.

ОТВОД не се направи.

ПРЕКЪСВА съдебното заседание и дава 10 минути на представителя на прокуратурата и защитника на подсъдимата за постигане на споразумение.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното заседание в 9.25 часа.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното от страните Споразумение за решаване на делото, съгласно чл.381 и сл. от НПК, както и 1 бр.Декларация по чл.381 ал.6 от НПК.

Делото се докладва от съдията с прочитане на внесеното споразумение с дата 03.04.2024 год.

ПРОКУРОР: Постигна се споразумение между Районна прокуратура гр. В. ТО-М. и адв. М. Н. от ВАК – защитник на подсъдимата, при условията на чл.384 НПК. Моля, да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

АДВ. М. Н.: Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл.384 НПК, което моля да одобрите и да прекратите наказателното производство.

ПОДСЪДИМА: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновна. Запозната съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписала, като съм декларираха, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимата, намира, че са спазени всички изисквания на чл.381 ал.5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението, следва да се впише в протокола.

Окончателно споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК:

СПОРАЗУМЕНИЕ

НОХД № 88/2024 г. по описа на Районен съд гр.М.,сключено на основание Чл. 384 НПК

Днес, 03.04.2024 г. в гр. М. се постигна настоящото споразумение между:

1. Ц. П. - Прокурор, при Районна прокуратура – В., ТО- М.,
2. АДВ. М. Н. - ВАК, защитник на В. Д. Д., ЕГН *****

които се споразумяха за следното:

I. В. Д. Д., се признава за виновна, за това че:

На 10.10.2023 г. в гр. М., на кръстовището на ул. „А. С.“ с ул. „С. С. К. и М.“, с посока на движение към гр. Р. е управлявала лек автомобил „О. А.“, с рег. №, нейна собственост, след употреба на наркотични вещества – „кокаин“, установено по надлежния ред с техническо средство „Дръг Тест 5000“ с фабр. № ARME 0042 - Престъпление по Чл. 343б ал. 3 НК.

Наказанието на подсъдимата В. Д. Д. се определя при условията на Чл. 55 ал. 1 т. 1 НК – 6 /шест/ месеца Лишаване от свобода, като на основание Чл. 66 ал. 1 НК, изпълнението на наказанието се отлага за срок от 3 /три/ години.

На основание Чл. 343г, вр. Чл. 37 ал. 1 т. 7 НК на подсъдимата В. Д. Д. се налага и наказание Лишаване от право да управлява МПС за срок от 7 /СЕДЕМ/ месеца.

На основание Чл. 55 ал. 3 НК на подсъдимата В. Д. Д. не се налага по-лекото наказание, което законът предвижда наред с наказанието Лишаване от свобода, а именно - Глоба.

На основание Чл. 59 ал. 4 НК се приспада времето през което за това деяние подсъдимата В. Д. Д. е била лишена да управлява МПС по административен ред, считано от 10.10.2023 г. до одобряване на настоящото

споразумение.

П. В. Д. Д., се признава за виновна и за това, че:

На 10.10.2023 г. в гр. М., в дамска чанта, нейна собственост, намираща се в лек автомобил „Опел Астра“, с рег. №...., без надлежно разрешително е държала наркотични вещества, а именно: 0.094 грама кокаин, с концентрация на активно действащ компонент – кокаин хидрохлорид 55% на стойност 22.79 лв., съгласно постановление № 106 на Мс/02.08.2023 г. за изменение на Постановление № 23 на Мс от 1988 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, ДВ бр. 68/08.08.23 г. по Приложения № 1 към чл. единствен и абсолютна забрана по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, обнародван в ДВ брой 30/1999 г. – Списък I – „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ от наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета с Постановление № 6 от 11.01.2018 г. за изм. и доп. на МС, обн. ДВ бр. 6/16.01.2018 г./, във връзка с Чл. 3 ал. 2 от ЗКНВП - Престъпление по чл. 354а ал. 3 т. 1 НК.

Наказанието на подсъдимата В. Д. Д. се определя при условията на Чл. 55 ал. 1 т. 1 НК – 6 /шест/ месеца Лишаване от свобода, като на основание Чл. 66 ал. 1 НК, изпълнението на наказанието се отлага за срок от 3 /три/ години.

На основание Чл. 55 ал. 3 НК на подсъдимата В. Д. Д. не се налага по-лекото наказание, което законът предвижда наред с наказанието Лишаване от свобода, а именно - Глоба.

На основание Чл. 23 ал. 1 НК за така извършените престъпления на подсъдимата В. Д. Д. се определя едно общо най-тежко наказание в размер на 6 /шест/ месеца лишаване от свобода, като на основание Чл. 66 ал. 1 НК, изпълнението на наказанието се отлага за срок от 3 /три/ години.

На основание Чл. 23 ал. 2 НК на подсъдимата В. Д. Д. се присъединява към така определеното общо най-тежко наказание от 6 /шест/ месеца

лишаване от свобода с изпитателен срок от 3 /три/ години, различното по вид наказание по Чл. 37 ал. 1 т. 7 НК, за срок от 7 /седем/ месеца.

На основание Чл. 354а ал. 6 НК, се отнемат в полза на Държавата, вещите предмет на престъплението, притежаването на които е забранено, а именно – опаковки от наркотично вещество и наркотично вещество остатък – 0.070 гр. за съхранение в ЦМУ-С.

Веществените доказателства – 1 бр. ключ за лек автомобил „Опел Астра“ с рег. № и лек автомобил Опел Астра“ с рег. № – на съхранение в складова база на ОД МВР – В. в с. К., общ. В., се отнемат в полза на Държавата.

Веществените доказателства, а именно: опаковки от наркотично вещество и 1 бр. тестово листче, поради липса на стойност, след одобряване на настоящето споразумение да бъдат унищожени .

На подсъдимата се възлагат направите по делото разноси в размер на 1372.99 лв. платими по сметка на ОД на МВР Враца.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

/Ц. П./

ЗАЩИТНИК:

/адв. М. Н./

ПОДСЪДИМА:

/В. Д./

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Ц. П., адв. М. Н. от ВАК и подсъдимата В. Д., не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието е и е изготвено по реда и изискванията на чл.384 вр. с чл.381 ал.5 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА на основание чл.384 ал.1 вр. с чл.382 ал.7 НПК така постигнатото споразумение между прокурор Ц. П., адв. М. Н. от ВАК и подсъдимата В. Д., при следните условия:

ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д. – родена на г. в гр. В., жителка и живуща в гр. В., българка, българска гражданка, със средно образование, безработна, неомъжена, неосъждан, с ЕГН *****, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВНА** в това, че на 10.10.2023г в гр. М., на кръстовището на ул. „А. С." с ул. „С. С. К. и М.", с посока на движение към гр. Р. е управлявала лек автомобил марка „Опел Астра" с рег.№...., нейна собственост, след употреба на наркотични вещества - „кокаин", установено по надлежния ред с техническо средство „Дръг Тест 5000" с фабр. № ARME 0042 - престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК.

ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д. следва да изтърпи наказание при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

ОТЛАГА на основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на така определеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряването на настоящето споразумение.

НЕ НАЛАГА на основание чл.55 ал.3 от НК на подсъдимата **В. Д. Д.** по-лекото наказание **ГЛОБА**, което закона предвижда, наред с наказанието **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

ЛИШАВА на основание чл.343г от НК подсъдимата **В. Д. Д.** от правото по чл.37 ал.1 т.7 от НК **ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА.**

ПРИСПАДА на основание чл.59 ал.4 от НК, времето, през което подсъдимата **В. Д. Д.** е била лишена по административен ред от възможността да упражнява правата си по чл.37 ал.1 т.7 от НК, считано от **10.10.2023 год.** до **03.04.2024 год.**

ОТНЕМА в полза на Държавата на основание чл.343б ал.5 от НК МПС – лек автомобил марка «Опел Астра» с рег. № на съхранение в складова база на ОД на МВР В. в с. К., общ. В. и 1 брой, ключ за лек автомобил марка «Опел Астра» с рег. № ..., послужило за извършване на престъплението, което е собственост на дееца- подсъдимата **В. Д. Д.**

ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д. – родена на г. в гр. В., жителка и живуща в гр. В., българка, българска гражданка, със средно образование, безработна, неомъжена, неосъждан, с ЕГН*****, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВНА** и в това, че на 10.10.2023г в гр. М., в дамска чанта, нейна собственост, намираща се в лек автомобил „Опел Астра“ с рег.№, без надлежно разрешително е държала наркотични вещества, а именно 0,094 грама кокаин, с концентрация на активно действащ компонент - кокаин хидрохлорид 55% на стойност 22,79 лв. съгласно Постановление № 106 на МС/02.08.2023 за изменение на Постановление № 23 на МС от 1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, ДВ бр.68/08.08.23г. по Приложения № 1 към чл. единствен и абсолютна забрана по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, обнародван в ДВ брой 30/1999 г. - Списък 1-„Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина" от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета с Постановление № 6 от 11.01.2018 г. за изм. и доп. на МС, обн. ДВ бр. 6/16.01. 2018 г./, във връзка с чл. 3 ал. 2 от ЗКНВП- престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК.

ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д. следва да изтърпи наказание при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

ОТЛАГА на основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на така определеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряването на настоящето споразумение.

НЕ НАЛАГА на основание чл.55 ал.3 от НК на подсъдимата **В. Д. Д.** по-лекото наказание **ГЛОБА**, което закона предвижда, наред с наказанието **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

ОПРЕДЕЛЯ на **ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д.** на основание чл.23 ал.1 от НК едно общо най-тежко наказание от **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

ОТЛАГА на основание чл.66 ал.1 НК изтърпяването на така определеното общо най-тежко наказание **Лишаване от свобода** за срок от

ТРИ ГОДИНИ от одобряване на настоящето споразумение.

ПРИСЪЕДИНЯВА на основание чл.23 ал.2 от НК към общото най-тежко наказание и наказанието **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **СЕДЕМ МЕСЕЦА**.

ПРИСПАДА на основание чл.59 ал.4 от НК, времето, през което подсъдимата **В. Д. Д.** е била лишена по административен ред от възможността да упражнява правата си по чл.37 ал.1 т.7 от НК, считано от **10.10.2023 год.** до **03.04.2024 год.**

ОТНЕМА на основание чл.354а ал.6 от НК в полза на Държавата предмета на престъплението, а именно: кокаин с нето маса 0.094 гр. като концентрацията на активния компонент на кокаина – кокаин хидрохлорид е 55% , с остатък след експертизата 0.070 гр. кокаин на съхранение в ЦМУ- С., което подлежи на унищожаване на основание чл.8 ал.3 от Инструкцията за осъществяване на взаимодействието между Агенцията за държавни вземания и Висшия съдебен съвет.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК веществените доказателства, а именно: опаковки ФХЕ №76 от наркотично вещество и 1 бр. тестово листче, прикрепени към делото, поради липса на стойност, след одобряване на настоящето споразумение да бъдат унищожени.

ОСЪЖДА ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д. да ЗАПЛАТИ в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР гр.В. направените по делото разноски в размер на 1372.99 лева.

Съдът след като одобри постигнатото между страните споразумение намира, че следва да се занимае с взетата по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение „Подписка”.

Предвид факта, че с одобряването на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на подсъдимата, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде отменена и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата по отношение на **ПОДСЪДИМАТА В. Д. Д.** мярка

за неотклонение „ПОДПИСКА”, взета по БП № 446/2023 год. по описа на РУ гр.М.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 88/2024 год. по описа на МРС на основание **чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 от НПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 09.30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____