

# ПРОТОКОЛ

№ 504

гр. Варна, 02.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев  
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500203 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Въззивната страна А. Щ. Д.**, редовно и своевременно призован, явява се лично.

**Въззиваемата страна „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД**, редовно и своевременно призовано, не се представлява от процесуален представител.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 8318/29.03.2024г. от юрисконсулт Г. Х. като пълномощник на „А1 България“ ЕАД, с която не възразява по хода на делото и поддържа отговора на въззивната жалба. Моли да бъде постановено решение, с което да се отхвърли иска като неоснователен и недоказан.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 6230/08.03.2024г. от въззивника А. Д., с която се прави искане делото да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК и изпратено в прокуратурата за търсене на наказателна отговорност на виновните лица.

**ВЪЗЗИВНИКЪТ Д.:** Поддържам искането.

**СЪДЪТ** намира, че в случаите на чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът спира производството и без наличие на образувано наказателно дело, когато по делото се разкрият престъпни обстоятелства и изходът на гражданския спор

зависи от установяването им по надлежния ред - когато фактическият състав на отговорността за вреди включва извършено от делинквента престъпление. В случая предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК за спиране на въззивното производство не са налице. Практиката на ВКС еднозначно приема, че спиране на производството по гражданско дело на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК може да се допусне само при тъждество на делинквента, деянието и неговата противоправност, предмет на доказване в исковия процес и извършеното престъпно действие от лицето, срещу което е образувано наказателното производство. В конкретния случай това не може да е налице, доколкото ответник по иска е търговско дружество, а съгласно чл. 31, ал. 1 от НК наказателноотговорно лице може да бъде само физическо лице, но не и юридическо такова. Освен това гражданският съд може да спре исковото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК, само ако в хода на разглеждане на делото сам е констатирал престъпни обстоятелства и е преценил, че те са от значение за правилното разрешаване на гражданския спор и че тези обстоятелства не могат да бъдат установени в исковото производство, докато в настоящия случай релевантните обстоятелства могат да бъдат установени от гражданския съд.

С оглед изложеното **СЪДЪТ** намира, че следва да остави без уважение искането за спиране, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК.

**ВЪЗЗИВНИКЪТ Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 96070/20.12.2023г. от А. Щ. Д.,

ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - Варна, Централна поща, ПК 454, срещу решение № 3951/05.12.2023г., постановено по гр.дело № 20233110108348 по описа за 2023 година на Районен съд - Варна, с което е ОТХВЪРЛЕН изцяло предявения иск от ищеца А. Щ. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - Варна, Централна поща, ПК 454, против ответното дружество „А 1 България“ ЕАД, вписано в Търговския регистър с ЕИК 131468980, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кукуш“ № 1, с искането ответникът да бъде осъден за заплати на ищеца сумата от 2000 лв. (две хиляди лева) - претендирано обезщетение за неимуществени вреди (нанесените травми и кошмара при посещение на офисите на ответника) в резултат на двукратно /умишлено и съзнателно/ блокиране - през втората половина на 2022 г. и на 02.02.2023 г. на ползвания от ищеца мобилен номер \*\*\*\* - \*\*\* - \*\*\* по безсрочен договор от 26.02.2013 г. сключен между ищеца и ответника, като неоснователен и недоказан, на основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД.

Производството по въззивната жалба е била оставена без движение за уточняване на неправомерното поведение на ответника /дали се касае за две неправомерни деяния или само за едно/, като в уточняващата молба от 20.02.2024г. е посочено изрично, че претендираните вреди са само следствие от поведението на служители в офис на ответника, които указали недопустим натиск върху него с цел да сключи срочен договор.

В жалбата е изложено становище за неправилност на обжалваното първоинстанционно решение поради необоснованост.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да бъде уважен предявения от него иск.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „А 1 България“ ЕАД, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че съдът подробно е изложил и обсъдил всички събрани по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, поради което решението на съда е мотивирано.

Въззиваемата страна моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението.

**ВЪЗЗИВНИКЪТ Д.:** Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Поддържам и

становището, което съм депозирал. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ВЪЗЗИВНИКЪТ Д.:** Поддържам становището от 07.03.2024г. Моля да осъдите ответника така, както е предявен искът, и съгласно становището ми.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:35 часа.**

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_