

# РЕШЕНИЕ

№ 2666

гр. Варна, 10.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 16 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Христова

при участието на секретаря Галя Ж. Дамянова  
като разгледа докладваното от Румяна Христова Гражданско дело № 20213110112947 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск от Ж. М. В., ЕГН \*\*\*\*\* с настоящ адрес: \*\*, чрез адв. Д.Т. от ВАК със съдебен адрес: \* срещу Б. Т. К., ЕИК \* със седалище и адрес на управление: г\*.

Ищцата претендира от съда да постанови решение с което на основание чл.114, ал.1, т.1 от ЗЗП във вр. чл.113, ал.2 и ал.3 от ЗЗД да осъди ответника да ѝ заплати сумата от 482,92 с ДДС представляваща заплатена цена за телефон GSM HUAWEI MATE 20 LITE №863034041130076., IMEI: 863034041130076, съгласно сключен договор от 15.04.2019г., представляваща заплатена от нея цена за покупка на телефон на лизинг №7863009073/15.04.2019г., на стойност 482,92лв., включващи главница 465,19лв. с ДДС и лихва 17,73лв., основание чл.114 ал.1 т.1 ЗГШ във вр. чл.113 ал.2 и 3 от ЗПП, ведно със законната лихва върху главницата от предявяване на иска до окончателното и изплащане.

Моли, да ѝ бъдат присъдени и направените по настоящото производство съдебноделоводни разноски и адвокатско възнаграждение.

**Ищцата аргументира правен интерес от предявените искове, навеждайки следните фактически твърдения:**

На 15.04.2019г. закупува от „Б. т. к." ЕАД мобилен телефон - GSM

HUAWEI MATE 20 LITE №863034041130076., IMEI: 863034041130076  
съгласно сключен договор за покупка на лизинг № 7863009073/15.04.2019г.,  
на стойност 482,92лв., включващи главница 465,19лв. с ДДС и лихва 17,73лв.,  
платима на равни 24 месечни вноски от по 9,71лв. и първоначална вноска  
250.00лв. с ДДС.

При стриктно изпълняване на задълженията си по сключеният договор  
за лизинг и заплащане в срок на всяка вноска, на 15.10.2019г. оставя за  
ремонт телефона - предмет на договора за лизинг, в магазин на В. в \*  
/Кауфланд/, като се установява фабричен дефект на гърба в горния десен  
ъгъл, като апарата е отремонтиран, съгласно сключеният договор.

Но след определено време апарата отново започва да дава дефект, ето  
защо на 25.01.2021г. отново оставя телефона за ремонт - камерата била  
разместена (за същият фабричен дефект, който веднъж е отремонтиран).

На 15.02.2021г. на номерът на дъщеря й, даден за контакт в сервиза в  
който е оставен апарата, се обаждат със становище, че телефона не може да  
бъде оправен, тъй като е излязъл от производство и няма резервна част за  
него.

Този и следващият ден, чрез телефонният номер на дъщеря й, водят  
различни разговори за замяна на телефона с друг, но предложенията които й  
правят са за алтернативни телефони, на много по-висока цена, но също  
излезли от употреба, което по никакъв начин не я удовлетворява. След този  
ден - 16.02.2021г. от сервиза спират да си вдигат телефона.

След няколкократно периодични позвънявания от нея и от дъщеря й в  
опити да се свържат със сервиза, за да получат някаква информация, относно  
процедурата за връщане на парите, които до този момент е заплатила за  
телефона на основание даденото становище за невъзможност апарата да бъде  
отремонтиран, дъщеря й посещава офис на В., за да попита на място.

На място в офис на В. служителят е поискал номера на сервизната  
поръчка, за да провери, като установява, че не е зададен статуса на сервизната  
поръчка и нищо не може да направи. Служителят е посъветвал дъщеря й да се  
обади на сервиза и да попита какво се случва, но на другия ден, защото  
работното време на сервиза било до 17:00ч. Дъщеря й отново оставя своя  
мобилен номер за връзка, с уговорката служителят да се обади, когато му  
предоставят някаква информация. От този момент нито някой се е свързвал с  
нея нито са й вдигали телефон за информация.

Доколкото срокът за отстраняване на дефекти е един месец (тридесет  
дни), на 25.02.2021г. отново моли дъщеря си след работа да отиде до офис на  
В., за да разбере какво се случва с телефона й, оставен в сервиз на ответното  
дружество. На място в офис на ответното дружество дъщеря й отново е

обяснила казуса, но служителката с която е разговаряла и към която се е обърнала за съдействие, с груб тон и арогантно отношение обяснила на дъщеря ѝ, че логистиката им работи до 17.00ч., шефа (управителят на въпросният офис най-вероятно) също работел до 17.00ч., както и че никой служител в момента не можел да съдейства по никакъв начин на дъщеря ѝ по казуса.

На следващият ден - 26.02.2021г. още сутринта дъщеря ѝ отново отива до същият офис на ответното дружество, като при разговор вече с управителят дъщеря ѝ обяснява, че от сервиза са ѝ обяснили за възможността за предоставяне на нов телефон или връщане на заплатената до момента сума за телефона, съгласно договора за лизинг. Управителят само кимал с глава и обяснявал как не може да помогне, как нищо не можел да направи, защото не връщали пари, как логистиката им отново не работи и не можел да се свърже с тях, за да отговори адекватно на въпросите на дъщеря ѝ по отношение на закупеният от нея телефон и как нямало към кой друг да се обърнат за адекватно разрешаване на случая. Отново разочарована, разстроена и с обзето чувство вече на безсилие след проведеният разговор с управителят, дъщеря ѝ при излизане от офиса на В. веднага се обажда на оператора им на тел. 123, отново обяснява ситуацията, диспечера ѝ казва, че трябва да се свърже със сервиза и я оставя да чака на линия, като след 5 мин. чакане диспечерката отново се връща в разговора и казва, че нямат информация за телефона и когато имат информация ще ѝ се обадят.

След разговора си с оператора на дружеството ответник, дъщеря ѝ решава да звънне в Комисията за защита на потребителите, от където я съветват да пусне жалба в мобилните им гишета, но едва ли ответното дружество ще им върнат заплатената до момента сума за телефона.

В същото време на 26.02.2021г. тя лично звъни в офиса на ответника, в който оставя телефона за ремонт и управителят ѝ обяснява, че няма как да ѝ се върнат парите и единствения вариант който има е да ѝ заменят телефона с друг, като отново ѝ предлага само два апарата, при това такива които вече не се произвеждат, както и че трябва да доплати за тези апарати и ако решението не ѝ харесва да подаде жалба където си иска. След разговорът с управителят се обажда в сервиза, обяснява им за водените разговори с офиса на Виваком и служителят ѝ обяснява, че в сервиза са направили всичко необходимо по закон, като телефона може да бъде заменен с всяко устройство и всичко останало вече зависи от представителите в офисите на Виваком, доколко искат да си свършат работата или не.

Два три дни по-късно дъщеря ѝ отново се обажда в сервиза на ответника и от там ѝ обясняват, че телефонът е одобрен за замяна и да отидат в офис на ответното дружество да го заменят.

На 01.03.2021г. отново изпраща дъщеря си до въпросният офис на В. Служителят там отново с груб и арогантен тон ѝ обяснява, че не може да се замени телефона с каквото си искат. Дъщеря ѝ предлага компромисен вариант, като посочва алтернативен модел телефон (Xiaomi Redmi note 8 pro). Служителят в магазина ѝ отговоря, че не могат да ѝ дадат този модел телефон и започвал да ѝ предлага други много по-скъпи модели телефони, за които се налага да доплаща при това значителни суми, което за нея не е вариант. Тя му отказва и обяснява, че няма да взема телефон, за който е необходимо се доплаща, тъй като такава възможност няма.

На 02.03.2021г. отново се обаждат на диспечера и обяснява, че от В. ѝ отказват да върнат парите за телефон и да ѝ заменят телефона с модел който тя иска. Диспечера обяснява, че е необходимо да отиде в офис на В. и да даде на управителя да говори с 123, другият вариант е да подаде писмена молба до В. за замяна на телефона. Покъсно същият ден на дъщеря ѝ се обаждат управителя на офиса, в който е оставен телефона с обяснението, че единствено може да си избира телефон за който е нужно да доплати и друго няма какво да се направи и ако не е съгласна да се обърне към КЗП.

Ето защо е принудена да подаде жалба до КЗП, както и жалба до ответното дружество, с която ги уведомява, че разваля договора, и иска да ѝ бъде възстановена платената цена. Жалба до ответното дружество БТК е изпратена на 31.03.2021г. с товарителница на куриерска фирма ИН Таим, получена при ответника на 01.04.2021г.

Извършила е пълно плащане на уговорената цена от 482,92лв., включващи главница 465,19лв. с ДДС и лихва 17,73лв., като е направила следните плащания и вноски: На 15.04.2019г. сумата от 250 лв. - едновременно с подписване на договора; На 17.05.2019г. сумата от 8,33 лв. (главница) и 1,38лв (лихва); На 19.06.2019г. сумата от 8,38 лв. (главница) и 1,33лв. (лихва); На 17.07.2019г. сумата от 8,43 лв. (главница) и 1,28лв. (лихва); На 19.08.2019г. сумата от 8,49 лв. (главница) и 1,22лв. (лихва); На 16.09.2019г. сумата от 8,54 лв. (главница) и 1,17лв (лихва); На 18.10.2019г. сумата от 8,60 лв. (главница) и 1,11лв (лихва); На 18.11.2019г. сумата от 8,65 лв. (главница) и 1,06лв (лихва); На 16.12.2019г. сумата от 8,71 лв. (главница) и 1,00лв (лихва); На 18.01.2020г. сумата от 8,76 лв. (главница) и 0,95лв (лихва); На 17.02.2020г. сумата от 8,82 лв. (главница) и 0,89лв (лихва); На 17.03.2020г. сумата от 8,88 лв. (главница) и 0,83лв (лихва); На 21.04.2020г. сумата от 8,93 лв. (главница) и 0,78лв (лихва); На 18.05.2020г. сумата от 8,99 лв. (главница) и 0,72лв (лихва); На 22.06.2020г. сумата от 9,05 лв. (главница) и 0,66лв (лихва); На 22.07.2020г. сумата от 9,11 лв. (главница) и 0,60лв (лихва); На 24.08.2020г. сумата от 9,17 лв. (главница) и 0,54лв (лихва); На 23.09.2020г. сумата от 9,23 лв. (главница) и 0,48лв (лихва); На 19.10.2020г.

сумата от 9,28 лв. (главница) и 0,43лв (лихва); На 19.11.2020г. сумата от 9,34 лв. (главница) и 0,37лв (лихва); На 22.12.2020г. сумата от 9,40 лв. (главница) и 0,31лв (лихва); На 21.01.2021г. сумата от 9,46 лв. (главница) и 0,25лв (лихва); На 16.02.2021г. сумата от 9,53 лв. (главница) и 0,18лв (лихва); На 16.03.2021г. сумата от 9,59 лв. (главница) и 0,12лв (лихва); На 02.04.2021г. сумата от 9,52 лв. (главница) и 0,07лв (лихва); Общо платени главница: 465,19лв. и платена лихва 17,73лв.

Ответното дружество изобщо не благоволява да ѝ отговори по какъвто и да е начин.

На 08.07.2021г. получава отговор с изх. № П-01 -138/01.07.2021 г., относно подадена жалба от нея до КЗП заведена с вх. № П-01-138/06.04.2021 г., в който нагледно е разяснено, че съгласно Закона за защита на потребителите, когато стоката не съответства на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба. Потребителят има право на рекламация за всяко несъответствие на стоката с договореното, включително за стоки втора употреба, когато след доставката, при първоначалният преглед или при съхранението, монтажа, изпитванията или експлоатацията са открити несъответствия с договора за продажба, като поиска от продавача да приведе стоката в съответствие с договора за продажба. Когато потребителската стока не съответства на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба. Привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба трябва да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя. След изтичането на този срок потребителят има право да развали договора и да му бъде възстановена заплатената сума или да иска намаляване на цената на потребителската стока.

Като също така в отговора си КЗП посочва, че на основание подадената от нея жалба, при извършена от длъжностните лица при КЗП проверка в офиса на ответното дружество е установено, че рекламацията е заведена от търговеца в регистъра на предявените рекламации, но не е спазен едномесечният срок за привеждане на стоката в съответствие с договора за продажба, считано от предявяване на рекламацията. Като за нарушението на ответника е съставен акт за административно нарушение.

Съгласно чл.113 ал.2 от ЗЗП привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба трябва да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяване на рекламацията от потребителя. По силата на чл.113 ал.3 от ЗЗП след изтичане на срока по ал.2 /един месец от рекламацията/, потребителят има право да развали договора и да му бъде възстановена заплатената сума или да иска намаляване на цената на потребителската стока, съгласно чл.114. на осн. чл.114 ал.1 от ЗЗП, при

несъответствие на потребителската стока с договора за продажба и когато потребителят не е удовлетворен от решаването на рекламацията по чл.113, той има право на избор между една от следните възможности: 1. Разваляне на договора и възстановяване на заплатената от него сума и 2. Намаляване на цената.

При реализиране на правото на потребителя продавачът е задължен да приведе стоката в съответствие с договора за продажба в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя (чл.113, ал.1 и ал.2 от ЗЗП). След изтичането на едномесечния срок, в случай, че стоката не е била приведена в съответствие с договора, то потребителят има право да развали договора и да иска възстановяване на заплатената сума, или намаляване цената на стоката, съгласно чл.114 от с.з.( ал.3 на чл.113 от с.з.). Разпоредбата на чл.114, ал.1, т.1 от ЗЗП дава възможност на потребителя при несъответствие на потребителската стока с договора за продажба и когато потребителят не е удовлетворен от решаването на рекламацията по чл. 113 от ЗЗП да развали договора и да настоява за възстановяване на заплатената от него сума. Съгласно ал.3 на чл.114 от ЗЗП търговецът е длъжен да удовлетвори искане за разваляне на договора и да възстанови заплатената от потребителя сума, когато след като е удовлетворил три рекламации на потребителя чрез ремонт на една и съща стока, в рамките на срока на гаранцията по чл.115 (до две години, считано от доставянето на потребителската стока), е налице следваща поява на несъответствие на стоката с договора.

По силата на чл.113 ал.2 ЗЗП, привеждането на потребителската стока в съответствие договора за продажба следва да се извърши в рамките на един месец, считано от датата на предявяване на рекламацията от потребителя, като съгласно ал.3 от същата разпоредба, след изтичане на едномесечния срок и в случай че рекламацията не е удовлетворена потребителят има право да развали договора и да му бъде възстановена заплатената сума. Доколкото и към настоящия момент стоката, респ. телефона не е приведен в съответствие с договора, както и с нарочно изявление е поискала да ѝ бъде възстановена платената цена, но такава и към момента не ѝ е възстановена, това налага и предявяване на настоящия иск с който да поиска от съда да бъде осъдено ответното дружество да ѝ възстанови заплатената продажна цена при развален договор за продажба на потребителска стока.

**В срока за отговор по реда на чл.131 от ГПК, ответникът депозира отговор на исковата молба.**

Счита, че предявеният иск е недоказан и неоснователен, като оспорва същия по основание.

Намира исковата за нередовна, поради липса на задължителен реквизит по чл. 127, ал. 4 от ГПК, ищецът е длъжен в исковата си молба да посочи банкова сметка или друг начин на плащане, в случай, че предявения иск е за парично вземане.

Счита предявения иск за допустим.

Относно обстоятелствата, на които се основава иска: От фактическа страна е безспорно, че между г-жа Ж.В. и „БТК“ ЕАД има сключен договор-заявка за лизинг за устройство GSM HUAWEI MATE 20 LITE, със сериен номер 863034041130076, по силата на който БТК ЕАД се е задължило, съгласно условията в посочения договор-заявка да предостави на лицето Ж.В. за временно и възмездно ползване устройство GSM HUAWEI MATE 20 LITE, 863034041130076, а клиентът от своя страна се задължил да заплати обща лизингова цена в размер на 482.92 лева, като след изплащане на пълната сума по договора, клиентът следва да придобие собствеността на закупеното устройство.

На 15.10.2019 г. е предявена от г-жа В. рекламация по отношение на процесното устройство с описание на проявил се дефект според клиента: „разлепен панел на гърба на телефона горен десен ъгъл“.

По предявената рекламация е съставена Сервизна карта № 4420269691/15.10.2019 г. Посочената рекламация е приета, заведена и разгледана от БТК, съгласно изискванията и сроковете на Закона за защита на потребителите. Стоката е насочена към оторизиран сервиз за гаранционно и следгаранционно обслужване. След преглед от оторизираните сервизни специалисти е констатиран фабричен дефект. Предвид това е извършен ремонт на горепосоченото устройство. След извършване на ремонта, устройството е насочено към магазин на БТК, от който г-жа В. го е получила на 01.11.2019 г. като е удостоверила това със собственоръчния си подпис на издадения акт за удовлетворяване на рекламация.

На 25.01.2021 г. от страна на г-жа В. отново е предявена рекламация на устройство GSM HUAWEI MATE 20 LITE, със сериен номер 863034041130076. По предявената рекламация е съставена Сервизна карта № 4405299751/25.01.202021 г. Описания дефект според г-жа В. за предявяване на тази рекламация е следното: „Външния слой на стъклото си е ок, няма счупване, а под него има видими белези сякаш е счупено“. След изпращане на устройството в оторизиран сервиз и извършване на преглед от сервизни специалисти е констатиран описания от клиента дефект. Поради липса на резервни части е взето решение за извършване на замяна на устройството с друг аналогичен модел. За това решение от страна на оторизирания сервиз г-жа В. е уведомена на 15.02.2021 г. в рамките на тридесетдневния срок

съгласно ЗЗП (21 дни след предявяване на сервизна поръчка), както е посочено в депозираната от нея искова молба. Уведомяването е осъществено по телефона като на потребителя е обяснено, че устройството е одобрено за замяна и има възможност да избере конкретен модел и марка, с който да бъде осъществена замяната.

Относно твърдението на ищеца, че БТК ЕАД не е извършило замяна на повреденото устройство, с което е нарушило правилата на ЗЗП - изцяло оспорва същото.

От страна на г-жа В. е направен отказ за замяна с предложени различни модели от същия вид и качество. БТК ЕАД е изразило готовност за удовлетворяване на рекламацията. С телефонно обаждане на 15.02.2021 г. г-жа Ж.В. е уведомена за взетото решение за замяна. Предложена е такава, като е посочено, че ново устройство е на разположение на ищеца и замяната може да бъде извършена по всяко време в обект на БТК ЕАД. Същата неоснователно е изразила несъгласие и е отправила изричен отказ на замяна и съответно получаване на ново устройство от същия вид и качество. Моли съдът да вземе предвид, че действията по замяна са предприети с цел максимално удовлетворяване исканията на клиента, както и стриктното спазване от страна на БТК ЕАД на нормативните правила и конкретно на чл. 114, съдържащи се в Закона за защита на потребителите, от страна на БТК, г-жа В. е уведомена повторно за взетото решение за замяна на устройство GSM HUAWEI MATE 20 LITE, със сериен номер 863034041130076 с писмо от 09.04.2021 г., в което е поканена да посети магазин на БТК ЕАД с цел извършване на действията по замяна на процесния апарат.

Счита, че съгласно чл. 114, ал. 1 от ЗЗП при несъответствие на потребителската стока с договора за продажба, и когато потребителят не е удовлетворен от решаването на рекламацията може да иска разваляне на договора и възстановяване на заплатената от него сума. В ал. 2 на същата разпоредба от ЗЗП е закрепено правило, че потребителят не може да претендира за възстановяване на заплатената сума или за намаляване цената на стоката, когато търговецът се съгласи да бъде извършена замяна на потребителската стока с нова, каквато е предложена на г-жа Ж.В. от страна на БТК ЕАД. Нещо повече - в нормата на чл. 114, ал. 3 от ЗЗП е регламентирано задължение за търговеца да удовлетвори искане за разваляне на договора и възстановяване на заплатената от потребителя сума, когато след като е удовлетворил три рекламации на потребителя чрез извършване на ремонт на една и съща стока, в рамките на срока на гаранцията по чл. 115 от ЗЗП, е налице следваща поява на несъответствие на стоката с договора за продажба. Съгласно цитираната разпоредба разваляне на договора и възстановяване на платената от потребителя сума се осъществява при наличие на повече от три

предявени рекламации за едно и също устройство. Видно от представените документи към предявената искова молба по никакъв начин не се доказва броя на предявените рекламации, което обосновава недоказаност на искането за разваляне на договора и възстановяване на заплатената от потребителя сума.

Оспорва изцяло твърденията на ищцата, относно неспазване на тридесетдневния законоустановен срок за разглеждане на предявените рекламации. Първата сервизна поръчка е заведена на 15.10.2019 г., за което има надлежно издадена сервизна карта № 4420269691/15.10.2019 г. Отстраняването на констатирания проблем по тази рекламация е приключило и г-жа В. е получила устройството си на 01.11.2019 г. - 17 дни след предявяването ѝ. В рамките на тридесетдневния срок.

Относно следващата сервизна поръчка от страна на БТК отново е спазен тридесетдневния срок за разглеждане на заведената рекламация. Същата е заведена на 25.01.2021 г. Взето е решение за замяна и г-жа В. е уведомена за това на 15.02.2021 г. - 21 дни след предявяване на сервизна поръчка. Отново в рамките на законоустановения срок. Тези обстоятелства относно спазването на тридесетдневния срок по разглеждане на рекламацията се доказват по ясен, недвусмислен и категоричен начин от издадените в съответствие с нормите на ЗЗП сервизни карти № 4420269691/15.10.2019 г. и № 4405299751/25.01.202021 г. за всяка сервизна поръчка, които са приложени към депозираната от г-жа В. искова молба.

Относно основателността на иска:

Счита, че настоящият иск е напълно неоснователен и недоказан. На първо място - на г-жа Ж.В. от страна на БТК по повод предявената на 25.01.2021 г. рекламация и е предложена замяна на стоката по решение на сервизните специалисти. Отправено е предложение за различни модели от същия вид и качество. Ищцата е отказала всички предложени модели за извършване на замяна от страна на БТК.

С цел максимално удовлетворяване замяна е предложена. Клиентката е осъществила категоричен отказ за замяна.

Нещо повече - в императивната разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от ЗЗП е записано правило, че потребителят не може да претендира за възстановяване на заплатената сума или за намаляване цената на стоката, когато търговецът се съгласи да бъде извършена замяна на потребителската стока с нова, каквато е предложена на г-жа Ж.В. от страна на БТК ЕАД.

На следващо място - тридесетдневния нормативен срок за разглеждане и удовлетворяване на предявена рекламация е спазен. По първата рекламация предявена на 15.10.2019 г. актът за удовлетворяване на рекламацията е

подписан и г-жа В. е получила устройството си 17 дни от завеждане на сервизната поръчка. По втората рекламация предявена на 25.01.2021 г. - 21 дни след заявката за сервизна поръчка.

Всички описани факти доказват по ясен и категоричен начин добросъвестността в действията предприети от страна на БТК ЕАД с цел максимално удовлетворяване на исканията на г-жа Ж.В. по възникналия спор, касаещи рекламация на устройство GSM HUAWEI MATE 20 LITE, със сериен номер 863034041130076. Счита, че БТК ЕАД законосъобразно в срок и в съответствие с правилата на ЗЗП е разгледала всяка предявена от г-жа В. сервизна поръчка. Предложен е вариант за замяна, който е отказан категорично от ищцата.

Съгласно изложените в настоящия отговор на искова молба аргументи, счита, че предявеният от ищцата иск е неоснователен и недоказан по основание.

С оглед гореизложеното, моли съда да постанови решение, с което изцяло да отхвърли предявения от ищеца Ж.М. В. срещу „БТК“ ЕАД иск ,като неоснователен и недоказан.

Моли на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, съдът да му присъди юрисконсултско възнаграждение в съответния размер по Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и направените разноски по делото.

В случай, че разноските по настоящото производство бъдат присъдени в тежест на „БТК“ ЕАД, моли съда да съобрази претендираните от ищцата разноски за адвокатско възнаграждение с предвидените в Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимуми. В допълнение, съгласно Тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. на Върховния административен съд, претенция за адвокатски хонорар в размер, надвишаващ минималния по Наредба № 1/09.07.2004г., не обвързва съда.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуален представител адв.Д.Т. от ВАК поддържа иска и наведените в исковата молба фактически твърдения. В хода по същество на делото моли за уважаване на иска и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание ответникът,редовно призован,не се явява ,не изпраща представител.

**СЪДЪТ**, след като взе предвид представените по делото доказателства – по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от **фактическа страна**:

Като писмени доказателства по делото са приети следните писмени документи: Приложение №1 към Договор Заявка 528793015042019-46594829 от 15.04.2019г.; фактура №0062101907 от 15.04.2019г.; сервизна карта; сервизна карта №4405299751 от 25.01.2021г.; фактура №0062101907 от 15.04.2019г.; сервизна карта №4420269691 от 15.10.2019г.; жалба от Ж. М. В. до БТК; известие за доставка; проследяване на пратка; жалба от Ж. М. В. до Комисия за защита на потребителите; уведомително писмо изх.№П-01-138/01.07.2021г.; разписка №0400009053569551 от 17.05.2019г.; разписка №0400009215775385 от 19.06.2019г.; разписка №0400009350102189 от 17.07.2019г.; разписка №0400009505623568 от 19.08.2019г.; разписка №0400009643307074 от 16.09.2019г.; разписка №0400009818252386 от 18.10.2019г.; разписка №0400009975157162 от 18.11.2019г.; разписка №0400010129081092 от 16.12.2019г.; разписка №0400010311822113 от 18.01.2020г.; разписка №0400010477072859 от 17.02.2020г.; разписка №0400010639739338 от 17.03.2020г.; разписка №0400010804143522 от 21.04.2020г.; разписка №0400010948625426 от 18.05.2020г.; разписка №0400011137470053 от 22.06.2020г.; разписка №0400011306362685 от 22.07.2020г.; разписка №0400011482315408 от 24.08.2020г.; месечна сметка №1291067500 от 15.09.2020г.; месечна сметка №1292549356 от 15.10.2020г.; уведомление за извършено плащане за Виваком – 5л.; месечна сметка №1301648040 от 15.04.2021г.;уведомително писмо от 09.04.2021г. относно: 21\_11303\_02.04.2021г.

От заключението на ВЛ по ССч.Е се установява следното: Ищцата за закупуване на процесния мобилен телефон марка Huawei Mate 20 Lite № 863034041130076 е заплатила сумата от 482,92 лв. По фактура № 00621019027 / 15.04.2019г. на стойност 465,19лв. е заплатила сумата от: 250,00 лв. в брой при издаване на фактурата 215,19 лв. главница по лизинга. Лихвата по лизинга е 17,73 лв. Основанието, на което е заплатена тази стойност са: Договор №7863009073 /15.04.2019г. между ищцата и VTVACOM, с който се предоставя за временно и възмездно ползване за срок от 24 месеца мобилно устройство Huawei Mate 20 Lite № 863034041130076. Цената заплатена за устройството е 482,92 лв., от които - 465,19 лв. е заплатената цената на устройството и 17,73 лв. е лихвата по лизинга. Лихвата е начислявана съгласно погасителен план и представлява част от лизинговата вноска (таблица 1). Към дата 21.01.2021 г. не е заплатена цялата стойност има останали 3 вноски. Към датата на изготвяне на експертизта е заплатената цялата стойност на устройството.

В полза на ищцата са ангажирани гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Г. И. П.-дъщеря на ищцата. От показанията на свидетеля се установява следното : Майка и си закупува телефон от В. през 2019г. Същата

година дава фабричен дефект. Оставен е в офис на В. да бъде отремонтиран и тогава е отремонтиран. След половин година дава отново фабричен дефект, като след това и казват, че телефонът няма да може да бъде оправен, защото няма части за него. Това беше 2021г. в началото на годината. Има отлепена задна камера. Казват й, че за този телефон няма части и не може да бъде отремонтиран и нещата, които могат да получат са или да и върнат парите от В. или да и заменят телефона с друг модел, като искат да доплати по-висока сума за самия телефон. Вариант за телефон, който е на същата сума или по-ниска няма, само за по-висока. Когато иска да и заменят телефона с телефон на същата стойност, в магазина отговарят, че няма как да получи такъв телефон, просто трябва да доплати. Причина не изтъкват. За този телефон знае, защото майка и го ползва и понеже тя работи в чужбина изпраща нея да ходи да се разпрям с В. Многократно ходи до офис на В., повече от половин година почти всеки ден, като има разговори и по телефон със сервиз, разговори с В., с оператора на В., като всички казват, че няма какво да се направи с този телефон и единственото, което може да стане е да си доплати. Те нямали политика на В. да върнат парите. Към момента телефонът се намира във В. Не са пожелали да върнат телефона. От година и половина насам никой не я е търсил за телефона. Не са се обаждали на майка й, за да й предлагат да се замени телефонът с някакъв алтернативен. Един път майка й се обажда във В. и за всичко останало тя е коментирала. В крайна сметка нищо не става. До момента аз е без телефон и майка ми също – в смисъл тя ползва телефона, а тя ходи и говори с тях. До момента не са върнали отговор. Нито са ги търсили, нито са им се обаждали, абсолютно нищо. Телефонът, понеже нямат възможност да го платят кеш е на разсрочено плащане. Сумите са платени още тогава, както си е по договор, така са си го плащали. Всичко е заплатено в цялост - телефонът е изплатен.

При така установените факти съдът прави следните **правни изводи**:

За да бъде развален договор за продажба на потребителска стока, е необходимо да се докаже, че стоката е имала несъответствие с договора за продажбата и че несъответствието е съществено. Съгласно [чл. 112, ал. 1 ЗЗП](#), при несъответствие на потребителската стока с договора за продажба, потребителят има право да предяви рекламация, като поиска от продавача да приведе стоката в съответствие с договора за продажба чрез извършване на ремонт на стоката или замяната й с нова. Отстраняването на несъответствието на стоката с договора за продажба следва да се извърши в едномесечен срок от продавача, като в противен случай или ако потребителят не е доволен от решаването на рекламацията, той има право да иска разваляне на договора и да поиска възстановяване на заплатената сума.

[ЗЗП](#) дава една наистина широка възможност за защита на интересите на

потребителя чрез разваляне на договора за продажба, не само в случай, че несъответствието на стоката не бъде своевременно отстранено, но и ако то все още е налице и потребителят не е удовлетворен от решаването на рекламацията. За да ограничи обаче възможността за безпричинно разваляне на потребителските договори и внасяне на нестабилност в отношенията потребител - продавач, законът въвежда ограничение на тази възможност - съгласно чл. 114, ал. 2 ЗЗП, а именно - търговецът се съгласи да бъде извършена замяна на потребителската стока с нова или да се поправи стоката в рамките на един месец от предявяване на рекламацията от потребителя.

В конкретния случай, страните не спорят, а това се установява и от представените по делото писмени доказателства, че между ищцата и ответното дружество е сключен договор за продажба и лизинг от 15.04.2019год. По силата на лизинговия договор на ищцата е предоставено правото на ползване на мобилен телефон марка Huawei Mate 20 Lite № 863034041130076. Не е спорно между страните, че след подписването на договора, ищцата е приела да осъществява фактическото ползване на вещта. Не е спорно между страните, че ищцата като страна по процесния договор има право да претендира установената в ЗЗП закрила. Разпоредбата на чл. 342, ал. 3 от ТЗ дава възможност страните да уговорят лизингополучателят да придобие вещта по време на договора или след изтичане на срока му, като в този случай лизинговият договор /в двете му разновидности - оперативен и финансов/ съчетава елементи на договор за наем и договор за продажба. В процесния случай от доказателствата по делото не се установява да е налице фактическия състав, нито на оперативен, нито на финансов лизинг, независимо, че страните са наименовали договора "лизингов". Видно от процесния договор е, че същият има характеристиката на търговска продажба на изплащане, по смисъла на чл. 335 от ТЗ, тъй като са уговорени: цената; начина на плащане - разсрочено на равни месечни вноски; периодът на плащане - с начален и краен срок; както и уговорка собствеността върху вещта да премине върху купувача с плащане на последната вноска от разсроченото плащане. Продажбата на изплащане е такава продажба, при която задължението на купувача за плащане на цената е разсрочено във времето. Възможно е при този вид търговска продажба страните да уговорят запазване на собствеността /*pactum reservati domini*/. Когато преминаването на собствеността е отложено до плащането на последната вноска, транслативният ефект на продадената на изплащане вещ настъпва за купувача след като изплати изцяло цената.

Не е спорно между страните, а и от заключението на ВЛ по ССч.Е се установява, че ищцата за закупуване на процесния мобилен телефон марка Huawei Mate 20 Lite № 863034041130076 е заплатила сумата от 482,92 лв. По

фактура № 00621019027 / 15.04.2019г. стойност в размер от 465,19лв., от която сумата от 250,00 лв. в брой при издаване на фактурата и 215,19 лв. главница по лизинга. Лихвата по лизинга е 17,73 лв. Основанието, на което е заплатена тази стойност са: Договор №7863009073 /15.04.2019г. между ищцата и VTVACOM, с който се предоставя за временно и възмездно ползване за срок от 24 месеца мобилно устройство Huawei Mate 20 Lite № 863034041130076. Цената заплатена за устройството е 482,92 лв., от които - 465,19 лв. е заплатената цена на устройството и 17,73 лв. е лихвата по лизинга. Към датата на изготвяне на експертизата е заплатената цялата стойност на устройството.

Безспорно от събраните по делото доказателства се установи, че ответното дружество е сезирано два пъти от ищцата, съответно на 15.10.2019 г. и на 25.01.2021 г., във връзка с възникнал дефект на телефона. Първият относно „разлепен панел на гърба на телефона горен десен ъгъл“, по която рекламация е съставена Сервизна карта № 4420269691/15.10.2019 г. Посочената рекламация, както сочи ответника е приета от него, заведена и разгледана съгласно изискванията и сроковете на Закона за защита на потребителите. Стоката е насочена към оторизиран сервиз за гаранционно и следгаранционно обслужване. След преглед от оторизираните сервизни специалисти е констатиран фабричен дефект. Предвид това е извършен ремонт на горепосоченото устройство. След извършване на ремонта, устройството е насочено към магазин на БТК, от който г-жа В. го е получила на 01.11.2019 г. като е удостоверила това със собственоръчния си подпис на издадения акт за удовлетворяване на рекламация. Вторият на 25.01.2021 г., относно рекламация за която е съставена Сервизна карта № 4405299751/25.01.202021 г. със заявен от ищцата дефект: „Външния слой на стъклото си е ок, няма счупване, а под него има видими белези сякаш е счупено“. След изпращане на устройството в оторизиран сервиз и извършване на преглед от сервизни специалисти е констатиран описания от клиента дефект. Поради липса на резервни части е взето решение за извършване на замяна на устройството с друг аналогичен модел. Не е спорно между страните, че ищцата е уведомена, че устройството е одобрено за замяна и има възможност да избере конкретен модел и марка, с който да бъде осъществена замяната. Ищцата няма възможност да вземе предлагания от ответника друг модел и марка телефон, тъй като всичките предложения са на по-високи цени от процесния. Макар и формално да е уведомил ищцата за направеното предложение в едномесечния срок по чл.113,ал.2 от ЗЗД, ответникът не е привел потребителската стока в съответствие с договореното, тъй като не е отстранил дефекта, нито е предложил стока от същия вид и за ищцата са възникнали условията за търсене на отговорност по реда на чл. 113, ал. 3 от

ЗЗП, за разваляне на договора от страна на потребителя и възстановяване на заплатената сума от страна на ответното дружество.

Изявление за разваляне на договора е отправено от ищцата и получено от ответника на 01.04.2021год., видно от товарителницата на куриерска фирма ИН Тайм.

С оглед наличието на изложените по-горе законови предпоставки, съдът приема, че сключеният между страните договор е развален, а ответникът дължи връщане на получената цена. Ето защо искът следва да се уважи в цялост, като доказан по основание и размер.

Като законна последица от уважаване на иска, следва да се присъди законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда - 07.09.2021год. до окончателното изплащане на вземането.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 200 лв. , от която 100лв. държавна такса и 100лв.депозит на ВЛ.

Следва да се определи и възнаграждение на процесуалния представител на ищцата, на основание чл.38,ал.1,т.2 от ЗА. Съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, както и Наредбата за минималните размери на адв.възнаграждение, съдът определя адв.възнаграждение за адвокат Д.М. Т. от ВАК с личен номер \*\*\*\*\* в размер от 300лв.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Б. Т. К., ЕИК \*със седалище и адрес на управление: \*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на Ж. М. В., ЕГН \*\*\*\*\* с настоящ адрес: \*, чрез адв. Д.Т. от ВАК със съдебен адрес: \*, сумата от **482,92 с ДДС** представляваща заплатена цена за телефон GSM HUAWEI MATE 20 LITE №863034041130076., IMEI: 863034041130076, съгласно сключен договор от 15.04.2019г. за покупка на телефон на лизинг №7863009073/15.04.2019г., включваща главница 465,19лв. с ДДС и лихва 17,73лв., ведно със законната лихва върху нея считано от датата на предявяване на исковата молба в съда – 07.09.2021г. до окончателното изплащане на задължението, на основание **чл.114, ал.1, т.1 вр. чл.113, ал.3 от Закона за защита на потребителите.**

**ОСЪЖДА** Б. Т. К., ЕИК \*със седалище и адрес на управление: \*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на Ж. М. В., ЕГН \*\*\*\*\* с настоящ адрес: \*\*, чрез адв. Д.Т. от ВАК със съдебен адрес: \*\*,сумата от **200лв.** за сторени по делото разноски, от която 100лв. държавна такса и 100лв.депозит за ВЛ, **на основание**

**чл.78,ал.1 от ГПК.**

**ОСЪЖДА** Б. Т. К., ЕИК \*със седалище и адрес на управление: \*\* ДА ЗАПЛАТИ адвокат Д.М. Т. от ВАК с личен номер \*\*\*\*\* с адрес на кантора \*\*:\*\*,сумата от **300лв.** адв.възнаграждение , **на основание чл. 78, ал. 1 ГПК във вр. с чл.38,ал.1,т.2 от ЗА.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_