

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19592

гр. София, 01.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА Частно гражданско дело № 20221110132887 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 11, ал. 2 от ДОПК.

Постъпило е искане от Националната агенция по приходите с искане за назначаване на представител на „.....“ ЕООД, на което дружество едноличен собственик е „.....“ ЕООД, с ЕИК 203753667, представлявано от Управителя ..... Искането се основава на твърдения, че е възложено извършването на ревизия на соченото търговско дружество, но същото няма вписан нов управител в Търговския регистър за период, по-дълъг от три месеца, а предходният управител на закупилото го дружество - „.....“ ЕООД, е починал на 22.08.2020 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 2 ДОПК, когато органът по приходите или публичният изпълнител следва да извърши процесуални действия спрямо юридическо лице, което няма представляващ за повече от три месеца, той може да поиска от районния съд по местонахождението му да назначи негов временен, съответно особен представител.

Софийският районен съд счита, че искането е подадено от надлежна страна и е допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно, предвид следните съображения:

След служебно направени справки от Търговския регистър и от Национална база данни „Население“, съдът констатира, че лицето вписано като управител на „.....“ ЕООД е починалото физическо лице ..... , същевременно липсват доказателства за вписване на това дружество нов управител, което е и собственик на „.....“ ЕООД.

В този смисъл се установява, наличието на част от предпоставките на чл. 11 ал. 2 от ДОПК, а именно, че юридическото лице няма законен представител (макар и формално такъв да е вписан в Търговския регистър).

Независимо от горното съдът намира искането за неоснователно, тъй като липсват доказателства за наличие на необходимост от извършване на процесуални действия спрямо дружеството. Подаденото до съда искане е без приложения, като в него се излагат само твърдения за наличие на необходимост от назначаване на временен представител. Макар и да е представен препис от съответен акт (заповед за възлагане на ревизия, има и акт с който е спряно данъчното производство/ липсват данни за образувано производство по принудително изпълнение, насрочен опис на вещи на дружеството и/или други), от извършването на които действия да е налице необходимостта от предприемане на процесуални действия спрямо посоченото дружество. Наличието на останалите законови условия, съдът установи служебно, но необходимостта от установяване на процесуални действия спрямо юридическото лице без законен представител е в тежест за доказване на

молителя и при липсата на такива доказателства искането следва да бъде отхвърлено.

По гореизложените съображения искането на Директора на Дирекция „СДО“ при ТД на НАП – София следва да бъде отхвърлено.

На основание чл. 155 т. 3 от ТЗ следва да бъде сезирана Софийска градска прокуратура с оглед възможността от предприемане на действия за прекратяване на „.....“ ЕООД, с ЕИК :....., като за целта се изпрати нарочно писмо до СГП с препис от справките от Търговския регистър и от Национална база данни „Население“.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Директора на ТД на НАП – София за назначаване на особен представител на основание чл. 11, ал. 2 от ДОПК на „.....“ ЕООД, с ЕИК :..... .

УКАЗВА да се изпрати нарочно писмо до Софийска градска прокуратура, в което да бъде посочено, че управителят на .....“ ЕООД - физическото лице ..... е починал на 22.08.2020г., което дружество е едноличен собственик на „.....“ ЕООД, с оглед евентуално упражняване на правомощията по чл. 155 т. 3 от ТЗ. УКАЗВА към писмото да се приложат преписи от справките от Търговския регистър от Национална база данни „Население“.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_