

РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. Бургас, 28.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, II ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Ж. Темелкова

Членове: Таня Т. Русева Маркова
Елеонора С. Кралева

като разгледа докладваното от Елеонора С. Кралева Въззивно гражданско
дело № 20212100501690 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.463 ГПК.

Постъпила е **жалба от „ФЗ Васил Костов“ ООД**, ЕИК 103865626,
представявано от Цветелин Костов, присъединен вискател по изпълнителното дело,
против Протокол за разпределение изх.№ 30935/05.08.2021 г., извършено по
изпълнително дело № 201968040400380 по описа на ЧСИ Делян Николов с рег.№ 804 и
район на действие БОС.

В жалбата са изложени оплаквания против извършеното от ЧСИ Николов
разпределение, като същото се счита за неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че
жалбоподателят има вземане от длъжниците „Локал Асет Мениджмънт енд рисорте“ и
„Ависпал“ ООД, които са обезпечени с договорна ипотека върху недвижимия имот –
птицеферма в с.Вълчин, предмет на публичната продажба, поради което е присъединен
по право вискател на основание чл.459, ал.2 ГПК като привилегирован ипотечен
кредитор. Тъй като сумата, за която е продаден посочения имот е недостатъчна за
удовлетворяване вземанията на кредиторите, ЧСИ Николов е извършил обжалваното
разпределение, с което след приспадане на разносните и данъчните сумата от 680 376.79
лв. е разпределена на вискателя „ПИБ“ АД. Според жалбоподателя, разпределението е
незаконосъобразно извършено, тъй като ЧСИ неправилно е приел, че „ПИБ“ АД е
кредитор по чл.136, т.3 ЗЗД, поради вписана ипотека с дв.вх.№ 2600/16.06.2008 г. и има
вземане по изпълнителен лист от 30.05.2009 г. по гр.д.№ 24083/2009 г. на СРС, с който
е било образувано ИД № 275/2009 г. по описа на ЧСИ Делян Николов. В тази връзка се

сочи, че цитираният изпълнителен лист от 30.05.2009 г. по гр.д.№ 24083/2009 г. на СРС е издаден срещу „Елпина фуудс“ АД и „Родопа Шумен 1884“ АД за солидарно заплащане на суми на кредитора „ПИБ“ ЕАД, като по отношение на две дружества са открити производства по несъстоятелност, които са прекратени с решения по т.д.№ 1403/2009 на СГС и т.д.№ 8504/2014 г. на СГС, поради изчерпване масата на несъстоятелността и „Елпина фуудс“ АД и „Родопа Шумен 1884“ АД са заличени от Търговския регистър. Предвид това, се счита, че на основание чл.739, ал.1 и ал.2 ГПК неудовлетворените и непредявени вземания към тези дружества са се погасили, от което следва, че и ипотеката в полза на банката е погасена, тъй като не съществува обезпеченото вземане, поради което е неясно по каква причина тези вземания на банката са включени в процесното разпределение. Счита се също, че ЧСИ не е следвало конституира „ПИБ“ АД като взыскател въз основа на изпълнителния лист от 2009 г., тъй като същият е издаден срещу посочените две дружества и в субективните му предели не е включен длъжника „Локал Асет Мениджмънт енд рисортс“ – собственик на продадения имот, а по отношение на последния вземането на банката не е обезпечено. Според жалбоподателя, след като „ПИБ“ АД има качеството на взыскател, по молба на който е образувано настоящото ИД, то няма как да бъде конституиран едновременно и като присъединен взыскател. В заключение се счита, че вземането на банката не е обезпечено с ипотека, а жалбоподателят е привилегирован ипотекарен кредитор, поради което сумата от публичната продан е следвало да бъде разпределена на него. Моли се за отмяна на обжалваното разпределение и извършването на ново такова. Към жалбата са приложени писмени доказателства.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК е постъпило писмено възражение от взыскателя „Първа инвестиционна банка“ АД („ПИБ“ АД), в което са изложени подробни съображения за неоснователност на жалбата и се моли същата да бъде оставена без уважение.

Не са постъпили писмени възражения от длъжниците и от останалите страни в изпълнителното производство, същите не вземат становища по жалбата.

На основание чл.436, ал.3, изр.второ ГПК, ЧСИ Делян Николов е изложил мотиви по обжалваните действия, в които е взето становище за неоснователност на жалбата. Приложено е копие на изпълнителното дело.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид становищата на страните и приложените към изпълнителното дело доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Изпълнително дело № 20198040400380 по описа на ЧСИ Николов е образувано по молба на „Първа инвестиционна банка“ АД срещу длъжниците „Холид“ ЕООД, „Ависпал“ ООД, „Агровал БГ“ ЕООД, „Еврофриго Стар“ ООД, „Локал Асетс Менеджмънт Енд Рисорсис“ АД, „Ник Фуд БГ“ ЕООД, „Сами Мийт БГ“ ЕООД,

„Сикън“ ЕООД, „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ЕООД (с предишно наименование „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД, въз основа на изпълнителен лист от 04.09.2019 г., издаден по ч.гр.д.№ 340/2019 г. по описа на РС-Ихтиман, с който длъжниците са осъдени да заплатят солидарно на кредитора посочените в изпълнителния лист парични суми, дължими въз основа на банков кредит. Първоначално е било образувано ИД № 20199270400558 по описа на ЧСИ Стоян Лазаров, но по молба на взыскателя същото е изпратено за продължаване на изпълнителните действия при ЧСИ Делян Николов.

От преписката по изпълнителното дело е видно, че съдебният изпълнител е предприел редица принудителни действия за осребряване имуществото на длъжниците с цел удовлетворяване на взыскателя.

По молба на взыскателя изпълнението е насочено и към недвижим имот – птицеферма в с.Вълчин, Община Сунгурларе, разположена в имот № 000248, представляващ ДПФ-МЗГ, с площ от 49240 кв.м., в който има 68 сгради, ведно с ограда и подобрения. Посоченият имот е бил собственост на „Елпина Фуудс“ АД, което впоследствие е апортирало имота в капитала на „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД с апортна вноска с дв.вх.№ 3999/05.09.2009 г. и това дружество е станало негов собственик.

Преди извършването на апорта в капитала на длъжника, „Елпина Фуудс“ АД е учредило в полза на „ПИБ“ АД договорна ипотека върху процесния имот – птицеферма в с.Вълчин, общ.Сунгурларе, с Нотариален акт № 161, том IX, рег.№ 6881, дело № 1263/16.06.2008 г., за обезпечаване вземанията на банката по предоставен на дружеството кредит с Договор за банков кредит № 00КР-АА-3127/28.12.2007 г. От данните по изпълнителното дело е видно, че поради неизпълнение на задълженията по договора за кредит, в полза на „ПИБ“ АД е издаден изпълнителен лист от 30.05.2009 г. по гр.д.№ 24083/2009 г. по описа на СРС, въз основа на който по молба на банката от 29.07.2009 г. е образувано изпълнително дело № 275/2009 г. по описа на ЧСИ Делян Николов срещу „Елпина Фуудс“ АД и „Родопа Шумен 1884“ АД. Предвид обстоятелството, че против двете дружества е открито производство по несъстоятелност, ИД № 275/2009 г. по описа на ЧСИ Делян Николов е спряно. Производството по несъстоятелност срещу „Елпина Фуудс“ АД е прекратено на основание чл.735, ал.1, т.2 ТЗ (поради изчерпване на масата по несъстоятелността) и търговецът е заличен с решение № 630/30.03.2018 г. по т.д.№ 1403/2009 г. на СГС, влязло в сила на 06.11.2020 г., видно от сайта на Търговски регистър. Междувременно, на 22.01.2019 г. между кредитора „ПИБ“ АД и „Шипинг Навигейшън ЛТД“ е сключен Договор за встъпване в дълг с нотариална заверка на подписите рег.№ 579, том 1, № 77/29.01.2019 г. на Нотариус – рег.№ 101, ведно с Анекс към договора № 1/23.04.2019 г. с нотариална заверка рег.№ 2908/23.04.2019 г., съгласно който дружеството „Шипинг Навигейшън ЛТД“ встъпва на основание чл.101 ЗЗД в дълга на „Елпина

Фуудс“ АД-в несъстоятелност към банката, произтичащ от Договор банков кредит № 00КР-АА-3127/28.12.2007 г., обезпечени с учредената в полза на банката договорна ипотека с Нотариален акт № 161, том IX, рег.№ 6881, дело № 1263/16.06.2008 г., като встъпилият в дълга признава дължимостта на всички суми по договора за кредит и заедно с длъжника „Елпина Фуудс“ АД отговарят към банката като солидарни длъжници. Въз основа на този договор в полза на „ПИБ“ АД е издаден изпълнителен лист от 29.04.2021 г. по т.д.№ 2748/2019 г. по описа на СГС. Договорът за възвръщане в дълг е вписан в СВП-Добрич и СВП-Карнобат, предвид учредената ипотека.

С Нотариален акт № 57, том IV, рег.№ 1955, дело № 417/30.06.2016 г. „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД е учредило в полза на „ФЗ Васил Костов“ ООД договорна ипотека върху процесния имот – птицеферма в с.Вълчин, общ.Сунгурларе, за обезпечаване вземанията на „ФЗ Васил Костов“ ООД от „Ависпал“ ООД по сключен между тях рамков договор за продажба на фактури от 24.06.2016 г. Предвид това, жалбоподателят има качеството на присъединен по право взыскател по изпълнителното дело като ипотекарен кредитор.

По отношение на процесния имот е проведена успешно публична продажба, като с Протокол № 30953 от 28.08.2019 г. за обявяване на постъпили наддавателни предложения за купувач на продаваното имущество, а именно – Птицеферма в с.Вълчин, общ.Сунгурларе, собственост на „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД, е обявен взыскателя „Първа инвестиционна банка“ АД, на цена от 700 240 лв.

На 07.10.2019 г. е изготвено и предявено от ЧСИ Николов разпределение по чл.495 ГПК с протокол изх.№ 34610, за разпределяне на сумата, постъпила от публичната продажба на недвижимия имот. По жалба на присъединения взыскател „ФЗ Васил Костов“ ООД извършеното разпределение с протокол № 34610/07.10.2019 г. е отменено от съда с решение № 1091/28.07.2019 г. по гр.д.№ 1718/2019 г. по описа на БОС и делото е върнато на ЧСИ Николов за извършване на ново разпределение.

След връщане на делото, ЧСИ е насрочил извършването на ново разпределение по чл.495 ГПК на 05.08.2021 г., за което са уведомени взыскателите, длъжниците, НАП и Община Сунгурларе.

С протокол № 3, изх.№ 30935/05.08.2021 г. (л.1506-1506) е изготвено и предявено от ЧСИ Николов обжалваното понастоящем разпределение по чл.495 ГПК за разпределяне на сумата от публична продажба на имот – птицеферма, находяща се в имот № 000248 в землището на с.Вълчин, общ.Сунгурларе, представляваща 68 сгради, собственост на длъжника „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД, за купувач на който е обявен взыскателя „ПИБ“ АД, за сумата от 700 240 лв. В протокола за разпределение е посочено, че върху имота има вписана договорна ипотека от 16.06.2008 г. в полза на взыскателя „ПИБ“ АД по партидата на „Елпина Фуудс“ АД (стар собственик), подновена с дв.вх.№ 1776/05.06.2018 г., като имотът впоследствие е

апортиран в капитала на „Локал Асет Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД на 05.08.2009 г. Посочено е също, че върху имота има вписана и договорна ипотека от „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД от 01.07.2016 г. в полза на „ФЗ Васил Костов“ ООД.

В протокола за разпределение са посочени вискателите, между които се разпределя сумата от публичната продан, техните вземания и привилегия, както следва:

- „ПИБ“ АД – вземания по ИЛ от 02.04.2019 г. по г.гр.д.№ 340/2019 г. на РС-Ихтиман, в размер на 745 454.78 лв., с ред по чл.137 ЗЗД; вземания по ИЛ от 30.05.2009 г. по гр.д.№ 24083/2009 г. на СРС, в размер на 1 643 828.78 лв., с ред по чл.136, т.3 ЗЗД;

- „ФЗ Васил Костов“ ООД (присъединен по право вискател с вписана върху имота договорна ипотека от 01.07.2016г.) – вземане в размер на 600 000 лв., с ред по чл.136, т.3 ЗЗД;

- Община Сунгурларе – 9800.56 лв. за дължими данъци за имота, с ред по чл.136, т.2 ЗЗД и 22 617.38 лв. за дължими ТБО, с ред по чл.136, т.6 ЗЗД;

- НАП – 7079.25 лв. за публични вземания, с ред по чл.136, т.6 ЗЗД.

От представеното разпределение се установява, че от цялата сума в размер на 700 240 лв., съдебният изпълнител първоначално е разпределил сума в размер на 36 лв., представляваща такса за извършеното разпределение и останалата сума от **700 204 лв.** е разпределена по следния начин:

- в реда по чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД е разпределена на Община Сунгурларе сумата от **9800.56 лв.** за дължими данъци за продавания имот и сума от **784.04 лв.**, представляваща такса по т.26 от ТТЗЧСИ, дължима върху събрана сума.

- в реда по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД е разпределена на вискателя „ПИБ“ АД сума в размер от 680 376.79 лв., като вискател-купувач с първа по ред ипотека по вземането по ИЛ от 30.05.2009 г. по гр.д.№ 24083/2009 г. на РС-Ихтиман, обезпечено с ипотека с дв.вх.№ 2600/16.06.2008 г., подновена на 05.06.2018 г., както и сума от 9242.61 лв. – такса по т.26 ТТЗЧСИ върху събраната сума.

Предвид недостатъчност на сумата, не са удовлетворени останалите вземания на вискателите. В разпределението на основание чл.495 ГПК са определени съразмерните части за изплащане от купувача-вискател „ПИБ“ АД, както следва: дължим и данъци за имота към Община Сунгурларе – 9800.56 лв.; дължими такси и разноски към ЧСИ Делян Николов – 10 026.65 лв.

При така установените факти и с оглед наведените в настоящата жалба оплаквания, за съда се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.462, ал.2 ГПК, от легитимирано лице и срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, поради което е допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който се определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им съобразно реда на привилегиите по чл.136 ЗЗД и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях. Съгласно чл.495 ГПК, когато вискател е обявен за купувач на имот, съдебният изпълнител съставя протокол за разпределение, в който посочва необходимата сума за изплащане на съразмерната част от вземанията на другите вискатели, като в едноседмичен срок от разпределението вискателят, обявен за купувач е длъжен да внесе посочената сума. Целта на разпределението по чл.495 ГПК, предхождащо внасянето на цената от вискателя-купувач, е да се установи дали сумата следва да бъде внесена изцяло или за част от нея ще се извърши прихващане с вземането на вискателя.

В случая, ЧСИ Николов е спазил поредността за удовлетворяване на вземанията по чл.136, ал.1 ЗЗД, като в съответствие с посочената разпоредба, предвид недостатъчност на сумата за разпределение да покрие всички вземания по изпълнителното дело, е отделил суми, които се ползват с правото на предпочитително удовлетворяване. В тази връзка, съдът не споделя оплакването в жалбата за неспазване на реда на привилегиите по чл.136 ЗЗД при извършване на разпределението.

Съгласно чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД, с право на предпочитително удовлетворение в този ред се ползват вземанията на държавата за данъци върху определен имот – от стойността на имота, като с оглед местонахождението на процесния имот дължимата сума се следва на вискателя Община Сунгурларе, поради което правилно най-напред са удовлетворени вземанията на общината за дължимите данъци в размер от 9800.56 лв.

В следващия ред на привилегиите по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД се погасяват вземанията, обезпечени със залог или ипотека – от стойността на заложените или ипотекирани имущества. Видно от данните по делото, в този ред попадат вискателите „ПИБ“ АД и „ФЗ Васил Костов“ ООС. Действително, вземанията на първоначалния вискател „ПИБ“ АД, за събирането на които е образувано настоящото изпълнително дело, не се ползват с привилегия и това е отчетено от съдебния изпълнител. В случая обаче, банката участва в изпълнителното производство и в качеството си на присъединен по право вискател, тъй като изпълнението е насочено върху имот, предмет на учредена в полза на „ПИБ“ АД договорна ипотека ([чл.459, ал.2 ГПК](#)). В тази връзка, неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че след като банката вече участва в производството в едно процесуално качество, нямало как да бъде конституирана и като присъединен вискател. Тук следва да се има предвид, че нормата на чл.459 ГПК е предвидена именно, за да гарантира правата на лицата, чиито вземания са обезпечени чрез залог или ипотека върху имущество, собственост на

длъжника по изпълнителното дело и тази функция, съобразена с разпоредбата на чл.173 ЗЗД, води до извод, че присъединяване по реда на чл.459 ГПК се отнася и за лица, които не са кредитори на длъжника, стига изпълнението да е насочено върху вещи, притежавани в момента от длъжника, но предмет на ипотека, обезпечаваша вземания на тези кредитори към трети лица. В тези случаи, съгласно чл.459, ал.1 ГПК задължението на ЧСИ е да отдели за този взыскател приспадащата му се сума и да я запази по своя сметка, в което се изразява и тежестта, която следва да понесат останалите кредитори, а предаването на сумата ще се осъществи ако и когато този взыскател представи изпълнителен лист. Изрично нормата на чл.459, ал.1, изр.2 ГПК посочва, че сумата се предава на обезпечения кредитор едва след представяне на изпълнителен лист, като зачитането на правата му е възложено като служебно задължение на съдебния изпълнител, независимо от активността или бездействието на присъединения кредитор. В настоящият случай, взыскателят „ПИБ“ АД, в чиято полза е учредена първа по ред ипотека върху недвижимия имот, предмет на изпълнението, е представил изпълнителен лист, поради което приспадащата му се сума от продажбата на ипотекирания имот следва да бъде разпределена на този взыскател. Ето защо и с оглед недостатъчност на сумата от публичната продажба, правилно и законосъобразно остатъкът от разпределяемата сума след приспадането на предния ред на привилегиите, в размер на 680 376.79 лв., изцяло е отнесен за погасяване на обезпеченията с ипотека вземания на „ПИБ“ АД на основание [чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД](#).

Във връзка с горното, съдът намира за неоснователни и оплакванията в жалбата, че не ставало ясно защо в разпределението били включени вземанията на „ПИБ“ АД от „Елпина Фуудс“ АД и от „Родопа Шумен 1884“ АД, след като на основание чл.739, ал.1 и ал.2 ТЗ тези вземания били вече погасени с прекратяване на производството по несъстоятелност спрямо двете дружества. В случая, от данните по изпълнителното дело е видно, че преди влизане в сила на решението на съда по несъстоятелност по чл.735, ал.1, т.2 ТЗ (06.11.2020 г.), на 22.01.2019 г. между кредитора „ПИБ“ АД и „Шипинг Навигейшън ЛТД“ е сключен договор за встъпване в дълг, съгласно който дружеството встъпва на основание чл.101 ЗЗД в дълга на „Елпина Фуудс“ АД-в несъстоятелност към банката, произтичащ от Договор банков кредит № 00КР-АА-3127/28.12.2007 г., обезпечен с учредената в полза на банката договорна ипотека с Нотариален акт № 161/16.06.2008 г., като встъпилият в дълга признава дължимостта на всички суми по договора за кредит и заедно с длъжника „Елпина Фуудс“ АД отговарят към банката като солидарни длъжници, а въз основа на този договор в полза на „ПИБ“ АД е издаден изпълнителен лист от 29.04.2021 г. по т.д.№ 2748/2019 г. по описа на СГС. Предвид това, следва да се приеме, че дългът, който посоченото дружество има към взыскателя, продължава да съществува, както и обезпечението върху него, даващо привилегия на банката в настоящото разпределение. В тази връзка, неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че обезпеченото

вземане на „ПИБ“ АД било погасено и затова не следвало да се разпределя, т.е. наведени са възражения относно съществуването на вземането на кредитора. Тук следва да се посочи, че съдебният изпълнител няма правомощия да прецени наличието на материалното право в патримониума на вискателя, след като за удостоверяването му съществуват официални вписвания в публичния регистър. В случай, че някоя от страните по делото оспорва правата на ипотекарния кредитор, то този спор следва да бъде разрешен по исков ред (напр. чл.464 ГПК), но не и в настоящото производство.

Предвид горните съображения и тъй като към момента е налице вписана в полза на вискателя „ПИБ“ АД първа по ред ипотека върху процесния недвижим имот, същият се смята за присъединен вискател с последиците по чл.459, ал.1 ГПК, тъй като изпълнението е насочено върху ипотекирания имот и се ползва от привилегията по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД. Ето защо, съдът намира, че при извършване на разпределението ЧСИ Николов е спазил поредността за удовлетворяване на вземанията по чл.136, ал.1 ЗЗД, поради което възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

Доколкото липсват други оплаквания в жалбата, съдът намира, че при извършване на обжалваното разпределение с Протокол за разпределение № 3, изх.№ 30935/05.08.2021 г. не са допуснати твърдяните от жалбоподателя нарушения, същото е правилно и съобразено с изискванията на закона, които го регламентират, поради което депозираната против него жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от изложените съображения, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „ФЗ Васил Костов“ ООД, ЕИК 103865626, представлявано от Цветелин Костов, присъединен вискател по изпълнителното дело, против Протокол за разпределение № 3, изх.№ 30935/05.08.2021 г., извършено по изпълнително дело № 201968040400380 по описа на ЧСИ Делян Николов с рег.№ 804 и район на действие БОС.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – гр.Бургас в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____