

РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. Шумен, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ I, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослав Г. Маринов

Членове: Ралица Ив. Хаджииванова
Йордан В. Димов

като разглежда докладваното от Йордан В. Димов Въззивно гражданско дело № 20223600500201 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 437, ал. 1, във вр. чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Делото е образувано по жалба с вх. № 02968/13.04.2022 г. депозирана от М.С. Х. от гр. Ш., ул. №, ет., ап. против действия на ЧСИ Я.Д. с рег. № * с район на действие, района на ОС - Шумен по изп. дело № 2020*0400352, изразяващи се в насочване на изпълнение и продажба на имущество, подробно описано в постановлението за възлагане. Жалбоподателката излага, че всички действия на ЧСИ по насочването и изпълнението върху нейно имущество са незаконосъобразни, тъй като не били налице предпоставките за извършване на такива изпълнителни действия срещу нея. Сочи, че е било налице изрично искане от страна на вискателя за прекратяване на изпълнителното дело и към момента на извършените изпълнителни действия по делото, същата не е следвало да е длъжник по него. Моли съда да отмени действията на ЧСИ, изразяващи се в продажба на нейно имущество подробно описано в постановление за възлагане от 15.03.2022 г.

Жалбоподателката е депозирала и допълнителна молба с вх. № 2507/03.06.2022г. в която сочи, че публичната продажба на имота ѝ, е недействителна на осн. чл. 490, ал. 2 вр. ал. 1 от ГПК, тъй като идеалните части от него, били възложени на купувача Р.С.С., който е вписан като действащ адвокат в ШАК с рег. № * с адрес на кантора: гр. Ш., ул. №, ет., офис.

От вискателите по изпълнителното дело, възражение по жалбата е депозирано единствено от присъединения вискател А. П. Н., в което изразява становище за нейната неоснователност и моли съдът да я остави без уважение. Сочи, че съгл. разпоредбата на чл. 457, ал. 1 от ГПК присъединеният вискател има същите права, каквито и първоначалния и в нито един момент от изпълнителното производство не е изразявал желание за прекратяване на същото. Към 18.03.2022 г. размерът на вземането му към жалбоподателката по издаденото удостоверение от ЧСИ Р. Р. възлизало на 46 962.73 лева, а отделно от това било

налице и влязло в сила съдебно решение по силата на което жалбоподателката е осъдена да му заплати и сумата в размер на 10 216.68 лева.

Съдебният изпълнител, на основание чл. 436, ал. 3 от ГПК, е изложил подробни мотиви по обжалваното действие, както и становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Излага, че жалбоподателката атакува постановлението за възлагане на продажения имот - 2/3 ид.ч. от Гараж, без да сочи конкретни нарушения на процедурата съгл. разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК. Оплакванията за прекратяване на делото изнесени в жалбата, били предмет на предходна жалба на жалбоподателката, по която ОС – Шумен, вече се е произнесъл с решение от 24.02.2022г. по в.гр.д. № 20223600500025.

Съдът след като се запозна с жалбата и материалите по делото, констатира следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна – длъжник по изпълнението, срещу обжалваемо действие на съдебния изпълнител – постановление за възлагане – основание по чл. 435, ал. 3 от ГПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна поради следното:

Приложеното изп. дело № 2020*0400352 на ЧСИ Я.Д. с рег. № * с район на действие района на ОС - Шумен, е образувано по молба от 10.11.2020 г. депозирана от ЗК „Съгласие“ с. С., общ. С., с приложен към нея изпълнителен лист от 22.10.2020 г., издаден по ч.гр.д.№ 2329/2020г. на РС - Шумен на осн. чл.417, и чл.418, ал.2 от ГПК срещу солидарните длъжници „Агротоник“ ООД гр. Шумен и М. С.Х., за сумата от 35 000лв. - главница по запис на заповед от 18.03.2020 г., ведно със законната лихва върху сумата за периода от 21.10.2020 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата от 700 лв.- разноси по делото. С молбата си вискателят е поискал ЧСИ да извърши пълно проучване на длъжниците, както и да наложи заповед на банкови сметки, в т.ч. парични влогове във всички банки на територията на страната, включително трудови възнаграждения. Да наложи възбрана, извърши опис и продажба на недвижими имоти и движими вещи – МПС на длъжниците, след справка от НАП, Агенция по вписванията и КАТ. По молбата на вискателя ЧСИ е пристъпил към изпълнение, като е наложил заповеди върху банкови сметки, дружествени дялове, МПС, земеделска и горска техника и други, както и възбрана върху недвижими имоти, включително и процесния Гараж № 1 с площ 21.77 кв.м. находящ се на ул. № , в гр. Ш. №, в гр. Ш. /л.181-182/. На длъжниците са връчени покани за доброволно изпълнение на 21.12.2020 г. /л. 213 - 215/.

Междувременно, на основание чл.456 от ГПК на 05.04.2021 г. по делото е присъединен като вискател по делото А. П. Н., въз основа на удостоверение на ЧСИ с рег. № *31 /л.419/.

На осн. чл.456 от ГПК, като вискател е присъединена и държавата за дължимите ѝ от длъжника Х. публични вземания /л.119/. На 02.04.2021 г. е извършен опис на имота /л.418/ и оценка на същия. На насрочената за 14.02.2022г. – 14.03.2022г. публична продажба се е явил един наддавач Р.С.С. и с обжалваното постановление имота е възложен на него.

Жалбоподателката – длъжник по изпълнението атакува постановлението за възлагане на недвижимият ѝ имот от 15.03.2022г., представляващ 2/3 ид.ч. от Гараж № 1, с площ от 21.77 кв.м. находящ се в УПИ XXVI – 983, в кв. 106 по плана на гр. Ш., ул. „№ , в гр. Ш. № *, с мотива, че ЧСИ незаконосъобразно е изнесъл имота ѝ на публична продажба, тъй като делото е следвало да бъде прекратено по молба на първоначалния вискател и, че към момента на издаване на постановлението за възлагане на имота, същата не би трябвало да е

длъжник по изпълнителното дело, както и че имота ѝ е възложен на лице, което няма право да участва в публичната продажба.

Съобразно разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК постановлението за възлагане може да бъде обжалвано от длъжника на лимитативно посочени основания - ако наддаването не е извършено надлежно или имотът не е бил възложен на най-високата предложена цена. В тази насока са и задължителни указания на ВКС, дадени с ТР по тълк. д. № 2/2013 на ОСГТК. Посочено е кои точно действия на СИ по реализирането на способа за принудително изпълнение "публична продажба на недвижим имот" подлежат на обжалване. Предмет на съдебната проверка са онези действия, които касаят реализирането на самата публична продажба, т. е. действията на съда, респ. съдебния изпълнител и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения, вкл. и класирането на предложенията на страните с право на изкупуване, както и действията при самото провеждане на наддаването в хипотезата на чл. 492, ал. 2 от ГПК. Действията на ЧСИ по водене на изпълнителното дело и конституирането на страните по него, каквито възражения са изложени в жалбата, не са сред изброените, т. е. те не подлежат на съдебна проверка, още повече, че с решение № 36/24.02.2022г. по в.гр.д. № 20223600500025 по описа на ОС – Шумен, съдът вече се произнесъл по направените от жалбоподателката идентични възражения относно качеството ѝ на длъжник по изпълнението и относно прекратяването на производството, като е оставил жалбата ѝ без уважение. Съгл. разпоредбата на чл. 297 от ГПК влязлото в сила решение е задължително за съда и на осн. чл. 299, ал. 1 от ГПК спорът не може да бъде пререшен.

Следователно единственият относим довод на жалбоподателката в настоящето производство се явява този свързан с ненадлежно извършване на наддаването, тъй като в същото е участвало според нея лице, за което има забрана. Съдът намира, че не се подкрепят от доказателствата по делото твърденията на длъжника, че процедурата по наддаването е опорочена.

Съгласно чл. 490, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, лицата, посочени в чл. 185 от ЗЗД, нямат право да вземат участие в наддаването и когато имотът е купен от лице, което не е имало право да наддава, продажбата е недействителна. В чл. 185, б. "б" от ЗЗД е предвидено, че не могат да бъдат купувачи на публична продажба адвокатите относно спорните права, които са подсъдни на съда, към който се числят. При справка в интернет сайта на Адвокатска колегия гр. Шумен се установява, че в същата като адвокат е вписан Р.С.С.. Налице е съвпадение по три имена, което до известна степен дава основание да се приеме, че е налице идентичност между лицето, на което възложен имота. Разпоредбата на чл. 185 от ЗЗД има за цел да брани длъжника, чийто имот се продава на публична продажба, от опасността същата да бъде извършена при неизгодни условия. Такава опасност е налице, когато купувачът може да въздейства на извършването на продажбата или да се възползва от информация, станала му известна по служба, по такъв начин, че да придобие имота на занижена цена. В съдебната практика се приема, че забраната адвокати да участват в публична продажба по изпълнително дело е приложима само тогава, когато те имат някакво отношение към "спорните права, които са подсъдни на съда, към който се числят". Забрана на чл. 185 от ЗЗД по отношение на

адвоката е въведена с цел да ограничи недобросъвестно възползване от служебно известната информация. Затова следва да се приеме, че адвокат не може да участва в публична продажба само тогава, когато с това му поведение се засягат правнозначими интереси, спрямо които той е упражнявал процесуално представителство или защита в широк смисъл. В конкретния случай по делото не се твърди и не се установява, нито са налице данни за каквито и да било контакти - служебни или лични, между Р.С.С. и страните по изпълнителното дело, нито по повод на продадения имот: 2/3 ид. ч. от Гараж № 1, с площ от 21.77 кв. м. находящ се в УПИ XXVI – 983, в кв. 106 по плана на гр. Ш., ул. „№“, в гр. Ш. № *. Той участва в продажбата в личното си качество, а не като адвокат и само фактът, че е вписан в ШАК, като адвокат, без да има връзка със спорното право, не следва да опорочава участието ѝ и да води до недействителност на наддавателното предложение.

Поради гореизложеното настоящият съдебен състав счита, че довода за незаконосъобразност на постановлението за възлагане поради участието в продажбата на адвокат от ШАК е неоснователен, доколкото липсват твърдения и доказателства за участие на Р.С.С. в правоотношения, свързани със спорното право.

Предвид всичко изложено по – горе, жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна частна жалба вх. № 02968/13.04.2022г. депозирана от М.С. Х. от гр. Ш., ул. №, в гр. Ш. №, ет., ап. в качеството и на длъжник срещу постановление за възлагане от 15.03.2022г. по изп. дело № 2020*0400352 по описа на ЧСИ Я.Д. с рег. № * с район на действие, района на ОС - Шумен на недвижим имот представляващ 2/3 ид.ч. от Гараж № 1, с площ от 21.77 кв.м. находящ се в УПИ XXVI – 983, в кв. 106 по плана на гр. Ш., ул. „№“, в гр. Ш. № *.

На осн. чл. 437, ал. 4 от ГПК, решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на ЧСИ Я.Д. с рег. № * с район на действие, района на ОС – Шумен.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____