

# ПРОТОКОЛ

№ 295

гр. Пазарджик, 08.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220104006 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:51 часа се явиха:

Ищцата Г. Р. С. – уведомена от предходното с. з., се явява лично и с адв. К. Х. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен от преди.

Ответникът Р. И. С. – уведомен от предходното с. з., се явява лично и с адв. С. М. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен от преди.

В залата присъства майката на ищцата Елена Камберова.

АДВ. Х.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 1680/22.01.2024 г. от ТД на НАП-Пловдив, офис Пазарджик, с приложена справка за актуално състояние на трудовите договори на ищцата Г. С..

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 2039/25.01.2024 г. от „Е. И.“ АД гр. Пазарджик, с приложена справка за трудовото възнаграждение на Р. И. С. за периода от м. януари 2023 г. до м. декември 2023 г. включително.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат като доказателство.

Настоящият съдебен състав намира, че днес докладваното писмо с вх. № 1680/22.01.2024 г. от ТД на НАП-Пловдив, офис Пазарджик, с приложена справка за актуално състояние на трудовите договори на ищцата Г. С. и писмо с вх. № 2039/25.01.2024 г. от „Е. И.“ АД гр. Пазарджик, с приложена справка за трудовото възнаграждение на Р. И. С. за периода от м. януари 2023 г. до м. декември 2023 г. включително са допустими и относими, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмо с вх. № 1680/22.01.2024 г. от ТД на НАП-Пловдив, офис Пазарджик, с приложена справка за актуално състояние на трудовите договори на ищцата Г. С. и писмо с вх. № 2039/25.01.2024 г. от „Е. И.“ АД гр. Пазарджик, с приложена справка за трудовото възнаграждение на Р. И. С. за периода от м. януари 2023 г. до м. декември 2023 г. включително.

#### СЪДЪТ ПРИКАНВА КЪМ СПОГОДБА

АДВ. М.: Нямаме такава нагласа.

#### СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА

АДВ. Х.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото. Представям списък с разноските по чл. 80 от ГПК

АДВ. М.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото. Представям списък с разноските по чл. 80 от ГПК и Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Х.: Уважаема госпожо съдия, ще ви моля да уважите предявления иск за издръжка по чл. 144 от СК като допустим и основателен, като осъдите бащата Р. С. да заплаща месечна издръжка на ищцата в размер на 500 лв., считано от дата на подаване на ИМ до завършване на висшето й образование. По безспорен начин се установи, че ищцата в момента е студентка в ПУ „П. Хилендарски“ и видно от приетите по делото писмени доказателства - уверение от посоченото учебно заведение, тя е студентка редовно обучение, специалност „Публична администрация“ за придобиване на степен

„бакалавър“. Не се спори по делото, че продължава обучението ѝ към настоящия момент. Тя действително притежава собствено жилище в гр. Пазарджик, където в момента живее с майка си, но не може да реализира доходи от него, тъй като родителите ѝ имат по НА запазено право на ползване. По делото няма доказателства, че ищцата реализира доходи. Безспорно е установено, че тя е дъщеря на ответника, който, както казах по-горе, на основание чл. 144 от СК е длъжен да осигурява нейната издръжка до завършване на висшето ѝ образование. Установи се още, че материалната обезпеченост на майката на ищцата е крайно недостатъчна за издръжка на нея и на дъщеря ѝ, видно от размера на трудовото ѝ възнаграждение. От приетата по делото Заповед за прекратяване на трудов договор с фирма „З. - И. Р.“ и писмото потвърждение от ТД на НАП се установи, че на този етап ищцата няма трудовоправни отношения и не получава трудово възнаграждение, както е описано в ОИМ. Ищцата има автомобил, с който се придвижва до учебното заведение в Пловдив, което води до допълнителни разходи, поради обстоятелството, че самото учебно заведение не може да определи точните дати на занятия, лекции и изпити. Това беше обяснено и от самата ищца по реда на чл. 176 от ГПК. Беше обяснено от ищцата, че и внесената такса за образованието ѝ е разделена от родителите ѝ. Ответникът имал допълнителни разходи от такси за автомобил, винетка, гражданска отговорност и т.н. ми се струва, че в никакъв случай не би дало повод на съда да не присъди съответната издръжка, защото същите разходи по МПС ги има и ищцата. Освен това ответникът сам с поведението си и със Заповедта за неприближаване майката на ищцата си е създал проблем да не може да живее в жилището, където е живял досега, така че той сам си е виновен за допълнителните разходи. От приетото от „Елхим“ удостоверение за трудовото възнаграждение на ответника е видно, че той получава добър доход от над 2000 лв., което ни показва, че той има възможност да заплаща исканата издръжка. Въз основа на всичко това, моля да осъдите ответника Р. С. да заплаща на пълнолетната си дъщеря Г. С. месечна издръжка от 500 лв., начиная от подаване на ИМ до завършване на висшето ѝ образование, или до навършване на 25 години, ведно с законната лихва. Претендирам сторените разноски и платен адвокатски хонорар.

ИЩЦАТА /лично/: Съгласна съм със заявеното от моя адвокат.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, считам, че предвид така събраните

в хода на делото доказателства и установената фактическа обстановка, за която моля да ми дадете възможност на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК да представя писмена защита, в която да направя доказателствен анализ. В настоящият казус за решаването му следва да се приложи материално правната регламентация като се вземе предвид съдебната практика по подобни дела. Съгласно разпоредбата на чл. 144 от СК „родителите дължат издръжка на пълнолетните си деца, ако учат редовно в средни и висши учебни заведения, за предвидения срок на обучение, до навършване на двадесетгодишна възраст при обучение в средно и на двадесет и пет годишна възраст при обучение във висше учебно заведение, и не могат да се издържат от доходите си или от използване на имуществото си и родителите могат да я дават без особени затруднения“. Решение № 195 от 1.06.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1424/2010 г., III г. о., ГК, докладчик съдия Илияна Папазова гласи „Задължението на родителя да изплаща издръжка по чл. 82, ал. 2 от СК (отм.) на негово навършило пълнолетие дете не е безусловно. За да е основателен искът, трябва да се установи, освен че детето продължава да учи редовно във висше учебно заведение и че не може да се издържа от доходите си или от използване на имущество, още и че даването на издръжка не създава особени затруднения за родителя “. Преди това считам, че от доказателствата по делото се установи, че Г. С. може да се издържа самостоятелно от доходите си и че даването на издръжка от баща й Р. С. ще създаде особени затруднения за него. На доверителя ми, след заплащане на всички негови разходи за него и задоволяване на своите ежедневни нужди, не му остават допълнителни парични средства, които да му позволят да заплаща издръжка на пълнолетната си дъщеря. Заплащането на издръжка от страна на Р. И. С. би му създавало значително затруднение, тъй като той не притежава средства над собствената си необходима издръжка. Уважаема госпожо районен съдия, предвид гореизложеното, моля да отхвърлите предявения от Г. Р. С. срещу Р. И. С. иск с правно основание чл. 144 от СК като неоснователен. В условията на евентуалност, ако сметнете иска за основателен, моля да го отхвърлите частично като го редуцирате в минимален размер. Моля да осъдите Г. Р. С. да заплати на доверителя ми направените по делото разноски. Моля да ми се предостави срок за депозиране на писмена защита.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

СЪДЪТ предоставя на страните тридневен срок от днес за депозиране

на писмени бележки и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт на 22.02.2024 г., от който ден започва да тече двуседмичния срок за обжалване с частна жалба пред ОС-Пазарджик.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10:05 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_