

ПРОТОКОЛ

№ 1925

гр. Сливен, 14.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Илияна Г. Драгоева

заседатели: Кирил Г. Кирилов

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Б. Ив. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230201535 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Ж..

Подсъдимият С. Й. С., редовно призован, се явява лично и с адв.Г. М. от АК-Сливен, назначен за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата Й. Р. А., редовно призована чрез Р. А. А. като родител и законен представител, не се явява и не се представлява в с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.М.: Моля да дадете на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на РС-Сливен. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или пострадалия. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Няма основания за разглеждане на делото по особените правила с оглед липсата на изрично изявление към настоящия момент за гледане на делото по реда на гл.27 от НПК. Няма основание за изменение на мерките за процесуална принуда. Към настоящия момент нямам нови доказателствени искания.

Адв.М.: Настоящото производство е подсъдно на настоящия съд. Нямаме основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не е допуснато съществено процесуално нарушение по време на досъдебното производство, което е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила като правим искане за провеждане на процеса по условията на гл.27 от НПК. Искаме делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател. Нямаме искания по отношение на мярката за неотклонение. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Не са ми нарушени правата докато траеше разследването в полицията.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимият и служебният защитник.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното

производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

С. Й. С. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****,

български гражданин, без образование, вдовец, не работи, неосъждан, ЕГН
*****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.М.: Нямам искания по чл.274 и 275 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия С. Й. С. за извършено престъпление по чл.149, ал.4, т.2, вр.ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението внесено против подсъдимия С. Й. С. така, както е формулирано в обвинителния акт, че е осъществил от обективна и субективна страна престъплението по чл.149, ал.4, т.2, вр.ал.1 от НК, като е допусната техническа грешка като е изписано във връзка с чл.1 от НК вместо ал.1, за това че на 16.05.2023 г. в гр.Твърдица, обл.Сливен, извършил блудствено действие по отношение на ненавършилата 14-годишна възраст Й. Р. А., родена на ***** г., която не е разбирала значението на извършеното, като хванал ръката й, поставил я на половия си орган и със своята ръка извършил движения на половия си орган, с цел да възбуди и удовлетвори полово желание, без съвкупление. Обстоятелствата, включени в обвинението, са подробно изложени в обвинителния акт, които поддържам изцяло и нямам какво да добавя.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт. Приемам, че се касае за техническа грешка и вместо чл.1 е ал.1 от НК.

Адв.М.: Приемам, че се касае за техническа грешка при изписването, вместо ал.1 е изписано чл.1 от НК.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с писмените доказателства и нямам

възражения по тях.

Адв.М.: С всички доказателства сме запознати, нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните вещественото доказателство по делото, а именно: 1 брой диск, находящ се на л.15 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с предявеното веществено доказателство, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

Адв.М.: Запознати сме с предявеното веществено доказателство и нямаме възражения по него. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с диска, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че от събраните в хода на досъдебното производство доказателства и направените днес самопризнания се доказва, че подс.С. Й. С. е осъществил състава на престъплението по чл.149, ал.4, т.2, вр.ал.1 от НК, така както му е предявено. За деянието считам, че е извършено с пряк умисъл, като с оглед липсата на обременено съдебно минало на

подсъдимия, предложението ми е да му бъде наложено наказание в минимален размер, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от три години, което след редукцията по чл.58А от НК да бъде определено на две години „Лишаване от свобода“, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от четири години. Считам, че така наложеното наказание ще постигне гонените цели в НК. Моля също така да бъде осъден подсъдимият на сторените по делото разноски. По отношение на вещественото доказателство, моля да бъде съхранено за сроковете за съхраняване на делото, след което да бъде унищожено.

Адв.М.: Всичко изложено в обвинението на прокуратурата е потвърдено от писмените и гласни доказателства, както и от заключението на вещото лице. Не като оправдание, а като елемент, който моля съда да приеме, че при осъществяване на деянието подзащитният ми е бил под алкохолно опиянение, което в някаква степен е възпрепятствало задръжките в поведението му. В характеристикните данни следва да се допълни това, че същият не е осъждан, живее самотен със статут на вдовец и употребата на алкохол е спомогнала за това противоправно поведение. По отношение на определеното наказание, предложено от представителя на прокуратурата, във връзка с цялото обвинение и във връзка с ал.1 на чл.149 от НК е даден минимум от една до шест години. Редукцията, която позволява закона да бъде направена в условията на чл.58А от НК считам, че следва да се приложи намаляване на определеното от съда наказание с една трета, като също се присъединявам, че е налице и прилагане на наказанието в условията на чл.66 от НК и в тази връзка дали наказанието ще бъде една година, по-малко или по-висок размер, ще изиграе превантивния и възпитателен ефект у подсъдимия. В тази връзка моля да определите наказанието в условията на тези размери, които дава ал.1 от чл.149 от НК. По отношение на разноските нямаме възражения, същото се отнася до така събраните веществени доказателства. Моля за снизхождение при определяне на наказанието на подзащитния ми.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля за по-малко наказание.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля или „Пробация“, или условно наказание.

Съдът сче делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 12,11 ч.

Председател: _____

Секретар: _____