

РЕШЕНИЕ

№ 174

гр. Добрич, 30.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XVIII СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселин Ив. Николов

при участието на секретаря Стела Б. Димова
като разгледа докладваното от Веселин Ив. Николов Административно
наказателно дело № 20213230201240 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба на „***“ ЕООД с ЕИК*** с
управител Л. Д. срещу наказателно постановление № 23-0000728 от
17.06.2021 год. на Директор на РД „АА“ гр. Варна.

С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя за
нарушение на чл. 91в т.2 предл.1 от ЗАвПр и на основание чл.104 ал.7 от
ЗАвПр е наложено административно наказание имуществена санкция в
размер на 2000/две хиляди / лева .

По същество жалбоподателят оспорва НП като незаконосъобразно и
необосновано.Редовно уведомен , не се явява лично в съдебно заседание ,а се
представява от адвокат А.В. от ВТАК в съдебно заседание.

Въззиваемата страна не се представлява .

Независимо от основанията, посочени от въззивника, съдът подложи на
цялостна преценка атакуваното наказателно постановление, при което
констатира следното:

На 19.01.2021 г. в гр. Добрич, ул. "Димитър Петков" №4 ет. 2, ап. 18,
жалбоподателя - дружеството притежаващо Лиценз на Общността за превоз
на товари №18187, не е предоставило на служителите от РД АА" гр. Варна за
проверка, изисканата с покана с изх. №82-00-51- 1122/25.09.2020г. по точка 5,
изр. 2, пр. 1, връчена на упълномощеното лице И. П. К. с ЕГН *****,на

дата 30.09.2020г. информация, с данните за дейностите на водачите, извлечена от паметта на дигитален тахограф марка "Continental", тип: 1381.1051109005, №3664866, монтиран в товарен автомобил (влекач) марка "****" от кат. N3 с рег. № ***, за целия период на комплексната проверка от 01.06.2020г. до 31.08.2020г., като липсва информация за периода от 01.06.2020г. до 22.06.2020г., в който са извършвани обществени международни превози на товари, попадащи в обхвата на Регл. (ЕО) 561/2006, видно от информацията за изминати километри с гореописаното МПС и СМЯ от 12.06.2020г. Горното е установено след извършена комплексна проверка и не е изолиран случай. До връчване на настоящия АУАН, гореописаната информация не е представена за проверка. На база така описаната фактическа обстановка бил съставен АУАН А-2020 № 287870 от 23.02.2021 година и в следствие било издадено НП № 23-0000710 от 17.06.2021 година.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на актосъставителя- К. Н. К. и св. Б. Г. ИВ. , както и от приобщените по делото писмени доказателства.

В административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните и материалните правила .

От показанията на актосъставителя К.К. и на свидетеля Б.И. се установява, че първият е съставил текстовото съдържание на акта, като след това актът е бил подписан от свидетеля И.. Съобразно разпоредбата на чл. 43 ал. 1 от ЗАНН актът се подписва от съставителя и поне един от свидетелите, посочени в него и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си.

В случая, свидетелят Б. И. не е присъствал при извършената проверка, тъй като не е сред длъжностните лица, определени от директора на РД „АА“ Варна, видно от издадената Заповед № РД – 12 – 41/06.01.2021г. да извършат комплексната проверка на дружеството. От показанията на свидетеля И. се установи и обстоятелството, че той не е участвал и в съставянето на акта.

Т.е.свидетеля И. не е свидетел на извършването или установяването на нарушението. При това положение, съобразно разпоредбата на чл. 41 ал. 3 от ЗАНН, АУАН е следвало да бъде съставен в присъствието на други двама свидетели, като това бъде отразено в акта.

Изключение от изискването на чл. 41 ал. 3 от ЗАНН е единствено предвидената в чл. 40 ал. 4 възможност, актът да се състави в отсъствие на свидетели, но само когато нарушението е установено въз основа на официални документи. Доколкото в АУАН свидетелят Б.И. е вписан като свидетел и е положил подпис, и предвид липсата на отразяване на обстоятелство, че проверката е извършена по документи, както дата и място на извършването ѝ, в случая АУАН не е съставен в хипотезата на чл. 40 ал. 3 от ЗАНН. Допуснатото процесуално нарушение е съществено и не може да бъде преодоляно по реда на чл. 53 ал. 2 от ЗАНН, нито пък може да бъде отстранено в съдебната фаза на производството.

Нарушена е и разпоредбата на чл. 55 ал. 4 от НПК, съобразно която, ако обвиняемият не владее български език, му се предоставя писмен превод на постановените актове. По делото липсват доказателства, съставените АУАН и НП да са били предоставени на жалбоподателя в писмен вид на разбираем за него език.

Административнонаказващият орган е приел, че водачът е извършвал обществени международни превози на товари, видно от ЧМР от дата 12.06.2020г. Посочената товарителница не е доказателство, събрано по надлежния ред, поради което не представлява годно доказателствено средство, тъй като от показанията на актосъставителя се установи, че същата е изискана и получена от него посредством негов частен e_mail – ***, а не служебен такъв, посочен в покана, изх № 82 – 00 – 51 – 1122/25.09.2020г. – rdaa_varna@rta.government.bg.

Отделно от това посочена е дата на нарушението – 19.01.2021г. – денят, в който актосъставителят К. е посетил офиса на жалбоподателя. Тази проверка на място в офиса на фирмата обаче, не е обективирана в какъвто и да било писмен документ, от който да може да се установи, в чие присъствие е била извършена проверката, какви обстоятелства са били установени и какви документи са били представени от проверяваното лице.

В представения по преписката Констативен протокол за извършена комплексна проверка, рег. № 82 – 00 – 5 – 1122/23.02.2021г., освен изброяване на диспозитиви за нарушения и изброяване на съставените актове за тези нарушения на дружеството, не се съдържат данни за извършената на 19.01.2021г. проверка на място в офиса на дружеството, когато се твърди, че е

извършено вмененото нарушение.

Същевременно, съобразно разпоредбата на чл. 91в т. 2 предложение 1 от Закона за автомобилните превози, превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, са длъжни да предоставят за проверка от контролните органи информацията, извлечена от паметта на дигиталния тахограф и от картата на водача. Липсата на съставен по надлежния ред констативен протокол от извършената на 19.01.2021г. проверка или на приемо – предавателен протокол, респ. опис на документи, не позволява да се прецени каква информация е била представена от дружеството. По делото е представен диск с надпис, съответстващ на АУАН, както и са приложени писмени документи, за които обаче няма съставен опис, дата на представяне по преписката, нито кой го е представил.

Отделно от това липсва яснота относно посочената дата на извършване на нарушението – в АУАН е посочена дата 19.01.2021г., а в поканата, посочена в АУАН е вписано друго задължение на жалбоподателя - в седемдневен срок от получаване на поканата, т.е. до 07.10.2020г., включително да бъдат подготвени описаните в същата документи. Така остава неизяснен въпросът, кога всъщност е следвало да бъде представена исканата информация – в деня на проверката 19.01.2021г. или след изтичане на седемдневния срок от получаване на поканата, т.е. 08.10.2021г.

В тази насока са и наведените доводи от процесуалния представител на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаденото впоследствие НП, като съдът намира същите за основателни, обсъждайки по – горе всяко едно от възраженията и посочвайки съображения за това.

Поради това, съдът счита, че НП следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане, и на основание чл. 63д ал. 2 от ЗАНН във връзка с чл. 37 ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът следва да писъди на жалбоподателя направените по делото разноси в размер на 350 лева.

Предвид горното, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Воден от изложените фактически констатации и правни изводи, на

основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 23-0000728 от 17.06.2021 год. на Директор на РД „АА“ гр. Варна , с което на „***“ ЕООД с ЕИК*** с управител Л. Д. за нарушение на чл. 91в т.2 предл.1 от ЗАвПр и на основание чл.104 ал.7 от ЗАвПр е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000/две хиляди / лева .

ОСЪЖДА Регионална дирекция „АА” – гр. Варна да заплати на „***” ООД, ЕИК ***, представлявано от Л. Д. – управител сумата от 350 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Добрич в 14 дневен срок от уведомяване на страните по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____