

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Петрич, 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20211230200702 по описа за 2021
година

Производството е с правно основание чл. 59 ЗАНН във връзка с чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и е образувано по жалба на „ММ КОМПАНИ“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Л. ш.“ № *, ет. *, ап. *, срещу НП № 454/2021 г. на с.д. началник на отдел МРР Югозападна при ГД МРР към ЦМУ на Агенция „Митници“.

В жалбата се сочи, че издаденото НП е неправилно и незаконосъобразно, тъй като не е извършено нарушение на закона. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

За МРР Югозападна при ГД "Митническо разузнаване и разследване" към ЦМУ /от 31.07.2021 г. в резултат на структурна промяна наименована ТД Митници София/ се явява юрисконсулт Янев, който оспорва жалбата. Представя писмена защита, в която анализира доказателствата и изразява становище за правилност и законосъобразност на наказателното постановление, поради което иска неговото потвърждаване. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

За ТО-Петрич при РП-Благоевград, в качеството ѝ на заинтересована страна представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Разпитани са свидетелите А.К., Н.А., К.З., Р.Д., С.Т., Л.Л..

Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 31.07.2020 г. около 10:45 часа в зоната за контрол на ГКПП Кулата на трасе изход в посока България-Герция, служители на ГПУ-Петрич, селектират за проверка товарна

композиция - влекач марка „МАН" ТГА 18.440 ЛЛС У с ДК № СА2592ТА и полуремарке марка „Шмитц" СЦС 24 с ДК № С0709ЕС и двете собственост на „ММ КОМПАНИ" ООД, ЕИК ***, с адрес на управление: област С. (с.), община С., град С. р-н Н., ул. „Л. ш." № *. ет. *, ап. *, представлявано и управлявано, поотделно, от Ю. П. С. и М. Т. С.. Товарният автомобил (влекач и полуремарке) пътува от България за Гърция и е управляван от Р. А. Ц., ЕГН *****, който заявява пред проверяващите, че превозва гипсокартон. □

Водачът на товарния автомобил - Р. А. Ц., пред проверяващите служители на ГПУ-П., представя международна товарителница (CMR) № 0000000265 от 30.07.2020г. с посочен изпращач „ТОPLIVO" SA (видно от кл. I и кл. 22). посочен получател D. N.I.K.E. EL801072** (видно от кл. 2). посочен превозвач „ММ КОМПАНИ" ООД, ЕИК ** (видно от кл. 16 и кл. 23) и посочено превозно средство ДК № СА2592ТА/С0709ЕС (видно от кл. 16 и кл. 23). Съгласно представения документ в товарния автомобил се превозват 21 569 кг. гипсокартон (dry wall) (видно от кл. 6. 7. 8, 9. и кл. 11).

При извършена проверка с мобилен рентген е установено, че автомобилът е натоварен с бидони, пълни с течност. Служители на гранична полиция отварят полуремаркетото за извършване на допълнителна физическа проверка и установяват, че в същото се превозват 26 бидона, с различна големина (14 по-големи и 12 по-малки), съдържащи течност с мирис на петролен продукт - бензин.

С протокол за доброволно предаване рег. № УРИ539600-11581 от 31.07.2020г. по описа на ГПУ-Петрич, Р. А. Ц. предава на служител от ГКПП- Кулата товарна композиция - влекач с ДКН СА2592ТА и полуремарке с ДКН С0709ЕС и двете собственост на „ММ КОМПАНИ" ООД, ЕИК ****, ведно със съдържащите се в нея 26 бидона, пълни с течност с мирис на петролен продукт-бензин, като впоследствие с приемо-предавателен протокол рег. № 5396р-13109/31.07.2020г. гореописаното товарно МПС, ведно със съдържащата се в него стока е предадена на съхранение на служител от ГПУ Петрич.

На 31.07.2020г. са снети писмени обяснения от водача на превозното средство - Р. Ц., който твърди, че не е знаел, че превозва товар, различен от това, което е по документи.

Направените констатации и извършените проверки са обективирани в обстоятелствен протокол за извършено нарушение (опит за нарушение) на държавната граница с рег.№ УРИ539р-13108/31.07.2020г. по описа на ГПУ-Петрич Докладна записка от 31.07.2020г. до началника на ГПУ - Петрич и Докладна записка рег. № 5396р- 14796/15.08.2020г. до началника на ГПУ-Петрич.

По случая е образувана преписка №ЗМ 59/2020г. по описа на ГПУ Петрич за престъпление по смисъла на чл.234, ал.1 от НК и е изпратена в Районна прокуратура – Петрич, където е образувана пр. пр. 1184/2020г. по описа на РП - Петрич.

На 03.08.2020г. в района на база Кулата при ГПУ-Петрич /бивша застава Кулата/, Г. В. Г. - младши разузнавач в група ОИД при ГПУ-Петрич, в присъствието на поемни лица е взел представителни проби от три броя произволно избрани пластмасови контейнери (от общо 26 на брой) за нуждите на физико-химична експертиза с цел установяване вида на превозваната стока. Взетите проби са предоставени за изследване в Акредитирана изпитвателна лаборатория за горива, смазочни материали и присадки (АИЛ ГСМП) към Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива" (ГД ККТГ) при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН).

С писмо вх.№328200-16397 от 04.09.2020г. по описа на Главна дирекция „Гранична полиция", в ГДГП са получени Експертизи № Ев-023/26.08.2020г.: № Ев- 024/26.08.2020г.: № Ев-025/26.08.2020г. за съответствие на течно гориво с изискванията за качество и/или за съдържание на биогориво в течно гориво. Съгласно цитираните експертизи, изследваните проби представляват „Автомобилен бензин А-95 Н".

Впоследствие материалите по преписка ЗМ №59/2020г. по описа на ГПУ- Петрич са докладвани на РП-Петрич.

На 17.11.2020г., след като прокурор при Районна прокуратура - гр. Петрич се запознава с материалите по пр. пр. 1184/2020г. по описа на РП - гр. Петрич (преписка ЗМ №59/2020г. по

описа на ГПУ- Петрич) издава Постановление за отказ да образува досъдебно производство за осъществено престъпление по чл. 234. ал. 1 от МК. поради несъставомерност на осъщественото деяние и постановява материалите по преписката, ведно с веществените доказателства, предадени с Протокол за доброволно предаване от 31.07.2020г. да бъдат изпратени по компетентност на началника на отдел „МРР Югозападна“. ГД МРР, Агенция „Митници“ за преценка относно образуване на административнонаказателно производство, включително и за разпореждане с предадени веществени доказателства.

След получаването на 20.11.2020г., на Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 17.11.2020г. по пр. пр. 1184/2020г. по описа на РП- гр. Петрич (преписка ЗМ №59/2020г. по описа на ГПУ-Петрич), ведно с материалите по преписката в ТД Югозападна, Агенция „Митници“, митническите служители извършват допълнителни действия по разследването.

Товарният автомобил (влекач и полуремарке с ДК № СА2592ТА/ С0709ЕС), ведно със стоката в него 26 броя пластмасови бидони, съдържащи течност с мирис на бензин, 2 броя талони за регистрация (№ 006932627 и № 800191443) и 1 брой ключ за запалване, приети в ГПУ - Петрич с Приемо-предавателен протокол рег. № 5396р-13109/31.07.2020г. са предадени от служител на ГПУ - Петрич на служител на Агенция „Митници“ (А.К.) с приемо-предавателен протокол рег. № 53600-2902/15.12.2020г. по описа на П1 У-Петрич.

След предаването на полуремарке с ДК № С0709ГС, митническите служители установяват, че същото е обезпечено с 4 броя хартиени лепенки с дата 10.11.2020г. подписани от служител на ГПУ- Петрич. След отварянето на полуремаркетото, проверяващите са установили, че същото съдържа общо 26 броя пластмасови контейнери, като 14 от тях са с вместимост 1250 литра, а останалите 12 броя са с вместимост 1000 литра. Служителите на Агенция „Митници“ констатира, че пластмасовите контейнери съдържат течност с мирис на бензин.

С портативен денситометър, собственост на Агенция „Митници“, митническите служители извършват полеви тест като измерват плътността на всички течностите с мирис на бензин, съдържащи се в горепосочените контейнери, при което е установено, че същите са с една и съща плътност - 0.751 g/cm³. С оглед на обстоятелството, че течността във всички пластмасови контейнери са с еднакви физически характеристики и същите са еднородни, с цел установяване вида на превозваната стока за целите на ЗАДС, е взета 1 бр. сборна проба на течността от всички пластмасови контейнера с Протокол за вземане на проба № 184 от 15.12.2020г. като впоследствие същата е изпратена в Централна митническа лаборатория със Заявка за анализ/експертиза № 32-371149 от 15.12.2020 г. за извършване на лабораторно изследване.

Пластмасовите контейнери са номерирани от № 1 до № 26 и е установено общо количество в литри, във всеки един от тях, видно от фабричната маркировка върху бидоните. Установено общо количество е 26540 (двадесет и шест хиляди петстотин и четиридесет) литра. Полуремаркетото е пломбирано с акцизна пломба № 0068178.

Извършените действия и направените констатации са обективирани в Протокол за извършена проверка № 20BG9910A054290 от 15.12.2020г. по описа на ГД МРР Агенция „Митници“.

На 18.12.2020 г. в отдел МРР Югозападна е получена Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ с рег. № 03 18.12.2020/18.12.2020п, касаеща течността, взета проба с Протокол за вземане на проба № 184 от 15.12.2020 г. В лабораторното изследване с посочено, че дестилационни характеристики на изследвания продукт отговарят на изискванията за „леки масла и препарати“ (точка 4 от Забележки към подпозициите на глава 27 от Комбинираната номенклатура), различни от „специални бензини“, тъй като до 210°C, дестилират повече от 90 обемни % (вкл. загубите) и разликата между температурите, при които дестилират 5 об. % и 90 об. % е по-голяма 60°C (113.3°C). В продукта се установява съдържание на 10,5 об. % на етилов алкохол и МТВЕ. Продуктът не съдържа добавки от вида оловни препарати или биодизел. Резултатите от проведените изпитвания показват, че анализираната проба

представлява безоловен бензин за двигатели, различен от авиационен бензин.

В митническата лабораторна експертиза, въз основана на получените резултати, експертната оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на глава 27 от КМ, е дадено становище, че изпитваната проба представлява нефтопродукт - препарат на основата на леко масло - бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен (не съдържа олово), с октаново число (RON) 95 или повече, но не по-малко от 98.

Съгласно Становище с рег. № 32-378484/21.12.2020г. на директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ Агенция „Митници“, стоките по МЛЕ № 03 18.12.2020/18.12.2020г., установени в хода на проверката представляват нефтопродукт, отговарящ на дефиницията за „леки масла и препарати“ по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН, но не отговарящ на дефиницията за „специални бензини“, съгласно допълнителна забележка 2 буква а) към глава 27 на КМ. Продуктът представлява безоловен бензин за двигатели с октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98, различен от авиационния. Установява се съдържание на етилов алкохол - 7.6% тегловни и МТВЕ-3.0%. Не се съдържа биодизел (моноалкилови естери на мастни киселини) по смисъла на забележка 5 към подпозициите на глава 27 на КН и оловни препарати.

Класирането на анализираната стока се извършва в кол 2710 12 45 на КН.

На 14.01.2021г. изпратено писмо-покана рег. № 32-112946/14.01.20 21 г. по описа на Агенция „Митници“, до адрес на управление на „ММ КОМПАНИ“ ООД“ гр. С., ул. Л. ш. № *. с което управителите на дружеството са поканени да се явят лично или чрез упълномощен представител, на дата 08.02.2021 г. в сградата на МБ Кулата, за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Видно от известие за доставяне с баркод ИД PS 1202 00DMR2 L. писмото е получено на дата 20.01.2021 г. Освен това, поканата е връчена лично и на г-н Ю. С., в качеството му на управител на „ММ КОМПАНИ“ ООД на дата 26.01.2021 г.

На 09.02.2021г. в МБ-Кулата се явява г-н Ю. С., в качеството му на управител на „ММ КОМПАНИ“ ООД, ЕИК *** и АУАН № 295/09.02.2021г. за осъществено нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е съставен в него присъствие. Актът е връчен лично на един от управителите на дружеството- г-н Ю. С., в деня на съставянето му на дата 09.02.2021 г.

В срока, установен в чл. 44. ал. 1 от ЗАНН, не е постъпило възражение срещу акта.

За целите на административнонаказателното производство, с цел преценка за приложение на разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ЗАДС. е поискано изготвянето на оценка от Вещо лице за определяне на пазарната стойност на товарна композиция - влекач марка „МАН“ ТГА 18.440 ЛЛС У с ДК № СА2592ТА и полуремарке марка „Шмитц“ СЦС 24 с ДК № С0709ЕС, и двете собственост на „ММ КОМПАНИ“ ООД, ЕИК ***, предадени с протокол за доброволно предаване от дата 31.07.2020г. на служител на ГПУ - Петрич

С писмо с рег. № 32-138828/29.04.2021 г. по описа на ТД Югозападна са получени параметрите на оценка на пазарна стойност горепосочения товарен автомобил с ДК № СА2592ТА/С0709ЕС. Съгласно оценката, пазарната стойност на товарен автомобил - влекач марка „МАН“ ТГА 18.440 ЛЛС У с ДК № СА2592ТА и полуремарке марка „Шмитц“ СЦС 24 с ДК № С0709ЕС, и двете собственост на „ММ КОМПАНИ“ ООД, ЕИК ***** е 20 100 лв. (двадесет хиляди и сто лева).

Съгласно писмо с рег. № 32-71288/02.03.2021 г., на началника на отдел „Акцизна дейност“ при ТД Югозападна, Агенция „Митници“, размерът на дължимия акциз за стоките, предмет на нарушение по АУАН № 295/09.02.2021 г. е 18 843, 40 лв. (осемнадесет хиляди осемстотин четиридесет и три лева и четиридесет стотинки).

На 05.05.2021 г. е издадено атакуваното Наказателно постановление № 454/2021 г., с което е възпроизведена абсолютно идентична с АУАН фактическа обстановка и на дружеството жалбоподател е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 37 686,80 лева/тридесет и седем хиляди шестстотин осемдесет и шест лева и осемдесет стотинки/, представляваща двойният размер на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушението.

На основание чл. 126, ал. 1, т.2 ЗАДС на основание чл. 124, ал. 1 от З АДС в полза на държавата е отнет предмета на нарушението- превозваната акцизна стока-26 540 л. (двадесет и шест хиляди петстотин и четиридесет литра нефтопродукт).

На осн. чл. 124, ал. 2 ЗАДС е отнет в полза на държавата и товарния автомобил, състоящ се от влекач марка „МАН" ТГА 18.440 ЛЛС У с ДК № СА2592ТА и полуремарке марка“Шмитц" СЦС 24 с ДК № С0709ЕС, и двете собственост на „ММ КОМПАНИ“ ООД, ЕИК ***** с пазарна цена от 20 100 лева като средство, собственост на нарушителя, което е послужило за извършване на нарушението.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното:

Относно допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежно лице, посочено като нарушител. Освен това е депозирана в законоустановения срок. НП е връчено на 30.07.2021 г., а жалба е депозирана в РС-Петрич на 31.08.2021 г., поради което жалбата е допустима.

Относно основателността на жалбата:

Жалбата е неоснователна по следните съображения:

Жалбоподателят „ММ КОМПАНИ“ ООД е привлечен към административнонаказателна отговорност за това, че на 31.07.2020г. на ГКПП „Кулата“, на трасе изход в посока България-Гърция, „ММ КОМПАНИ" ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Л. ш." № *. ет. *, ап. *, представлявано и управлявано поотделно от Ю.П.С. и М.Т.С., като превозва в товарен автомобил с ДК № СА2592ТА/С0709ЕС в посока България-Гърция, акцизни стоки, а именно: 26 540 (двадесет и шест хиляди петстотин и четиридесет) литра нефтопродукт, представляващ препарат на основата на леко масло бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен (не съдържа олово), с октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98. с код по КН 2710 12 45, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/ електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществил състава на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Посочената законова разпоредба предвижда, че "На лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага глоба за физически лица в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лева. За юридическите лица и едноличните търговци се предвижда имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 4000 лв.

Следователно, за да е съставомерно деянието от обективна страна следва да е налице една от визираните в цитираната норма разпоредби на изпълнителното деяние- държане, предлагане, продаване или превозване на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. От събраните в хода на производството доказателства се установява по безспорен начин формата на изпълнително деяние-превозване на акцизна стока. Нарушението на визираната разпоредба е формално и самото констатиране наличието на акцизна стока без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза е достатъчно основание за ангажиране на административно наказателната отговорност.

По категоричен начин в производството е установено, че превозваната стока представлява акцизна такава.

За нуждите на административнонаказателното производство АНО е провел пълно изясняване на относимите по казуса факти. За да установи нарушение на чл. 126 ЗАДС, АНО е длъжен на първо място да установи какъв е вида на превозваната стока. В настоящия казус е установена процесната стока. За да се установи вида на тази течност е необходимо да бъдат взети проби, които да се изпратят за анализ. Едва при категоричност на установения резултат на базата на изготвената лабораторна експертиза е установено, че стоката представлява акцизна такава. Пробите от течността са взети при стриктно спазване на Наредба № 3 от 18.04.2006 г. на министъра на финансите за вземането на проби и методите на анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. С тази наредба се определя реда за вземане на проби от стоки за извършването на лабораторен анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Пробите са взети в присъствието на представител на проверяваното лице, същият е получил и контролна проба. Взетите проби за целите на контрола върху акцизните стоки се анализират за идентификация, за определяне на показателите, въз основа на които се изчислява размерът на акциза, както и за определяне на други показатели, свързани с контрола върху акцизните стоки. Изрично е посочено в коментираната наредба, че пробите се изпращат в Централна митническа лаборатория на Агенция "Митници" или в митническите лаборатории на агенцията в Пловдив и Русе по компетентност/чл. 24/ като митническите лаборатории прилагат унифицирани методи за анализ и за получените резултати се издава лабораторна експертиза/чл. 25/. При спазването на посочения в Наредба № 3 от 18.04.2006 г. ред са взети проби от течност, която съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, представлява нефтопродукт.

Не съществува съмнение, че така полученият резултат не съответства на действителното фактическо положение. Не се прави оспорване, че в помещението на товарния автомобил се намира течност, различна от установената на базата на Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ). Нещо повече, основанието за вземането на проби за анализ е и направата на полеви тест посредством портативен денситометър, чрез който е измерена плътността на течностите с мирис на бензин във всички контейнери. Фактите са абсолютно категорични по отношение на вида на течността с мирис на бензин.

На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН. забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН, текста на код 2710 12 45 на КВ, „С октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98“, както и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 2710, класирането на анализираната стока се извършва в код 2710 12 45 на КН.

По смисъла на чл. 13. ал. 1, т. 2 от ЗАДС, продуктите с код по КН 2710 са енергийни продукти, като съгласно чл. 2, т.3 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз и са акцизни стоки по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗАДС.

Дружеството е превозвало процесните акцизни стоки без данъчен документ по ЗАДС или фактура. или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Представената в хода на проверката международна товарителница (CMR) № 00000000265 от 30.07.2020г. не представлява документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, които да удостоверяват плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз за акцизните стоки, установени в хора на проверката, тъй като в същата не се съдържа изискуемата съгласно ЗАДС информация /още повече, че същата съдържа данни за това, че превозваната стока е гипсокартон/.

На следващо място съдът намира, че правилно към АНО е привлечен именно „ММ Компани“ ООД. Не само, защото това е юридическото лице, което е осъществило превоза на нефтопродукта, но тази стока се е намирала в превозно средство, което е собствено на жалбоподателя, както влекача, така и полуремаркетото. На следващо място превозът може да бъде извършван само от лице, което притежава лиценз за международен автомобилен превоз на стоки, какъвто притежава именно посоченото юридическо лице.

Отговорността на ЮЛ е обективна, затова е без значение субективната страна на нарушението. Следва да се посочи обаче, че в случая не става въпрос за превоз на каквато и да е течност, за която превозвачът да не знае, че е нефтопродукт, а за съвсем различна стока от описаната в документите, съпровождащи превоза – гипсокартон.

АНО правилно е определил и размера на имуществената санкция, която следва да бъде наложена. Тя е определена във фиксиран размер-двойния размер на дължимия акциз, а именно 37 686.80 лв. като дължимият акциз за стоките, предмет на нарушение, а именно 26540 литра нефтопродукт е в размер на 18843,40 лв.

Законосъобразно по реда на чл. 124, ал. 1 ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката, предмет на нарушението.

На осн. чл. 124, ал. 2 ЗАДС в полза на държавата е отнет и товарния автомобил, състоящ се от влекач и полуремарке. Съгласно посочената нормативна разпоредба средствата и/или съоръженията собственост на нарушителя, послужили за извършване на нарушение по този закон, се отнемат в полза на държавата, освен ако стойността им явно не съответства на тежестта на нарушението. Съдът също е на мнение, че превозното средство следва да бъде отнето в полза на държавата. Последното се явява средство, с което е осъществен превоза на акцизната стока и без което този превоз не може да бъде извършен. Превозното средство е собствено на извършителя. В хода на АНП е изготвена оценка от лицензиран оценител/ неоспорена/ както в хода на АНП, така и в хода на съдебното производство, която е установила, че пазарната цена на превозното средство към датата на извършване на нарушението е 20100 лева. Същевременно акцизът, дължим за нефтопродукта е в размер на 18843,40 лв., тоест на приблизително същата стойност като превозното средство.

Съдът не констатира нарушения на процесуалните правила при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.

В конкретния случай с нарушението по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС са засегнати обществените отношения, които са свързани с постъпленията в държавната хазна от акцизи, с мотивирането на данъчните субекти да заплащат в срок публичните си задължения, както и за държане на необложени, високооборотни и скъпи стоки (енергийни продукти), съставляващи съществена част от скрития търговски оборот в държавата, поради което имайки предвид обществената значимост и характера на обекта на посегателството, се изключва по-ниската степен на обществената опасност на конкретното административно нарушение в сравнение с други нарушения от същия вид и същото не попада в хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

Ето защо наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода от делото и обстоятелството, че АНО е защитаван от юрисконсулт, като до приключване на разглеждането на делото е депозирано искане за присъждане на възнаграждение, последното следва да бъде уважено. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който от своя страна препраща към чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съгласно който възнаграждението е в размер от 80 до 150 лева. Предвид правната сложност и извършените действия, съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение се явява 100 /сто/ лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 и ал. 9 ЗАНН, във вр. с чл. 126 ЗАДС,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 454/2021 г. на с.д. началник на отдел МРР Югозападна при ГД МРР към ЦМУ на Агенция „Митници“, с което на „ММ КОМПАНИ“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление : гр. С., ул. „Л. ш.“ № *, ет. *, ап. *,

на основание чл. 126, ал. 1, т. 2 ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 37 686,80 лева /тридесет и седем хиляди шестстотин осемдесет и шест лева и осемдесет стотинки/, представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушението,

на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС в полза на държавата е отнета превозваната стока: 26 540 л. (двадесет и шест хиляди петстотин и четиридесет литра) нефтопродукт като предмет на нарушението по чл. 126, ал. 1 ЗАДС

и на осн. чл. 124, ал. 2 ЗАДС в полза на държавата е отнет товарен автомобил, състоящ се от влекач с ДКН СА2592ТА и полуремарке с ДКН С0709ЕС като средство - собственост на нарушителя, което е послужило за извършване на нарушението.

ОСЪЖДА ММ КОМПАНИ" ООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление : гр. С., ул. „Л. ш.“ № *, ет. *, ап. * **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция Митници сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____