

# ПРОТОКОЛ

№ 441

гр. Свиленград, 13.12.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кремена Т. Стамболиева Байнова

при участието на секретаря Цвета Ив. Данаилова  
и прокурора М. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Кремена Т. Стамболиева Байнова  
Наказателно дело от общ характер № 20225620200812 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

*Производство по реда на глава XXIX от НПК.*

Подсъдим Р. А., редовно призован, се явява. За него се явява адв.Д. З. –  
упълномощен защитник от Досъдебно производство (ДП), редовно призована.

Страна Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение -  
Свиленград, редовно призовани, изпращат представител – Прокурор М.  
С..

В залата присъства преводач Ш. Н. Ю., редовно призован.

Адв.З. – Заявявам, че подзащитният ми ще се ползва в настоящото  
производство от турски език.

Съдът като взе предвид, че подсъдимият Р. А. не владее български език  
и предвид изричното изявление на защитника му, че желае да се ползва от  
турски език в настоящото производство, намира, че на същия следва да бъде  
назначен преводач, като поименно определя Ш. Н. Ю., който да извърши  
устен превод от български на турски език и обратно, водим от което и *на*  
*основание чл. 142, ал. 1 от НПК,*

**О П Р Е Д Е Л И :**

НАЗНАЧАВА на подсъдимия Р. А., преводач Ш. Н. Ю., който да  
извърши устен превод от български на турски език и обратно при  
възнаграждение в размер на 50 лв. (петдесет лева), платими от БС на Съда.

*Да се издаде РКО.*

*Сне се самоличността на преводача.*

Преводач Ш. Н. Ю., роден на \*\*\*\*\* година в село Мишевско, област Кърджали, турчин, двойно гражданство - българско и турско, живущ в град \*\*\*\*\*, с висше образование, женен, неосъждан, без родство, спорове и дела с подсъдимия и другите участници в производството.

Преводачът Ш. Н. Ю. – Владеа писмено и говоримо турски език.

*Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, който предвижда за даване на неверен превод пред Съд наказание „Лишаване от свобода” до 5 години.*

Преводачът Ш. Н. Ю. – Обещавам да направя верен превод.

*На преводача се разясниха правата и задълженията.*

Преводачът Ш. Н. Ю. – Ясни са ми правата и задълженията.

*По хода на делото:*

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв.З. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) - Ход на делото. Заявявам, че се разбирам добре с преводача.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

*Сне се самоличността на подсъдимия чрез преводача.*

Подсъдим Р. А. (\*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\* година в град Шанлъурфа, Република Турция, турчин, турски гражданин, живущ в град \*\*\*\*\*, с основно образование, неженен, неосъждан.

*На основание чл. 274, ал. 1 от НПК, се разясниха на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора, защитника, съдебния секретар и преводача.*

Прокурорът – Нямам искания за отводи и възражения против състава на съда, защитника на подсъдимия, секретаря и преводача.

Адв.З. – Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, прокурора, секретаря и преводача.

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) - Не възразявам против състава на съда, прокурора, защитника, секретаря и преводача.

*На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, се разясниха на страните правата им, предвидени в НПК, както и правата на подсъдимия по чл. 55 от НК, и в частност тези по чл. 55, ал. 4, вр.чл. 395а и по чл. 395в от НПК, а именно: да получи писмен превод на съответния език на одобреното Споразумение за решаване на делото или да откаже получаването на писмен превод на*

посочения документ.

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) - Ясни са ми правата.

*Съдът докладва внесеното Споразумение.*

Прокурорът – Представили сме Споразумение, което е подписано със защитника от ДП на подсъдимия Р. А., което поддържам и с което уреждаме всички въпроси по чл. 381, ал. 5 от НПК. Моля производството по делото да бъде прекратено с одобряване на представеното Споразумение.

Адв.З. - Поддържам Споразумението, което е подписано с представител на Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград. Моля производството по делото да бъде прекратено с одобряване на представеното Споразумение.

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) – Поддържам Споразумението, което съм подписал. Моля производството по делото да бъде прекратено с одобряване на представеното Споразумение.

*На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, Съдът запитва подсъдимия Р. А. разбира ли обвинението; признава ли се за виновен; разбира ли последиците от Споразумението; съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал Споразумението.*

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от Споразумението и съм съгласен с тях. Известно ми е, че одобреното Споразумение има характера на влязла в сила Присъда. Подписал съм Споразумението доброволно.

*Съдът предлага на страните следната промяна в Споразумението: в точка 1, абзац трети 25 вместо изписаното „§ 1, т. 12 от Допълнителните разпоредби (ДР)” да се чете „§ 1, т. 6 от ДР”.*

Прокурорът – Съгласна съм.

Адв.З. – Съгласна съм.

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) – Съгласен съм.

Съдът, след като взе предвид категоричното и безусловно съгласие относно съдържанието на окончателното Споразумение, ведно с промяната, направено в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И :**

ВПИСВА съдържанието на окончателното Споразумение в съдебния протокол, както следва:

Днес 13.12.2022 година в град Свиленград между подписаните М. С. – Прокурор в Районна прокуратура - Хасково, Териториално отделение - Свиленград и Д. З. - Адвокат от Адвокатска колегия – Хасково - защитник на Р. А., обвиняем по ДП № 221/2022 година по описа на РУ - Свиленград, като констатирахме, че са налице условията, визирани в чл. 381 и сл. от НПК, постигнахме помежду си Споразумение за решаване на делото, включващо

съгласието по всички въпроси на чл. 381, ал. 5 от НПК, а именно:

1. Обвиняемият Р. А. (\*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\* година в град Шанлъурфа, Република Турция, турчин, турски гражданин, живущ в град \*\*\*\*\* , неженен, с основно образование, неосъждан, притежаващ Паспорт № U23210386, издаден на 19.02.2020 година, валиден до 19.02.2030 година, с персонален номер 6822416058, се признава за виновен в това, че на 12.12.2021 година на ГКПП „Капитан Андреево” - шосе, област Хасково, без съгласието на притежателите на изключителните права върху марките: „TOMMY HILFIGER”, „BALENCIAGA”, „BURBERRY”, „Dolce & Gabbana”, „GIVENCHY”, „FENDI”, „PALM ANGELS”, „GUCCI”, „DIOR”, „Off-White”, „MONCLER”, а именно: Tommy Hilfiger Licensing B.V. Danzigerkade 165 NL-1013 AP AMSTERDAM PAISES BAJOS; BALENCIAGA 40 rue de Sevres F-75007 Paris, FRANCIA; DC Shoes, Inc. 5600 Argosy Circle, Building 100 Huntington Beach California 92649 USA, за DG; GIVENCHY (Societe Anonyme) 3, avenue George V F-75008 Paris, FRANCIA; FENDIADELE SRI. Palazzo della Civiltà Italiana Quadrato della Concordia, 3 I-00144 Roma, ITALIA; Palm Angels S.r.l. Via Filippo Turati 12 I-20121, Milano, ITALIA и CHRISTIAN DIOR COUTURE 30, AVENUE MONTAIGNE F-75008 PARIS, FRANCIA - всички представлявани на територията на Република България от адвокатско дружество „Турку,Таджер и Турку” ООД, преупълномощен от адвокат Анета Стойкова Таджер, представител Людмила Людмилова Богданова от град София; BURBERRY LIMITED, GB, London, SW1P 2AW, Horseferry House, Horseferry Road - представлявано на територията на Република България от адвокатско дружество „Искра Христова и Партньори” с представител - адвокат Мира Ангелова Христова от град София; GUCCIO GUCCI S.P.A..IT, FIRENZE, 50123 VIA TORNABUONI 73/R и MONCLER S.P.A. Via Stendhal, 47 I-20144 Milano, ITALIA (IT) - представлявани на територията на Република България от адвокат Велислав Николаев Драмов от град София; Off-White LLC, 360 Hamilton Ave., #100 White Plains NY 10601 USA - представлявано на територията на Република България от адвокатско дружество „Павлов и КО” с представител адвокат Васил Павлов Павлов от град София, използвал без правно основание в търговската дейност (по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 3 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) („използване в търговската дейност е вносът на стоките с този знак ....”) и § 1, т. 6 от ДР от ЗМГО („Внос на стоки е фактическото пренасяне през границата на Република България на стоки, носещи знак, идентичен или сходен на регистрираната марка, независимо дали по отношение на тези стоки е задействан митнически режим.”) чрез внос на стоки, идентични на регистрираните марки от Република Турция в Република България, а именно: 5 броя яке „Tommy Hilfiger”; 5 броя яке „Balenciaga”; 24 броя суитшърт „Balenciaga”; 4 броя яке „Burberry”; 10 броя суитшърт „DG”; 10 броя суитшърт „Givenchy”; 15 броя суитшърт „Fendi”; 15 броя суитшърт „Palm Angels”; 20 броя суитшърт „Gucci”; 128 броя суитшърт „Dior”; 23 броя суитшърт „Off-White”; 23 броя спортен комплект „Gucci” и 11 броя яке

„Moncler”, всички обект на тези изключителни права – престъпление по чл. 172б, ал.1 от НК.

2. За така извършеното престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК на обвиняемия Р. А., със снета по делото самоличност, на основание чл. 172б, ал. 1, вр.чл. 54, ал. 1 от НК се налагат наказание „Лишаване от свобода” за срок от 5 (пет) месеца и наказание „Глоба” в размер на 1 500 лв. (хиляда и петстотин лева).

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание „Лишаване от свобода” се отлага за срок от 3 (три) години.

3. От деянието, извършено от обвиняемия Р. А. не са причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване и обезпечаване.

4. На основание чл. 172б, ал. 3 от НК предметът на престъплението, а именно: 5 броя яке „Tommy Hilfiger”; 5 броя яке „Balenciaga”; 24 броя суитшърт „Balenciaga”; 4 броя яке „Burberry”; 10 броя суитшърт „DG”; 10 броя суитшърт „Givenchy”; 15 броя суитшърт „Fendi”; 15 броя суитшърт „Palm Angels”; 20 броя суитшърт „Gucci”; 128 броя суитшърт „Dior”; 23 броя суитшърт „Off-White”; 23 броя спортен комплект „Gucci” и 11 броя яке „Moncler”, всички находящи се на съхранение в Митница - Бургас, да се отнемат в полза на Държавата и следва да се унищожат.

5. На основание чл. 189, ал. 2 от НПК, направените по делото разноси в размер на 30 лв. за преводач, да останат за сметка на органа на ДП; а направените по делото разноси за изготвена експертиза в размер на 468.60 лв., на основание чл. 189, ал. 3 от НПК се възлагат и следва да се заплатят от обвиняемия Р. А..

Настоящото Споразумение страните уреждат всички въпроси във връзка с чл. 381, ал. 5 от НПК.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер, чл. 381, ал. 2 от НПК допуска постигането на Споразумение за решаване на делото.

На обвиняемия Р. А., посредством преводача от български на турски език и обратно Ш. Н. Ю. с ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в град \*\*\*\*\*, беше разяснен смисъла на настоящото Споразумение, екземпляр от което му се връчи и същият декларира, че е съгласен с него и се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаният Р. А., посредством преводача от български на турски език и обратно Ш. Н. Ю. с ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в град \*\*\*\*\*, беше разяснен смисълът на настоящото Споразумение, екземпляр от което му се връчи и същият ДЕКЛАРИРА, че е съгласен с него и се отказва от съдебно

разглеждане на делото по общия ред.

Долуподписаният, Р. А., с оглед постигнатото Споразумение декларирам, че съм съгласен с него и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРЕВОДАЧ:.....

(Ш. Н. Ю.)

ОБВИНЯЕМ:.....

(Р. А.)

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ХАСКОВО

ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – СВИЛЕНГРАД

ПРОКУРОР:.....

(М. С.)

ЗАЩИТНИК:.....

(Д. З.)

ОБВИНЯЕМ:.....

(Р. А.)

Настоящите Споразумение и Декларация се преведоха от български език на турски език и обратно от преводача Ш. Н. Ю. с ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в град \*\*\*\*\*, предупреден за отговорността за неверен превод по чл. 290, ал. 2 от НК.

ПРЕВОДАЧ:.....

(Ш. Н. Ю.)

Съобразявайки се с текста на окончателното Споразумение, Съдът намира, че то не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Поради гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, Съдът

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Прокурор М. С. при Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград и Адвокат Д. З. от Адвокатска колегия - Хасково - защитник на подсъдимия Р. А., гражданин на Република Турция, СПОРАЗУМЕНИЕ, както следва:

I. ПРИЗНАВА подсъдимия Р. А. (\*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\* година в град Шанлъурфа, Република Турция, турчин, турски гражданин, живущ в град \*\*\*\*\*, с основно образование, неженен, неосъждан, ЗА ВИНОВЕН в това, че на 12.12.2021

година на ГКПП „Капитан Андреево” - шосе, област Хасково, без съгласието на притежателите на изключителните права върху марките: „TOMMY HILFIGER”, „BALENCIAGA”, „BURBERRY”, „Dolce & Gabbana”, „GIVENCHY”, „FENDI”, „PALM ANGELS”, „GUCCI”, „DIOR”, „Off-White”, „MONCLER”, а именно: Tommy Hilfiger Licensing B.V. Danzigerkade 165 NL-1013 AP AMSTERDAM PAISES BAJOS.; BALENCIAGA 40 rue de Sevres F-75007 Paris, FRANCIA; DC Shoes, Inc. 5600 Argosy Circle, Building 100 Huntington Beach California 92649 USA, за DG; GIVENCHY (Societe Anonyme) 3, avenue George V F-75008 Paris, FRANCIA; FENDIADELE SRI. Palazzo della Civiltà Italiana Quadrato della Concordia, 3 I-00144 Roma, ITALIA; Palm Angels S.r.l. Via Filippo Turati 12 1-20121, Milano, ITALIA и CHRISTIAN DIOR COUTURE 30, AVENUE MONTAIGNE F-75008 PARIS, FRANCIA - всички представлявани на територията на Република България от адвокатско дружество „Турку,Таджер и Турку” ООД, преупълномощен от адвокат Анета Стойкова Таджер, представител Людмила Людмилова Богданова от град София; BURBERRY LIMITED, GB, London, SW1P 2AW, Horseferry House, Horseferry Road - представлявано на територията на Република България от адвокатско дружество „Искра Христова и Партньори” с представител - адвокат Мира Ангелова Христова от град София; GUCCIO GUCCI S.P.A..IT, FIRENZE, 50123 VIA TORNABUONI 73/R и MONCLER S.P.A. Via Stendhal, 47 1-20144 Milano, ITALIA (IT) - представлявани на територията на Република България от адвокат Велислав Николаев Драмов от град София; Off-White LLC, 360 Hamilton Ave., #100 White Plains NY 10601 USA - представлявано на територията на Република България от адвокатско дружество „Павлов и КО” с представител адвокат Васил Павлов Павлов от град София, използвал без правно основание в търговската дейност (по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО („използване в търговската дейност е вносът на стоките с този знак ....”) и § 1, т. 6 от ДР от ЗМГО („Внос на стоки е фактическото пренасяне през границата на Република България на стоки, носещи знак, идентичен или сходен на регистрираната марка, независимо дали по отношение на тези стоки е задействан митнически режим.”) чрез внос на стоки, идентични на регистрираните марки от Република Турция в Република България, а именно: 5 броя яке „Tommy Hilfiger”; 5 броя яке „Balenciaga”; 24 броя суитшърт „Balenciaga”; 4 броя яке „Burberry”; 10 броя суитшърт „DG”; 10 броя суитшърт „Givenchy”; 15 броя суитшърт „Fendi”; 15 броя суитшърт „Palm Angels”; 20 броя суитшърт „Gucci”; 128 броя суитшърт „Dior”; 23 броя суитшърт „Off-White”; 23 броя спортен комплект „Gucci” и 11 броя яке „Moncler”, всички обект на тези изключителни права – престъпление по чл. 172б, ал.1 от НК, поради което и на основание чл. 172б, ал. 1, вр.чл. 54, ал. 1 от НК ГО ОСЪЖДА на наказание „Лишаване от свобода” за срок от 5 (пет) месеца и на наказание „Глоба” в размер на 1 500 лв. (хиляда и петстотин лева).

На основание чл. 66, ал. 1 от НК, ОТЛАГА изпълнението на така определеното наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 (три) години,

считано от влизане в сила на настоящото Определение.

II. На основание чл. 172б, ал. 3 от НК, ОТНЕМА в полза на Държавата, предмета на престъплението, а именно: 5 броя яке „Tommy Hilfiger”; 5 броя яке „Balenciaga”; 24 броя суитшърт „Balenciaga”; 4 броя яке „Burberry”; 10 броя суитшърт „DG”; 10 броя суитшърт „Givenchy”; 15 броя суитшърт „Fendi”; 15 броя суитшърт „Palm Angels”; 20 броя суитшърт „Gucci”; 128 броя суитшърт „Dior”; 23 броя суитшърт „Off-White”; 23 броя спортен комплект „Gucci” и 11 броя яке „Moncler”, които да се УНИЩОЖАТ, което да стане по съответния ред.

III. На основание чл. 189, ал. 2 от НПК, ПОСТАНОВЯВА направените по делото разноси в размер на 30 лв. (тридесет лева) за извършен превод, да останат за сметка на органа на ДП; а в размер на 50 лв. (петдесет лева) по съдебното производство - за сметка на Съда.

IV. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, ОСЪЖДА подсъдимия Р. А. (\*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\* година в град Шанлъурфа, Република Турция, турчин, турски гражданин, живущ в град \*\*\*\*\*, с основно образование, неженен, неосъждан, ДА ЗАПЛАТИ по Републиканския бюджет, направените по делото от ДП разноси за извършена Експертиза за нарушаване на търговска марка в размер 468.60 лв. (четиристотин шестдесет и осем лева и шестдесет стотинки), вносими по сметка на ОДМВР – Хасково, и сумата от 5 лв. (пет лева) – държавна такса в случай на служебно издаване на Изпълнителен лист, вносими по сметка на Районен съд - Свиленград.

С оглед горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 812/2022 година по описа на Районен съд – Свиленград, водено срещу Р. А. от Република Турция за престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване или протест.

Съдът счита, че доколкото наказателното производство е прекратено с влязъл в сила Съдебен акт и подсъдимият Р. А. е осъден условно, то следва мярката за неотклонение, взета спрямо него на ДП да бъде отменена, поради което и на основание чл. 309, ал. 4, изречение първо от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И : №

ОТМЕНЯ взетата на ДП мярка за неотклонение „Гаранция” в размер на 2 000 лв. (внесена) спрямо Р. А. (\*\*\*\*\*), роден на \*\*\*\*\* година в град Шанлъурфа, Република Турция, турчин, турски гражданин, живущ в град \*\*\*\*\*, с основно образование, неженен, неосъждан.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.



Адв.З. – Моля 1 500 лв. от внесената Гаранция да бъде приспадната за Глобата, а остатъкът от Гаранцията в размер на 500 лв. да бъде върната.

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) – Съгласен съм 1 500 лв. от внесената Гаранция да бъде приспадната за наложената ми Глоба в размер на 1 500 лв., а остатъкът от Гаранцията в размер на 500 лв. да бъде върната.

Прокурорът – Предоставям на Съда.

*След запознаване с делото, Съдът приема за установено следното:*

НОХД № 812/2022 година по описа на Районен съд - Свиленград, водено против подсъдимия Р. А. за престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК, е решено с Определение от 13.12.2022 година. Със същото Р. А. е признат за виновен и осъден за посоченото престъпление, като му е наложено наказание „Лишаване от свобода” с прилагане на чл. 66 от НК и наказание „Глоба” в размер на 1 500 лв.

Спрямо подсъдимия Р. А. в хода на ДП № 221/2022 година на РУ – Свиленград е била взета мярка за неотклонение „Гаранция” в размер 2 000 лв. Гаранцията е внесена с Вносна бележка на „Общинска банка” АД, видно от представения екземпляр от горепосочената Вносна бележка, в която е отразено, че е сумата от 2 000 лв., с основание за плащане: „Гаранция по ДП 221/2022” и посочено като задължено лице Р. А., и наредител – Р. А.. Посочената мярка за неотклонение, след одобряване на Споразумението, е отменена с влязло в сила Протоколно определение от 13.12.2022 година по реда на чл. 309 от НПК предвид факта, че наказателното производство е прекратено с влязъл в сила акт.

При така изложените фактически данни и с оглед изявленията на участниците в настоящото производство, Съдът намира, че следва сумата в размер на 1 500 лв. да бъде прихваната от внесената Гаранция като за целта се пише Писмо до РУ - Свиленград, че сумата в размер на 1 500 лв. следва да бъде преведена по сметка на Районен съд – Свиленград. В същото време е налице едно от основанията, предвидени в ал. 8 на чл. 61 от НПК за освобождаване на остатъка от внесената Гаранция в размер на 500 лв., предвид факта, че Р. А. е осъден на наказание „Лишаване от свобода”, което няма да изтърпи ефективно, т.е. понастоящем е отпаднало основанието за внасянето на сумата по Гаранцията, поради което остатъка от внесената Гаранция, в размер на 500 лв. подлежи на връщане и следва да се освободи.

Водим от изложеното Съдът,

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПОСТАНОВЯВА** РУ - Свиленград да преведе по сметката за приходи от такси, глоба и др. на Районен съд – Свиленград, сумата в размер на 1 500 лв., представляваща Глоба от внесената Гаранция в размер на 2 000 лв. по ДП с № 221/2022 година на РУ – Свиленград.

Към Придружителното писмо да се приложи копие на Вносната бележка (лист 11 от том IV на ДП) и се посочи, че РУ - Свиленград следва след като изпълнят Определението на Съда, да уведомят писмено за това Районен съд - Свиленград и приложат копие от Платежното нареждане, като в Платежното нареждане изрично да посочат, че сумата се отнася за НОХД № 812/2022 година на Районен съд – Свиленград и касае лицето Р. А..

ОСВОБОЖДАВА остатъка от ВНЕСЕНАТА „ГАРАНЦИЯ” в размер 500 лв. в полза на Р. А. – обвиняем по ДП с № 221/2022 година на РУ – Свиленград, с Вносна бележка на „Общинска банка” АД от 29.11.2022 година, която сума да се ВЪРНЕ на НАРЕДИТЕЛЯ й Р. А. или на надлежно упълномощено от него лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване или протест.

Председател:

(Кремена Стамболиева)

Подсъдимият Р. А. (чрез преводача) - Не желая да получа писмен превод на одобреното от Съда Споразумение, както и на Определението, касаещо отмяната на мярката ми за неотклонение „Гаранция” и на Определението, касаещо прихващането на Глобата с гаранцията и връщането на остатъка от Гаранцията, на разбираемия от мен език.

Адв.З. – Моля да ми бъде издаден заверен препис от Съдебния протокол.

Съдът намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ издаде заверен препис от Съдебния протокол на адвокат Д. З..

Заседанието завърши в 11.15 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Свиленград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_