

# ПРОТОКОЛ

№ 57

гр. Златоград, 29.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Гражданско дело № 20235420100279 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ М. И. К.** - редовно призован, не се явява. Представява от адв. И. А. Д., с пълномощно по делото.

**ИЩЕЦЪТ Л. С. К.** - редовно призована, не се явява. Представява от адв. И. А.Д., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ А. М. К.** - редовно призован, явява се лично.

**ТРЕТОТО ЛИЦЕ Т. С. К.** – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Е. В., с пълномощно от днес.

**АДВ. Д.** – Моля, да бъде даден ход на делото.

**ОТВЕТНИКЪТ А. К.** – Също моля, да бъде даден ход на делото.

**АДВ. В.** - Уважаема г-жо председател, тази сутрин научих, че Т. К. е съдебен заседател от дълги години в този съд и моля на осн. чл. 22, т. 6 ГПК, да се отведете от разглеждане на настоящото дело, както и всички съдии от РС - 3. В тази връзка, моля да не давате ход на делото.

**ТРЕТОТО ЛИЦЕ Т. К.** – Съдебен заседател съм в РС – 3. от три години, като никога не съм се явявала по дела и не съм била призовавана за участие в съдебно заседание.

**ОТВЕТНИКЪТ К.** – И аз желая отвод на съда и моля да не давате ход на делото.

**АДВ. В.** – Уважаема госпожо Председател, по отношение на

направеното искане за отвод на всички съдии в РС – 3., считам, че е неоснователно, дотолкова, доколкото отвод се иска единствено и само по закон на съдия-докладчика за конкретното дело. В настоящия случай, аз считам, че не са налице посочените основания на разпоредбата на чл. 22, т. 6 ГПК, доколкото считам, че не съществуват обстоятелство, както и каквото и да е било съмнение, още по-малко за безпристрастност на настоящия съдебен състав. Но по отношение на хода на делото, дали да се даде или не, ще взема отношение, след като се произнесете по направеното искане за отвод.

**СЪДЪТ**, като прецени становищата на страните, намира, че направеното искане от пълномощника на ищците е изцяло неоснователно по следните съображения: Конституираното трето лице-помагач Т. К. е лице, което съдия-докладчика вижда за първи път и няма информация за факта, твърдян от пълномощника, че същата е съдебен заседател в настоящия съд. Видно и от твърдението на същата, К. никога не е участвала в проведени в РС – 3. съдебни заседания. По тази причина, настоящият съдия-докладчик намира, че не са налице никакви обстоятелства, които да пораждат основателни съмнения за неговите безпристрастия по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

**ТАКА МОТИВИРАН**, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отвод на съдия В. Д. – докладчик по настоящото гр.д. № 279/2023 г. на РС – 3.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – 3.: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

**АДВ. Д.** – Да се даде ход на делото.

**ОТВЕТНИКЪТ К.** – Да се даде ход на делото.

**АДВ. В.**– Уважаема г-жо Председател, аз считам, че ход на делото не следва да бъде даден, а ако бъде такъв, той да бъде даден единствено и само за постановяване на прекратително определение, доколкото считам, че в настоящия случай сме изправени пред един симулативен граждански процес, който представлява нарушение на правилата посочени в чл. 3 ГПК, а именно:

Забраната за злоупотреба с процесуални права. Задължението на страните, участващи в съдебния процес, да упражняват предоставените им права добросъвестно и да излагат истината. В случая е налице симулативен съдебен процес, воден единствено и само, да бъдат повредени интересите на доверителката ми. Мотивите ми за горните искания ги правя, поради това, че ИМ е депозирана от майката и бащата на ответника по делото, които съдят своя син. Ответникът по делото - синът е направил пълно признание на предявения иск, т.е. волята и на ищците и на ответниците е една и съща. В случая искът е заведен 17 години след процесната сделка за покупко-продажба на недвижим имот и няколко месеца, след като моята доверителка се е развела с ответника по делото, респективно - признал изцяло иска. Целият процес се води на база на едно контра писмо/обратно писмо, в което участват са взети единствено и само ищците и ответника по делото, без нарочно волеизявление от страна на доверителката ми. Всичко това говори, че е налице злоупотреба с права, целящи единствено и само, да бъде елиминирана по някакъв начин съсобствеността на моята доверителка досежно процесния имот. Именно във връзка с горното, аз считам, че е налице симулативен процес и моля като такъв, да бъде прекратен, доколкото всеки един акт, постановен по делото при такъв процес води до най-тежкия порок на същия.

**АДВ. Д.**– Уважаема г-жо Председател, обективната истина е само една, а именно, че сделката, която е обективирана в процесния НА е нищожна. Това не се оспорва от ответника, както и от третото заинтересована страна. Видно от нейния отговор се описват факти и обстоятелства, които нямат абсолютно нищо общо с посоченото в НА, а именно: цената на сделката, парите на кого са били давани и всякакви факти и обстоятелства във връзка със сключването на договора. Тя оспорва твърденията в ИМ, но нейните твърдения, които е изложила в отговора са самостоятелно основание да се счете, че договора е нищожен. Тя оспорва иска, но твърдя, че обстоятелствата, които са посочени в НА са различни, т.е. самият нотариален акта е симулативен и на друго основание. Тя твърди, че е заплатила 29 000 лева и т.н., а в НА цената е съвсем друга. Настоящият процес е относно нищожността на договора, а не кой е добросъвестен, кой, с кой бил роднина. Считам, че процесът не е симулативен и искането за прекратяване на делото е неоснователно.

**ОТВЕТНИКЪТ К.** – Процесът не е симулативен и считам, че трябва да се разгледа делото.

**АДВ. В.** – Госпожо председател, в крайна сметка колежката е депозирала отговор на ИМ. Оспорила е същия по основание и размер, вкл. е посочила, че е налице и симулативност. Включително е посочила, че не се касае за симулативна сделка така както твърдят в исковата молба. Това е на стр. 2-ра от отговора. Така че, аз считам, че както и с днешните доводи на страните, считам, че сме изпратени пред такава хипотеза - „симулативност“.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните, намира, че искането за прекратяване на настоящото производство е изцяло неоснователно. Фактът, че ишците са родители на ответника не променя обстоятелството, че същите са страни по договор за покупко-продажба, като предявеният от тях иск срещу купувача е допустим. Изцяло в процесуалните права на ответника е неговата позиция по същество - дали да признае или да оспори предявения иск. Обстоятелството, че съставеното обратно писмо касае единствено участниците по сделката – ишците и ответника, има отношение единствено при разпределяне на доказателствената тежест в процеса и съответно неговата преценка от съда – с акта по същество.

**ТАКА МОТИВИРАН**, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за прекратяване на настоящото производство

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – З.: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

и като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** ход на делото.

**СЪДЪТ** докладва делото, съобразно изготвения проект за доклад, обективиран в Определение № 37/21.02.2024 г., който е съобщен на страните.

**СЪДЪТ** докладва постъпил Отговор, вх. № 670/25.03.2024 г., депозиран от Т. С. К., към който са приложени писмени доказателства.

**ДОКЛАДВА** и Допълнителен отговор, вх. № 675/26.03.2024 г., депозиран от Т. С. К..

**АДВ. Д.** – По отношение на докладваните писмени доказателства с отговора, не възразявам да се приемат. По отношение на доказателственото искане за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане. Аз от своя страна съм поискал двама. Смятам, че би било справедливо, да бъдат допуснати само двама и на ответната страна. Има направено доказателствено искане за справка за съдимост на ответника, с оглед на това, че същият е наказван и е с обременено съдебно минало. Намирам същото за абсолютно неотнормено към настоящия спор и моля да не го уважавате. По отношение на доклада по делото - да се обяви за окончателен. Нямам възражения. По отношение на доказателствените ни искания. Моля да се приемат писмените доказателства с исковата молба, както и да допуснете двама свидетели, които водим в днешно съдебно заседание. Имам допълнително доказателствено искане, а именно:

Моля, на осн. чл.176 ГПК, да задължите ответника А. К., да даде обяснения по следните въпроси: **1.** Заплащал ли е продажната цена на имота, посочена в НА от 2008 г. или каквато и да е било друга парична сума; **2.** Т. К. давала ли е пари на М. и Л. К.и при прехвърлянето на апартамента през 2008 г.? **3.** Чия беше идеята за прехвърляне на апартамента? **4.** Изготвяли ли са документ, наименуван „обратно писмо“, непосредствено преди изповядване на сделката? Това ми е единственото ново доказателствено искане в настоящото заседание.

**ОТВЕТНИКЪТ К.** – Поддържам подадения от мен отговор на исковата молба. Нямам претенции да отговарям на въпросите. Нямам доказателствени искания. В становището на г-жа К. се твърди, че съм имал криминално минало, което не е вярно, поради което, представям и моля да приемете като доказателство по делото свидетелство за съдимост, за което обвинение съм много обиден и може би ще си потърся правата. Други искания нямам. Нямам възражения по доклада на съда.

**АДВ. В.** - Уважаема г-жо Председател оспорваме изцяло депозираната ИМ като неоснователна и недоказана. Поддържахме депозирания отговор на

ИМ. Не възразявам да бъдат приети и приобщени доказателствата, които са приложени с ИМ като респективно, моля да бъдат приети и тези приложени към отговора на ИМ. Оспорваме и отговора, който е депозиран по делото. Направили сме искане за разпит на трима свидетели съевременно, с депозирания отговор на исковата молбата и ги водим, като моля да бъдат разпитани в днешно съдебно заседание.

По отношение на направените доказателствени искане за допускане на въпроси по реда на чл. 176 ГПК, то и аз, от името на доверителката ми, правя идентично доказателствено искане, но аз ще моля, ищите М. И. К. и Л. С. К., да се явят лично в с.з. и да отговорят на предварително зададените въпроси, а именно: **1.** Кога е изготвено и къде така нареченото обратно писмо/контралетър (говоря за време, място)? **2.** От кого е изготвено същото писмо? **3.** Къде е било съхранявано? **4.** Да посочат с кой юрист и къде са провели консултации за съставянето на процесното писмо? **5.** Да дадат отговор, дали са получавали парични средства от доверителката ми по време и след изповядване на сделката, представляващи продажна цена за процесния имот? **6.** След като е налице предхождащо дарение на тяхно имущество, как се стигна и кой реши, продажбата, която е предмет на НА на недвижим имот № 113 от 10.04. 2008 г., да бъде оформен като продажба. По отношение на ответника, освен въпросите, които зададе колегата, ще моля същият да отговори: **1.** Дали доверителката ми е дала на неговите родители парични суми по време и след изповядване на сделката и **2.** Дали са вземали заем, за да платят продажната цена на процесния апартамент.

**АДВ. Д.** - По второто направено искане, което е за ответника, го намирам за основателно и мисля, че трябва да се уважи. Същият в момента е тук и ще даде отговори на въпросите, които са от значение за правилното решаване на делото. По първото доказателствено искане, с което се иска, да се задължат Л. и М. К. и да се явят, намирам за неоснователно, поради следното. Половината на въпросите, отговорите са дадени с ИМ, съдържат се данни, а другите въпроси са напълно неотнормими към настоящия спор, като например, кой е бил юриста и др. подобни, които нямат никакво отношение към настоящото дело.

**АДВ. В.** - Уважаема госпожо Председател, аз не считам, че доводите и твърденията в ИМ могат да бъдат заместени с доказателствените средства,

които са регламентирани в чл.176 ГПК и затова моля, да допуснете това мое искане.

**АДВ. Д.** - Намирам, че искането на пълномощника на К. е преклудирано, доколкото не е направено с депозирания отговор на исковата молба.

**АДВ. В.** – Аз считам, че не е налице преклузия, доколкото такава ще настъпи, след като проекта за доклада бъде обявен за окончателен, още повече, че в настоящото съдебно заседание се изменя, допълва, вкл. и с приемане на доказателствата и разпределение на доказателствената тежест.

**ОТВЕТНИКЪТ К.** – Изразявам съгласие в днешно съдебно заседание, да дам отговор на поставените към мен въпроси по реда на чл. 176 ГПК, въпреки, че не съм запознат с тях предварително в писмен вид.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните, намира на първо място, че следва да допълни и измени изготвеният проект за доклад, в следния смисъл:

На първо място, съдът намира, че Т. С. К., в качеството си на съпруг, неучаствал в сключване на процесната сделка – предмет на делото, има качеството на задължителен необходим другар, доколкото общите факти следва да бъдат решени по идентичен начин спрямо нея и ответника по делото. В тази връзка, съдът намира, че следва да измени проекта си за доклад, като следва да конституира Т. С. К. като главна страна в процеса, в качеството ѝ на ответник по делото, вместо процесуалното положение на трето лице-помагач на страната на ответника. Проекта за доклад следва да бъде допълнен в своята **Част I**, като в този смисъл, следва да бъде съобразен депозираният отговор на исковата молба от Т. С. К. по следния начин:

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Т. С. К., която оспорва изцяло предявения иск. Оспорва изцяло подаденият отговор от ответника К.. Излага съображения по същество, като сочи, че е участвала финансово в придобиването на имота, не се касае за симулативна сделка и моли предявеният иск да бъде отхвърлен. Направила е доказателствени искания.

Проектът следва да бъде допълнен в **Част III. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти**, което

съдът е отложил, при съобразяване на отговор и становище от Т. К., а именно:

В **тежест на ищците**, при условията на пълно и главно доказване е, да установят по делото нищожност на договора за покупко-продажба, като сключен при условията на относителна симулация – привиден договор, прикриващ договор за дарение, като представят по делото обратно писмо (пълен обратен документ), нарочно съставен за разкриване привидността на сделката и действителната им воля или да представят т.нар. „начало на писмено доказателство“, което прави вероятно твърдението за привидност на договора, в който случай пълното доказване на симулацията може да бъде установено и със свидетелски показания.

УКАЗВА на **страните**, че представеното по делото обратно писмо е непротивопоставимо на ответника Т. К., която не е участвала при изготвянето му и същото има значение на „начало на писмено доказателство“ по смисъла на чл. 165, ал.2 ГПК за разкриване на симулацията, поради което УКАЗВА на **ищците**, че в тяхна докателствена тежест е да представят доказателства за установяването на симулацията и действителните отношения между страните по договора, за което в този случай вече са допустими и свидетелски показания.

**Ответницата** Т. К. разполага с възможността с всички доказателствени средства, да оспорва твърдяната от ищите симулация.

**Следва** да бъдат допуснати поисканите от ищите двама свидетели при режим на довеждане.

**Следва** да бъде уважено искането на ищите и ответника К., за поставяне на въпроси към ответника К. по реда на чл. 176 ГПК, с оглед неговото изрично съгласие, да даде обяснения по въпросите без да се е запознал с тях предварително.

**Съдът** намира, че следва да допусне поисканите от новоконституирания ответник трима свидетели при режим на довеждане.

**Съдът** намира за неоснователно искането за изискване на справка за съдимост на ответника К., като неотносимо.

**Съдът** намира, че следва да бъдат приобщени представените към отговора на исковата молба писмени доказателства, с изключение на НА за дарение на недвижим имот № 141, том I, рег. 1385, дело № 137/2002 г. (л. 47



от делото), тъй като е нечетлив, като на страната следва да бъде дадена възможност да го представи допълнително с молба по делото, в срок до следващото с.з. най-късно.

Неоснователно е възражението на пълномощника на ищците за настъпила преклузия за доказателствени искания на насрещната страна, доколкото едва в днешно с.з., съдът разпреди подлежащите на доказване факти, в който смисъл е длъжен да даде възможност на страните да направят и своите искания по събиране на доказателства.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по направените допълнения в проекта за доклад на делото и възражения ако имат такива.

**АДВ. Д.** – Имам само едно възражение по отношение на представения контра летъра. В тази връзка искам да допълня, че ответникът К. не е страна по договора за покупко-продажба, поради което няма основание същата да участва при сключването на обратно писмо и поради това, считам, че невярно съдът посочи, че същото ѝ е непротивопоставимо. Други възражения нямам.

**ОТВЕТНИКЪТ К.** - Нямам възражения по допълненията в проекта за доклад.

**АДВ. В.-** Нямам възражения по допълненията на доклада. Смятам, че правилно е разпределена доказателствената тежест, но с оглед доказателствата на ответника, ще имам едно искане към съда, а именно: на ответника К., да му бъде предявено писменото доказателство, а именно: представените с отговора на исковата молба разписки (които се приеха в днешно с.з.) за получаване на суми и да каже, дали има негов подпис на тях. Дали същият ги е написал и дали другият подпис е на неговия баща. Ако ищцовата страна ги оспори, аз ще имам доказателствено искане за експертиза.

**АДВ. Д.** – Госпожо председател, моля да укажете на ответната страна, какви факти и обстоятелства ще установяват с представените разписки и в каква връзка са те. Какво отношение по делото имат сумите, вписани в тях?

**АДВ. В.** – Уточнявам госпожо председател, че сумите, които са посочени в тези разписки са част от продажната цена на процесния апартамент. С тях ще се установява, че купувачът дава част от продажната

цена на купувача, за което и двамата са се подписали.

**АДВ. Д.** - Не възразявам да се предявят на ответника К. разписките, но моля същият да даде и обяснение, за какво са предадени процесните суми.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде уважено искането за поставяне на въпроси към ищците по реда на чл.176 ГПК, като същите следва да бъдат преформулирани от съда. **1.** Кога е изготвено и къде така нареченото обратно писмо/контралетър? **2.** Ищците Л. и М. К.и, да дадат отговор дали са получавали парични средства от ответника Т. К. по време и след изповядване на сделката, представляваща продажна цена за процесния имот? **3.** По каква причина процесната сделка е изповядана като договор за покупко-продажба на недвижим имот през 2008 г., след като през 2002 г. са изповядали сделка за дарение на друг недвижим имот, отново в полза на сина им - ответника К.. На ищците следва да са укажат последиците от неизпълнение на задължението да се явят и да дадат отговор на поставените въпроси.

Следва да бъде уважено искането за предявяване на ответника К., приложените към отговора на исковата молба разписки на лист 53 от делото.

### **ТАКА МОТИВИРАН, СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**КОНСТИТУИРА** като главна страна в процеса - ответник по делото Т. С. К..

**ИЗМЕНЯ** и **ДОПЪЛВА** изготвеният проект за доклад по делото, обективизиран в Определение №37/21.02.2024 г., съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ОБЯВЯВА** за окончателен изготвения проект за доклад, обективизиран в Определение № 37/21.02.2024г., съобразно измененията в днешно с.з.

**ДОПУСКА** двама свидетели, при режим на довеждане, от страна на ищците.

**ДОПУСКА** обяснения на ответника К. по реда на чл.176, ал.1 ГПК, по въпросите, формулирани в днешно с.з. от процесуалните представители на ищците и на ответника К..

**ДОПУСКА** трима свидетели, при режим на довеждане, от страна на ответника К..

**ЗАДЪЛЖАВА** на осн. чл.176, ал.1 ГПК ищците Л. К. и М. К., да се явят за датата на следващото съдебно заседание, като дадат отговор на поставените към тях въпрос, преформулирани от съда в мотивната част на определението.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищците Л. К. и М. К., на осн. чл.176, ал.2 ГПК, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото, представените към отговора на исковата молба на ответника Т. К. документи, а именно : Справка № 402318/21.03.2024 г. от Агенция по вписванията, чрез отдалечен достъп до данни за физическо/юридическо лице за вписвания, отбелязвания и заличавания в Служба по вписванията – З. за периода от 01.01.2002 г. до 21.03.2024 г. за А. М. К. и Справка № 1136000/31.08.2023 г. от Агенция по вписванията, чрез отдалечен достъп до данни за физическо/юридическо лице за всички служби по вписвания за вписвания, отбелязвания и заличавания за периода от 01.01.1991 г. до 31.08.2023 г. за лицето М. И. К.; Споразумение за доброволно извънсъдебно уреждане на имущество СИО, нотариално заверено от 10.05.2023 г.; Два боя нотариално заверени пълномощни, рег. №№ 1320 и 1317/10.05.2023 г. от нотариус К. К.а, нотариус в района на РС – З.д с рег. № 734 на Нотариалната камара, чрез помощник-нотариус по заместване С.К., в изпълнение на споразумението от 10.05.2023 г.; Декларация за отказ от А. М. К., нотариално заверена с рег. № 756/25.07.2023 г., нотариално заверена от Съдия по вписванията при РС - И.; Декларация за оттегляне на пълномощно от Т. К., с рег. № 713/28.07.2023 г., нотариално заверена от Драгостин Байчев - нотариус в района на РС – З., с рег. № 535 на Нотариалната камара, Д. Б., чрез помощник-нотариус по заместване Стефан Касабов; 2 бр. ръкописни бележки за дадени суми – 7000 лева; 7 500 лева и 1 бр. бележка с отбелязване на 18.12.2009 г., че са върнати 500 лева и остават 5 500 лева; Платежно нареждане за валутен превод в размер на 3000 евро с дата 14.03.2008 г.; Разпечатка от Банка ДСК за направения превод от 14.03.2008 г.; Разрешение за строеж № 38/05.06.2008 г., издадено от Общинска администрация – Златоград; Скица № 42, рег. № РД-1400/05.10.1987 г.; Удостоверение от Общинска администрация – З., № 21/19.12.2008 г. за въвеждане в

експлоатация на строеж: „Магазин за хранителни стоки“ с констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 20.11.2008 г.; Удостоверение, изх. № 2008091709637/17.09.2008 г., издадено от Министерство на правосъдието, Агенция по вписванията и Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал.1 ДОПК за имот с партиден номер \*\*\*\*\*, находящ се в гр. З., ул. „С. С.“ № \*, вх. \*, ап. \*, ет. \*, пл. № 33.450.3.1 от 2008 г., квартал 76 , УПИ парцел XVI-K.3., одобрен през 1982 г. с идентификатор на ПИ 31111.33.450.3.1.

**НЕ ПРИЕМА** Нотариален акт от 2002 г., на лист 47 от делото, като **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНАТА** да представи четливо копие на посочения документ.

**ПРИЕМА** като писмено доказателство по делото представеното от ответника К. в днешно съдебно заседание свидетелство за съдимост от 27.03.2024 г., издадено от БС при РС – И.

**ЗА СЪБИРАНЕ** на доказателства, съдът отлага делото за разглеждане в открито съдебно заседание за същия ден – 28.03.2024 г., в 14,00 часа, за когато страните са уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 11,20 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_ Р.Ю. \_\_\_\_\_