

РЕШЕНИЕ

№ 5518

гр. София, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА
като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110169650 по описа за 2023 година

Производството е образувано по **искова молба на К. Н. М.**, ЕГН *****, с адрес: АДРЕС срещу **Н. К. Г.**, ЕГН *****, с адрес: АДРЕС, с която се моли съда да **осъди ответницата да заплати на ищцата сумата от 4681 лева- имуществени вреди вследствие от противоправно поведение на ответницата** - в периода от 17.05.2019 г. до 14.06.2019 г. възбудила заблуждение у ищцата, че ще я уреди на работа в СО и поддържала това заблуждение с цел да набави за себе си имотна облага като поискала, а ищцата превела на ответницата суми по „ФИРМА“ в общ размер от 4681 лева,

Ищцата твърди, че в средата на месец май 2019 г. с нея се свързала нейна колежка- АХ и я попитала дали иска да работи в СО, за което й дала телефонния номер на ответницата, представила й като заместник кмет на ЙФ, която щяла да обясни всичко по процедурата. На 17.05.2019 г. ответницата позвънила по мобилния телефон и заявила, че е избрана за заместник кмет на и като такава ще уреди ищцата на работа в СО.

В поредица от телефонни разгори ответницата поискала, а ищцата превела на ответницата суми по „ФИРМА“, които според ответницата били за стартово обучение, такса за нотариална заверка на заповеди, изготвени във връзка с назначаването й на работа, цена на служебен лаптоп, такси за програмиране на компютъра както следва:

- на 17.05.2019 г. - 600 (шестстотин) лева;
- на 17.05.2019 г. - 30 (тридесет) лева;
- на 18.05.2019 г. - 285 (двеста осемдесет и пет) лева;
- на 20.05.2019 г. - 645 (шестстотин четиридесет и пет) лева;
- на 22.05.2019 г. - 372 (триста седемдесет и два) лева;
- на 26.05.2019г. - 573 (петстотин седемдесет и три) лева;
- на 28.05.2019 г. - 316 (триста и шестнадесет) лева;
- на 29.05.2019 г. - 1390 (хиляда триста и деветдесет) лева;
- на 29.05.2019 г. - 270 (двеста и седемдесет) лева и

- на 14.06.2019 г. - 200 (двеста) лева.

Ищцата сочи, че ответницата заявила, че сумите ще бъдат възстановени когато тя започне работа като на 14.06.2019 г. и казала, че в скоро време ще ѝ се обади, за да отиде в СО и да започне работа. При провеждането на телефонния разговор заявила, че в случай, че тя не ѝ се обади, то тогава от нейно име ще я потърси КЖ, която също работила в СО и била леля на ответницата. Последвали поредица от телефонни разговори, в които се отлагало встъпването на ищцата на работа.

Ищцата сочи, че свързала с АХ, която ѝ заявила, че извършила проверка, в резултат на която е установила, че такива лица като Н. К. Г. и КЖ изобщо не работят в СО. Те направили извод, че са жертва на измама и ищцата подала жалба в Софийска районна прокуратура, с вх. № 34718 / 25.07.2019 г. за извършена измама от страна на ответницата. Било образувано наказателно производство, което е в съдебна фаза- н.о.х.д. № 11992 / 2021 г. по описа на СРС, 111 състав.

Препис от исковата молба е връчен на ответницата и в срока по чл. 131 от ГПК не е депозиран писмен отговор.

В съдебно заседание, ответницата, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, предвид направеното от процесуалния представител на ищеца искане по чл. 238, ал. 1 ГПК намира, че следва да постанови неприсъствено решение срещу ответницата по следните съображения:

В едномесечния преклузивен срок ответницата не е представила отговор на исковата молба, не се е явил представител в първото съдебно заседание по делото, като не е направено искане за разглеждането на делото в тяхно отсъствие.

От друга страна са налице и предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, а именно: с акта на съда по чл. 131 ГПК и с призовките за съдебно заседание (редовно връчени лично на ответницата) на нея са ѝ указани последствията от неспазването на сроковете за размяна на книжата и от неявяването в съдебно заседание. С оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените с нея писмени доказателства / разписки от „ФИРМА“, неоспорени от насрещната страна/, се установява, че ищцата е превела на ответницата сумата от 4681 лева. От показанията на разпитания свидетел АВХ, запознала ищцата и ответницата се установява, че ответницата се е представила за служител на СО и роднина на ЙФ, като е обещала, че ще уреди ищцата и свидетелката на работа. За тази цел тя поискала да ѝ бъдат предоставени парични средства за различни курсове за обучение, за закупуване на компютър, като постоянно било отлагано започването на работа. В следствие свидетелката направила проверка, че ответницата не работи в СО. Свидетелката и ищцата разбрали, че били заблудени, като сезирали полицията, прокуратурата и омбудсмана. Обстоятелството, че ответницата не е служител на СО се установява и от представено по делото удостоверение от СО. Въз основа на това съдът, че исковите са вероятно основателни- установено е, наличието на претърпени вреди както и техния вид и размер, които са следствие от противоправно поведение на ответницата, изразяващо се във възбуждане на заблуждение у ищцата, че ще я уреди на работа в СО и поддържане това заблуждение с цел да набави за себе си имотна облага като поискала, а ищцата превела на ответницата суми по „ФИРМА“ в общ размер от 4681 лева. В този смисъл СРС счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение за уважаване на предъявения осъдителен иск, без да мотивира съдебния акт по същество – чл. 239, ал. 2 ГПК.

Основателността на иска налага уважаване молбата на ищеца с правно основание чл. 78, ал. 1 ГПК за присъждане на направените в настоящото производство съдебно-деловодни разноски за държавна такса в размер на 187.24 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 768 лева.

Мотивиран от изложеното, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Н. К. Г., ЕГН *****, с адрес: АДРЕС, да заплати на основание чл.45 ЗЗД и чл. 78, ал. 1 ГПК на **К. Н. М.**, ЕГН *****, с адрес: АДРЕС, сумата от **4681 лева- имуществени вреди вследствие от противоправно поведение на ответницата** - в периода от 17.05.2019 г. до 14.06.2019 г. възбудила заблуждение у ищцата, че ще я уреди на работа в СО и поддържала това заблуждение с цел да набави за себе си имотна облага като поискала, а ищцата превела на ответницата суми по „ФИРМА“ в общ размер от 4681 лева,, както и сумата от **955.24 лева**, представляваща разноски по делото.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване. Защитата срещу него може да се осъществи по реда и в срока по чл. 240 от ГПК.

Препис от решението да се изпрати на страните за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: _____