

# ПРОТОКОЛ

№ 1488

гр. Благоевград, 13.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

при участието на секретаря Елена Костова  
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Бункова Частно наказателно  
дело № 20231200201437 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Благоевград, редовно призовани, се явява прокурор  
Г..

Исканото лице Д. Б. се явява лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и се  
представява от адв. Д. Х., редовно упълномощена от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка, моля да дадете ход на делото.

АДВ. Х.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът като взе предвид, че страните се явяват лично, исканото лице е  
доведено от органите на охраната, намира, че са налице процесуалните  
предпоставки за даване ход на делото предвид и на обстоятелството, че  
исканото лице се представлява от защитник, с оглед на което съдът на  
основание чл.43, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на исканото лице:

Д. А. Б., род. на \*\*\*г. в грП., жител и живущ в същия град, ул. П.Д.№\*\*\*, българин, български гражданин, със средно специално образование, работи в „Г.“ гр.П., както и съветник по смарт домовете на арх. М.М. в гр.С., живущ вП. и в гр.С., неженен, реабилитиран, ЕГН \*\*\*\*\*

ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Нямам искания за отводи.

#### ДОКЛАД НА СЪДА:

Настоящото производство е образувано по искане на Окръжна прокуратура гр.Благоевград за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на исканото лице Д. А. Б. във връзка с ЕЗА, издадена от Кралство Б.. Към искането е приложена ЕЗА, както в оригинал, така и в превод на български език като са приложени писмени доказателства във връзка със заповедта за задържане и постановление на прокурора от 12.12.2023г., както и свидетелство за съдимост на исканото лице, писмо от РУП. и медицинска справка.

Съдът на основание чл.43, ал.4 от ЗЕЕЗА ЗАПОЗНАВА исканото лице с основанията за задържането му, както и за възможността и правото да заяви дали желае да бъде незабавно предаден на искащата държава, както и да му бъде назначен защитник в Б..

ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Знам за ЕЗА. Разбрах, че имам присъда в Б. от това, че са отишли полицаи в дома ми вП., пред нас и от майка ми разбрах, че са ме търсили. Аз сам отидох в полицията, тъй като към този момент бях там, в полицията, да си взема разрешителното за оръжие и тогава разбрах, че ме търсят и че имам издадена присъда в Б..

Не желая да бъда незабавно предаден в Б., мен ме е страх да отида там. Ако има такава възможност да се назначи служебен защитник в издаващата държава бих желал да се възползвам от тази възможност.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането за вземане на най-тежка мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража“. Моля да приемете като доказателства приложените към искането на Окръжна прокуратура документи. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

АДВ. Х.: Моля да оставите искането на Окръжна прокуратура Благоевград без уважение и да не вземате най-тежката мярка за неотклонение на моя подзащитен. Да се приеме преписката, която е приложена към искането от Окръжна прокуратура Благоевград. Правя искане за събиране на характеристични данни и да се допусне в качеството на свидетел майката на подзащитния ми Л.К. Б.а, която ще каже с какво се занимава, къде живее, как е бил задържан, знаел ли е за присъдата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам с оглед на уточнението, че същата ще бъде разпитана за характеристични данни.

Съдът като взе предвид направеното искане на защитата за разпит в качеството на свидетел на майката на исканото лице Л.К. Б.а предвид на искането същата да бъде разпитана за установяване на характеристични данни, намира искането за основателно, с оглед на което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Л.К. Б.а.

Снема се самоличността на свидетелката:

Л.К. Б.А, \*\*\*, майка на исканото лице Д. Б.

Съдът разяснява на свидетелката възможността ѝ да откаже да свидетелства като майка на исканото лице.

СВИД. Л. Б.А: Като майка на исканото лице заявявам, че ще свидетелствам.

Свидетелката бе предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.290 НК и същата обеща да каже истината по делото.

СВИД. Л. Б.А: Аз живея в грП., ул. П.Д.. Синът ми се прибра от чужбина през м.април, тази година. До тогава живееше в Б., обаче след като стана така, че снахата имаше вече любовник и каза, тя дълго време казваше, че няма човек до себе си, синът ми имаше съмнение, но аз и дъщеря ми не вярвахме, за което съжаляваме. Така стана накрая, че тя реши да отиде да живее при

любовника си и той преди още на детския съд като трябваше да се явят за равни права на децата, казаха той да иде в квартирата, защото квартирата се води на негово име. Той реши, че не може да изкара жена си и децата от квартирата и за това реши той да иде на квартира. Излезе на квартира и само след като излезе на квартира тя по думите на детето и преди се е срещала с този чичко, той е идвал у дома много често. Синът ми между 8 и 10 години живя в Б., след това дойде в България. Откакто си дойде м. април тази година живееше при мен вП., на адреса, който посочих, в С. отиде при братовчедка си да живее в кв. Л.. ВП. той не работеше, защото много скоро се премести в С.. Преди това работеше в хотел Б., поработи там и се премести в С., но всяка събота и неделя, понеже аз живея сама, вдовица са, баща му почина преди 12 години, и всеки петък вечерта си идваше да ми помага, защото аз съм с много напреднала остеопороза и с хашимото, пия от 20 години лекарства за това и не мога да вдигам тежко. Идваше да ми помага и ми купуваше лекарства и когато се наложеше идваше през седмицата, за да ме води на лекар. Миналата година изпаднах в тежко състояние, той ми помага много. Много помага и е много грижовен баща, всеки ден се чува с тях. Детето казва „Вземи ме, татѐ“. Той непрекъснато ми помага, ей сега пак беше вП. като стана това нещо. Аз бях на терасата, простирах, чух че се звъни на вратата, докато изляза и да отида да отключа вече видях през прозореца полицейската кола, която си тръгваше. Митко беше отишъл през това време да си вземе документ в полицията, за да почне работа като охранител и да му пуснат веднага трудов договор. Казах му по телефона, че тук е имало някаква кола и той каза, че ще ги изчака и че без това е в полицията. След това дойде с двама полицаи, той си взе дрехи, които са необходими, за да остане там.

Имам и дъщеря, която е на 40 години и живее в С.И., има три деца. Синът ми работи в „Г.“, разнася храна, беше на изпитателен срок и трябваше вече да му пуснат постоянен трудов договор. Пред мен синът ми не е употребявал наркотични вещества. Знам, че синът ми е осъждан.

Синът ми има присъда от белгийски съд. Тогава беше за семеен скандал, за кавгите между тях, между него и съпругата, защото напоследък имаха доста неразбирателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямаме други искания.

АДВ. Х.: Нямам други искания.

Съдът като взе предвид, че към искането на прокуратурата са приложени писмени доказателства намира, че същите следва да бъдат приети като такива, с оглед на което

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства: ЕЗА на фламандски език, ЕЗА на български език, копие на заповед за задържане за 24 часа, копие на постановление на ОП Благоевград за задържане за 72 часа, справка за висящи досъдебни производства, свидетелство за съдимост, копие на фиш от спешна медицинска помощ, копие на писмо на РУП. от 11.12.2023г.

Съдът като взе предвид изявлението на исканото лице, че желае да му бъде назначен защитник в издаващата държава, който да подпомага защитника в Република България чрез информация и съвети, на основание чл.43, ал.5 от ЗЕЕЗА НЕЗАБАВНО уведомява компетентния орган на издаващата държава за желанието на исканото лице да му бъде назначен защитник в Б., който да подпомага адв. Х. чрез информация и съвети.

УКАЗВА на исканото лице, че правото му на защитник в Б. не засяга сроковете по чл.45, ал.3 и чл.48, ал.3 от ЗЕЕЗА.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Белгийските компетентни власти са издали ЕЗА на 30.10.2023г., след която и по повод на същата в шенгенската информационна система исканото лице е обявено за издирване. Именно по този повод същият е задържан на 11.12.2023г. за срок от 24 часа, респективно за срок до 72 часа от наблюдаващия прокурор с оглед изчакване получаването на ЕЗА на български език. Същата е получена и видно е, че в конкретния случай се касае

за присъда, постановена от Апелативния съд на 26.10.2023г., с която присъда исканото лице е осъдено на 4 години „лишаване от свобода“, като белгийските власти са допълнили, че искат незабавно задържане под стража, като е посочено като остатък за изтърпяване именно 1030 дни. В ЕЗА е посочено, че лицето не се е явило на съдебното заседание, поради което това е довело до постановяване на задочна присъда, като са посочени правата, които ще му бъдат спазени. Тези обстоятелства обаче към настоящия момент не могат да бъдат обсъждани, тъй като производството е за вземане на мярка за неотклонение изисква да преценим дали ЕЗА отговаря на изискванията, а ние твърдим, че тя отговаря и дали са налице другите обстоятелства за постановяване на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“. Исканото лице е осъдено за три престъпления, които безспорно са такива по нашия НК, изключително подробно са описани фактите, довели до предявените му обвинения, които накратко са, че същият пред неговата партньорка в Република Б. е заявил категорично, че ще отвлече децата и ще ги доведе в Република България, това е направил след като е възникнал скандал в козметичното студио и пред полицейски служител, като е декларирал още, че в България никой нищо не може да му направи. Отделно от това са описани факти, които установяват обиди, унижаване на неговата партньорка, наричайки я курва, както и че ще я убие, ще я нареже на парчета, заплашвал я е със смърт, които обстоятелства са свързани с едно от престъпленията, сочи се, че в един продължителен период от време, от около 16 години си исканото лице е употребявало наркотични вещества кокаин, както и че по отношение на него има присъда за трафик на хора с „лишаване от свобода“ за период от 3 години. Поради това и с оглед останалите отбелязвания в ЕЗА считам, че тя отговаря на изискванията и е налице първата предпоставка.

По отношение на останалите такива: От приложената докладна записка на полицейския служител Бързаков се установява, че адресът на исканото лице в грП. е посещаван многократно с цел установяването му, но същият не е бил установен на адрес. Лицето е задържано както посочих на 11.12.2023г. в 16.00 часа. Представена ви беше информация за трудова ангажираност на исканото лице и за характеристични данни от неговата майка, които аз не оспорвам, тъй като това е нейният син и въпреки че тя е наясно с по-големите му проблеми като осъждане и т.н., за нея той е син, който е полагал грижи. Него

обаче го е нямало на територията на Република България повече от 10 години, прибрал се е месец април, 2023г., в изпитателен срок на трудова ангажираност е, не се представят други доказателства, от които да приеме, че същият няма да се укрие. С оглед на това, което съобщих като информация в ЕЗА, считам, че такава опасност е налице, а именно от укриване. Налице е опасност и от извършване на престъпление, която е мотивирана с оглед приложеното свидетелство за съдимост и с оглед наличните данни, посочени в ЕЗА, а именно за наличие на присъда за трафик на хора.

За да осигурим участието на исканото лице по делото по същество, а именно дали да се изпълни ЕЗА, считам, че най-адекватната мярка към настоящия момент е задържане.

АДВ. Х.: Моля да оставите искането на Окръжна прокуратура Благоевград без уважение. По делото не се събраха доказателства, за да се реши, че мярката за неотклонение „задържане под стража“ е адекватна и целесъобразна с оглед на искането, представено пред вас. От формална гледна точка ЕЗА, която е представена и върху която е направено искането на Окръжна прокуратура Благоевград, е изрядна, налице са всички предпоставки, които са посочени в закона, искането на белгийските власти е въз основа на присъда, която е взета от белгийски съд от 26.10.2023г. и при което е постановено незабавно задържане под стража на лицето. Посочено е, че същото има за доизтърпяване 1030 дни и въз основа на ЕЗА лицето е обявено за издирване, с което е задвижена съответната процедура във връзка с ЕЗА. Считам, че от формална страна са налице изискванията на закона за стартиране на това производство, но за искането на прокуратурата, а именно да се вземе мярка за неотклонение „задържане под стража“ адекватна по отношение на Б., считам, че не се събраха категорични доказателства. Считам, че най-адекватната мярка може да бъде различна от задържане под стража, защото се събраха данни и доказателства за това какъв е Д. Б. - бивш полицаи, работил дълги години в България, дълги години живял в Б. и от април тази години същият се връща в България поради проблеми със съпругата си, опита се неговата майка да обясни за какво става въпрос. Така или иначе от април тази година същият е в България, където се устроил, на трудов договор е, работи във фирма „Г.“ за доставки, по-голямата си част живее в С. при негова братовчедка, по няколко дни в седмицата, най-малко от петък до неделя, е вП. при неговата

майка. Установи се, че в България същият е неосъждан, им свидетелство за съдимост за реабилитиране абсолютно по всички присъди, които са посочени там. В момента си изважда документи за оръжие, има удостоверение, че няма никакви висящи производства в България срещу него, но също те са с вх. номер отпреди няколко дни така, че в момента няма и висящи производства срещу Б. в България. Същият е трябвало да започне да работи като охрана във фирма в С. след като е работил през този период от време. С всичко това искам да установя, че идвайки си в България същият е работил, трудово ангажиран е, продължавал е да работи и на друго място. Освен това се установи, добихте впечатление от майка му, тя е загубила съпруга си от преди 10 години, че живее тя сама, другото ѝ дете живее в С.И. с три деца и по никакъв начин не разчита на помощ от дъщеря ѝ, единствената помощ е сина ѝ. Той ѝ помага, тя има с много здравословни проблеми, с лекари, с вдигане на тежко, с отношение, което е много важно за нея като пенсионерка, жена, която е сама и с тежко здравословно състояние, категорично тя показва, че разчита на него за живота си.

Освен това добихте впечатление относно това как е задържан Б.. Знаейки, че го търси полицията той не се е опитал да се укрие и да излезне на друго място и всъщност той ги е изчакал пред полицията, оказал е съдействие, с което установяваме, че Б. не е имал намерение да се укрие от полицейските власти. Същият не е знаел за присъдата, която е издадена на 26.10.2023г. в Б., същият не е търсен, не му е оказано каква е присъдата, никой не го е уведомил за тази присъда, не се е налагало същият да бъде обявен и за общодържавно издирване, тъй като се знае и от белгийските власти постоянния му адрес, който е в България, П., ул. П.Д., поради което тази процедура би била супер излишна ако се беше подходило по по-различен начин по отношение на тази присъда и по отношение на Д. Б..

С всичко това искам да кажа, че за Б. въпрос на време е същият да отиде в Б. да защити правата си там, там да ангажира доказателства, както видяхме в самата заповед е предвидена възможност същата присъда да бъде обжалвана и да му бъде дадена възможност да представи доказателства, които да я оспорят, но до вземане на това решение от съда моля да дадете възможност на исканото лице да бъде с мярка различна от „задържане под стража“, за да може той да приведе в ред своите лични неща тук, да окаже необходимата помощ и съдействие на майка си, да се подготви за самостоятелния живот,



който я очаква в близките месеци. Европа е малка, светът е малък, къде ще се укрие, той е длъжен да отиде и да защити себе си. Чухте майката, той има прекрасни отношения с децата си, чува се с тези деца, къде ще се укрие и къде ще ходи да бяга? Неговата цел е да се яви пред белгийските власти и да защити правата си и до тогава моля да вземете мярка, различна от задържането под стража, с която също ще се гарантират целите на наказателното производство.

ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Поддържам това, което каза адв. Х.. Искан да добавя с цялото ми уважение към прокуратурата тук се изкараха неща, които се твърдят от една жена, която аз ще съдя. Тази присъда е дадена на базата без никакви доказателства. Относно това, че казахте че съм употребявал наркотици имаме само доказателства от едно лице за такова действие, аз съм дал 4 наркотеста по време на това разследване напълно чисти, но те не са приложени в папката, както и не са приложени документите, че съм работил в МВР, имам награди, спасявал съм границите на Европа и в момента същата тази Европа не ми беше дадено право дори на адвокат. Моля да ми дадете право и шанс да докажа всички тези доказателства, да ги подготвя да мога да ги представя пред съда, който ще иска да ме екстрадира в тази държава, в която аз се страхувам да отида и за това моля да ми дадете шанс да бъда край майка си, в същия момент да събирам и доказателствата и да бъда „домашен арест“. Има човек, който ще докаже тези неща за другото дело.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Моля да ми бъде мярката променена с каквато решите вие друга, да не бъда задържан под стража. Нямам намерение да се укривам.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът след тайно съвещание, като взе предвид направеното искане, становищата на страните и събраните по делото доказателства намира следното:

Производството по настоящото дело е с правно основание чл.43, ал.3 от ЗЕЕЗА във връзка с чл.64 НПК. Същото съдържа искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на исканото лице Д. Б.. В това производство задължение на съда е да провери дали ЕЗА отговаря

на изискванията на разпоредбите на чл.36 и 37 от ЗЕЕЗА, както и дали са налице реалната опасност исканото лице да се укрие или да извърши престъпление.

ЕЗА е приложена по делото, както в оригинал, така и в надлежен превод на български език и внимателния преглед на същата сочи, че безспорно заповедта отговаря на посочените изисквания на чл.36 и чл.37 от ЗЕЕЗА, като в ЕЗА са посочени самоличността и гражданството на исканото лице, посочена е присъдата, въз основа на която се иска задържането. В обстоятелствената част са изложени всички факти, на които се основава присъдата, и е даден характер и правна квалификация на извършените деяния, от които е видно, че присъдата е постановена за 3 отделни престъпления, квалифицирани по НК на Б.. За трите престъпления на исканото лице е наложено наказание 4 години „лишаване от свобода“ като изрично в присъдата е посочено, че решението не е връчено на исканото лице, то ще бъде незабавно връчено в случай на екстрадиране на същото, както и ще бъдат гарантирани правата му във връзка с обжалване на така постановената присъда. С оглед на така изложеното настоящият съдебен състав намира, че ЕЗА е изготвена съобразно ЕЗА и изискванията на същата.

При преценка на останалите обстоятелства, а именно реалната опасност от укриване и извършване на престъпление, съдът намира, че на този етап няма доказателства, от които да се направи категоричен извод за реална опасност исканото лице да се укрие. Установено е по делото, макар и само с гласни доказателствени средства, че същият към настоящия момент е на трудов договор, както и предвид показанията на майката на исканото лице се изясняват обстоятелствата по неговото задържане. По делото не е приложена докладна записка, от която да е видно, че същият се издирва, поради което и съдът не намира, че тази опасност е реална.

Не така стои въпросът обаче с опасността от извършване на престъпление. По делото е приложено свидетелство за съдимост на исканото лице, от което е видно, че той е бил осъждан за три деяния, те са извършени в условията на съвкупност и е отбелязана реабилитация, настъпила по право на 04.10.2023г. Същевременно обаче в изложението на фактите в ЕЗА е посочено, че исканото лице е осъждано от наказателния съд в Антверпен и с присъда от 20.11.2019г. Същата присъда не е приложена по делото и съдът не може да прави изводи, които да бъдат в тежест на исканото лице, свързани с неговата

съдебна реабилитация, поради което и съдът ще приеме тази присъда като преценява същата само в светлината на характеристичните данни на исканото лице. Именно това обстоятелство, както и датата на настъпването на съдебната реабилитация, буквално 2 месеца приблизително преди настоящото производство, и данните за предходните осъждания, преценени само в светлината на характеристичните данни на обвиняемия, съдът намира, че опасността от извършване на престъпление е реална и налична. Обстоятелството, че исканото лице се грижи за майка си не може да съставлява единствено такова, което да мотивира съда да взема друга по вид МН, извън задържането под стража, доколкото в тази насока са само гласни доказателства, а и се установява, че Б. е живял 10 години в Б. и се е завърнал през 2023 год. в страната.

Предвид на това към настоящия момент съдът намира искането на Окръжна прокуратура Благоевград за основателно, с оглед на което и на основание чл.43, ал.3 от ЗЕЕЗА вр. чл.64 НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ВЗЕМА по отношение на исканото лице Д. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Определението на съда може да се обжалва и протестира в 3-дневен срок, считано от днес, пред Апелативен съд гр. С., като в случай на жалба или протест делото се НАСРОЧВА пред Апелативен съд гр.С. на 19.12.2023г. от 10.00 часа, за която дата явилите се днес страни са уведомени, а исканото лице да бъде конвоирано от органите на съдебната охрана.

АДВ. Х.: Моля след изготвянето на протокола същият да ми бъде изпратен на и-мейл.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 16,30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_