

ПРОТОКОЛ

№ 47

гр. Чепеларе, 27.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона В. Гарабедян

при участието на секретаря Емилия К. Сивенова
и прокурора

Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Административно наказателно дело № 20245450200019 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. И., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. Н. П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА ***, редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Е. Д., надлежно упълномощен, с пълномощно от днес.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СМОЛЯН, ТО – ЧЕПЕЛАРЕ, редовно и своевременно призована, не изпраща представител в съдебно заседание.

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ С. В. Ч., Е. В. Д., А. Й. К. И М. Н. К., редовно и своевременно призовани.

Свидетелите са извън съдебната зала.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, както следва: призовката на жалбоподателя Г. П. И. е връчена на 07.03.2024 г., чрез адв. П.; на ответника по жалбата *** – на 08.03.2024 г.; на РП – Смолян, ТО - Чепеларе - на 08.03.2024 г.

АДВ. П.: Уважаема госпожо председател, считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Затова моля да дадете ход на делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелите С. Ч., Е. Д., А. К. и М. К. бяха призовани в съдебната зала. Сне се самоличността на призованите свидетели, както следва:

Е. В. Д., на ** години, ***, ***, ***, работя в *** от почти * години, в момента съм ***, към момента на съставянето на акта бях ***, с постоянен адрес: гр. М., ул. „ ****” № **, вх. *, ет. *, ап. **, без родство и дела с жалбоподателя.

С. В. Ч., на ** години, ***, ***, ***, работя в *** от ** години като ***, към момента на съставянето на акта също бях на тази длъжност, без родство и дела с жалбоподателя.

А. Й. К., на ** години, ***, ***, ***, работя като *** в „****” към *** от *** година на тази длъжност, към датата на проверката на въпросния случай бях на тази длъжност, без родство и дела с жалбоподателя.

М. Н. К., на ** години, ***, ***, ***, към момента на проверката за въпросния случай работех в *** като *** „****”, без родство и дела с жалбоподателя.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същите обещаха да говорят истината.

Свидетелите бяха изведени от съдебната зала до разпита им.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на съдебното следствие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че следва да бъде даден ход на съдебното следствие, което да открие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО** **ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Чепеларският районен съд е сезиран с жалба, подадена от Г. П. И., ЕГН *****, с адрес: гр. Ч., ул. "****" № *, чрез неговия процесуален представител адв. П., против наказателно постановление № 34 от 31.01.2024 г., издадено от инж. Г.Т.К., *** на *** - С. срещу Г. П. И. за това, че с деянието си жалбоподателят е изпълнил състава на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ, поради което и на основание заповед № РД49-199/16.05.2011 г. на МЗ във вр. с чл. 275, ал. 1, т. 2 от ЗГ, чл. 36, ал. 2 и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, на жалбоподателя са наложени следните административни наказания: глоба на основание чл. 266, ал. 1 от ЗГ /за нарушение на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ, представляващо транспортиране на дървесина без превозен билет/ в размер на 500 лева /петстотин лева/ и са отнети в полза на държавата вещите, предмет на нарушението: 1.04 пространствени кубични метра дърва за огрев от дървесен вид „Бял бор”, нарязани на парчета от около метър, оставени на отговорно пазене в ТП „****” - с. *. с разписка за отговорно пазене.

АДВ. П.: Уважаема госпожо председател, от името на моя доверител

поддържам изцяло жалбата по изложените в нея съображения. Допълнения към нея няма да правя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д. : Уважаема госпожо председател, оспорвам жалбата, като няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите, като не възразявам да се разпитат първо ***служители.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д. : Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите. Също не възразявам за реда на разпита на свидетелите.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на призованите свидетели.

В залата беше призован свидетелят А. К..

Свидателят на въпроси на адв. П.: На 29.03.2023 г. аз и *** М. К. бяхме назначени в наряд по охрана на обществения ред в к.к. П. за времето от 8,30 ч. до 20,30 ч. Извършвахме проверки на автомобили на главен път III-8641, на „***” в к. к. П.. Около 19,15 ч. спряхме за проверка лек автомобил „***”. Установихме водача Г.И.. В багажното помещение превозваше дърва за огрев около един кубик. Не можа да представи превозен билет. Заяви, че работи в кооперация „***”, която се намира между с. *. и с. *.. Председател на кооперацията мисля, че беше Г. П.. Г. И. каза, че има устна уговорка с председателя да превозва дърва за огрев, като, когато прекара 5 – 10 кубика, тогава председателят ще му издаде превозен билет. Това ни обясни Г. И..

Свидателят на въпроси на съда: Нямаме практика да позвъняваме на дадено лице, за да проверим дали това, което някой ни е обяснил, е така. След като установихме, че Г. И. превозва дърва без превозен билет, уведомихме дежурния в РУ – Ч. и съпроводихме водача до районното управление в гр. Ч.. Мисля, че дежурният вече уведоми *** – С., за да вземат те отношение. Аз и колегата пътувахме с патрулната кола зад водача, за да се убедим, че ще отиде в РУ – Ч.. Пристигнахме заедно с водача в двора на РУ – Ч.. Имам спомен, че когато пристигнахме в РУ – Ч., дежурният каза, че вече се е свързал със служители в *** - С..

Свидателят на въпроси на адв. П.: Спряхме водача с автомобила на главен път III-864. „***” е на 4-ти км., на отбивката срещу пистата на ***.

Свидателят на въпроси на съда: „***” е част от района, който ни е възложен по време на дежурство. РУ – Ч. обслужва този район и попада в района на община Ч.. „***” и пистата на *** не са едни и същи писти. „***” се води лифтът, който отива до плаца на С., *** в к. к. П.. Пистата на ***** е частна писта и е в близост до пътя, на който констатирахме нарушението.

Свидателят на въпроси на адв. П.: Г. И. идваше от посока к. к. П. към гр. Ч..

Свидателят на въпроси на гл. юрисконсулт Д.: Лицето, което проверихме, е тук в залата /свидателят посочва присъстващия в залата жалбоподател Г. И./.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля

да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призван свидетелят М. К..

Свидетелят на въпроси на адв. П.: На 29.03.2023 г. за времето от 8,30 ч. до 20,30 ч. бях назначен в наряд по охрана на обществения ред на територията на к. к. Пампорово, съвместно с колежката А. К.. Около 19,15 ч. се намирахме в района на кръстовище „***“, където извършвахме проверки на МПС и лица, съгласно разпоредените ни тогава СПО. Тогава спряхме за проверка лек автомобил „***“ с рег. № ***, *** на цвят, движещ в посока от к. к. П. към гр. Ч.. От извършената проверка установихме, че водач на автомобила е Г. П. И.. Същият беше сам в автомобила. С него нямаше други лица. След което извършихме проверка и на багажното отделение на автомобила, като при визуалния оглед на багажното отделение видяхме около 1 куб. м. дърва, които бяха нарязани с различна дължина от около един метър и с различна дебелина. Проведохме разговор с И., като в хода на разговора той ни обясни, че за въпросните дърва няма превозен билет, като имал устна уговорка с председателя на ***, по спомен „***“ мисля, че беше, откъдето са натоварени дървата, да извърши няколко курса с автомобила си и когато общият обем на дървата достигнат 5 - 10 кубика, П. – *** на кооперацията, щял да издаде един общ билет за превозените дърва.

Свидетелят на въпроси на съда: След това споделяне от И., не помня дали някой е позвънил на господин П., защото разговорът продължи в районното управление, а на нас ни свърши смяната. Дежурният мисля, че сигнализира на горските служители, които да вземат отношение, но дали са се свързали с господин П., не мога да кажа. Точното място, където спряхме водача за проверка е път III-864, км. 4. Километровият знак на км. 4 е точно срещу отбивката, на която работехме.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Не съм бил свидетел на съставянето на акта на И.. Ние само докладвахме на дежурния за нарушението и имаме организационна работа по предвижването на водача до РУ – Ч..

Свидетелят на въпроси на съда: След като констатирахме нарушението, съпроводиохме господин И. от мястото на проверката до РУ – Ч.. Дежурният в районното каза, че оттук нататък каквото ще се върши, ще го извършват лицата, които са компетентни.

Свидетелят на въпроси на гл. юрисконсулт Д.: Проверяваното лице е тук в залата / свидетелят посочва присъстващия в залата жалбоподател Г. И. /.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призван свидетелят С. Ч..

Свидетелят на въпроси на адв. П.: На 29.03.2023 г. вечерта си бях вкъщи, в гр. С., и се обади *** на *** - С., инж. К., че има задържан

автомобил, натоварен с дърва, в двора на РУ – Ч.. Казах му: „Шефе, то сега е късно. Утре сабалай /сутринта/. Той каза: „Най – добре е утре сутринта. Хората ще ви чакат там”. И така, сутринта на 30.03.2023 г., около 9,00 ч. дойдохме с колегата Д. в РУ – Ч.. Видяхме човека – господин И., беше там. С держурния или не знам как се води там, домакин, излязохме навън да видим къде се намира джипът с дървата. Направихме оглед, измерихме дървата и се оказаха 1,04 пространствени кубични метра.

Свидетелят на въпроси на съда: Пространствен кубичен метър означава, че са на фигура, а не са плътни кубици. Бяха от дървесен вид „Бял бор”. На част от дърветата имаше поставена контролна горска марка – зелена боя, с форма на шестограм, серия *, № *** /свидетелят поглежда номера на марката в бележки/. Дървата за огрев по принцип, по наредба се маркират 30 % от общата кубатура. Не е казано на всяко едно дърво да се слага марка. В случая, тези дърва бяха за огрев, на един метър, цепенички, нацепенки. Влязохме вътре в салона, антре ли, написахме констативен протокол какво сме констатирали, написахме акт за установяване на административно нарушение. През цялото време господин И. беше до нас. В негово присъствие писахме и констативния протокол и акта. Всичко му беше прочетено, нямаше възражения и подписа акта. Свидетел на съставянето на акта беше колегата Д.. След това, както бяха натоварени дърветата в джипа, ги закарахме в ТП „****” – с. *. тъй като там е определената база. Дървата се разтовариха в двора на ТП „****” – с. *. и ги оставихме на отговорно пазене с разписка за отговорно пазене. Там има човек, който е определен за такива работи. Ние си тръгнахме и господин И. си тръгна.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Тези пространствени 1,04 кубични метра ги измерихме с линеен метър като се мери височина/дължина/ширина. До ТП „****” – с. *. ние пътувахме с нашата служебна кола, а И. пътуваше с неговата. Карахме заедно до там. И. каза, че тези дърва ги кара от с. *, където работи към кооперация „****” и от там са дървата. И. не ни е обяснил кой му е разрешил да ги превозва и такива неща. Не съм се свързвал с *** на кооперацията, но се обадох на колега, *** на *** на когото е контролната горска марка, която беше поставена на дървата. Попитах го така и така, знае ли и той каза: „Пак ли са направили такава щуротия”, нещо подобно и това беше. Не знам кой ги е маркирал дърветата. Като актосъставител, нямам отношение към съставянето на наказателното постановление. Нямам такива пълномощия. Първият екземпляр от акта го внасяме в *** – С., вторият го даваме на лицето нарушител и третият екземпляр остава към кочана, защото после трябва да издам кочана. В районното не се остава екземпляр от акта. Екземплярите са три. Както казах, първият екземпляр от акта го внасяме в *** – С., вторият го даваме на лицето нарушител и третият екземпляр остава към кочана.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да

бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата беше призован свидетелят Е. Д..

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Вечерта на 29.03.2023 г. на мен никой не ми се е обаждал. По принцип спирам на паркинга на *** – С. и се качвам горе да видя има ли нещо. На 30.03.2023 г. отидох на работа и колегата ме посрещна и каза, че имаме сигнал и трябва да отидем в гр. Ч.. Тогава не сме се качвали нагоре и направо продължихме към гр. Ч.. Като пристигнахме в РУ – Ч. към 9,00 ч. някъде и към 9,15 ч. колегата състави констативния протокол.

Свидетелят на въпроси на съда: През цялото време на съставянето на констативния протокол бях до колегата. Бяхме във фоайето на Районното. При нас беше и господинът / свидетелят посочва жалбоподателя Г. И./, който също беше при нас през цялото време. Връчихме му акта, беше му прочетен. Нямаше възражения срещу акта, който му беше съставен. В акта има къде да се отбележи за възражения или нещо. Мисля, че писа „Няма”, по спомен. Обяснихме му, че на последната страница от акта, има право да сключи споразумение с нашия директор, че като се плати по – рано, има намаление, отстъпка. Казано му е и това, че може да обжалва. Дърветата ги видяхме още сутринта, когато дойдохме в РУ – Ч.,. Джипът с дърветата беше на паркинга на полицията. Аз и колегата ги измерихме с ролетката да ги сметнем колко са. Имаше три маркирани дървета с контролна горска марка, с многоъгълна форма. За цвета на марката не съм сигурен. Серията на марката е *, но не помня номера. Мисля, че маркираните дървета бяха три. Измерихме дървата и констатирахме 1,04 пространствени кубика. След това колегата пристъпи към изготвяне на акта, а аз бях свидетел на съставянето му. След като връчихме акта и попитахме И. да ги закараме с неговия джип до с. *, за да ги разтоварим там и да ги оставим там на съхранение. По принцип имаме право да задържим и джипа, но преценихме, че не е нужно чак до такава степен. Задържахме дървесината, като я оставихме на отговорно пазене в двора на ТП „***” – с. *. Там има като база за задържана дървесина. Разтоварихме ги и с разписка за отговорно пазене ги оставихме там. След това всеки си тръгна.

Свидетелят на въпроси на адв. П.: Докато пишехме констативния протокол и писахме акта, И. казваше, че някой път си прави уговорка с горския на кооперацията, който пуска билетите, и му казва да прекара пет кубика, като после му пуска билет или му пуска билет за пет кубика, пък той да ги прекарва през време, което не е редно. И. каза, че работи като *** в кооперацията, но не й знам името. Тя се намира над с. *.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

АДВ. П.: Нямам искания за нови писмени доказателства или гласни

такива. Моля да пристъпите към приемането на писмените доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Също.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо с вх. № 700/12.03.2024 г., изпратено от административнонаказващия орган, с което се представят постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.11.2022 г. по досъдебно производство № 117/2022 г. по описа на РУ – С., наказателно постановление № 1/17.02.2023 г., акт за установяване на административно нарушение серия М, № 101039, наказателно постановление № 94/15.01.2021 г. и писмо от ИАГ, *** – С. до РП - Смолян от 10.04.2023 г.

АДВ. П.: Уважаема госпожо председател, моля да се приеме административнонаказателната преписка, както и допълнително изпратените към нея документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да приемете всички представени материали по преписката.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото изпратените от административнонаказващия орган материали по административнонаказателната преписка, допълнени с представените с писмо с вх. № 700/12.03.2024 г., в заверени копия, както следва: постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.11.2022 г. по досъдебно производство № 117/2022 г. по описа на РУ – С., наказателно постановление № 1/17.02.2023 г., акт за установяване на административно нарушение серия М, № 101039, наказателно постановление № 94/15.01.2021 г. и писмо от ИАГ, *** – С. до РП - Смолян от 10.04.2023 г.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото изпратените от административнонаказващия орган материали по административнонаказателната преписка, в заверени копия, а именно: наказателно постановление № 34/31.01.2024 г., издадено от *** на *** – С.; постановление за прекратяване на наказателното производство № 849/2023 г. от 01.12.2023 г. на РП – Смолян, изпратено до Г. П. И.; постановление за прекратяване на наказателното производство № 849/2023 г. от 01.12.2023 г. на РП – Смолян с отбелязване за влизането му в законна сила на 16.12.2023 г., изпратено до *** на *** - С.; акт за установяване на административно нарушение серия МА, № 000270 от 30.03.2023 г., ведно с разписка за връчване с дата 30.03.2023 г.; известие за доставяне с дата на получаване 02.02.2024 г.; заповед РД49-199/16.05.2011 г., издадена от министъра на земеделието и храните; констативен протокол серия ММ, № 101979 от 30.03.2023 г., съставен от С. Ч.; писмо с изх. № РДГ13-3987/22.06.2023 г. на *** – С., изпратено до РУ – Чепеларе; писмо с рег. № 373000-1820/21.06.2023 г. на РУ – Чепеларе, изпратено до *** на *** – С.; рапорт от С. В. Ч. от

31.03.2023 г.; разписка за отговорно пазене серия M00, № 008164 от 30.03.2023 г.; пощенски плик с ИД R PS 4850 005K24 T; оригинал на пощенски плик с пощенско клеймо от 28.02.2024 г., както и представените с писмо с вх. № 700/12.03.2024 г., в заверени копия, а именно: постановление за прекратяване на наказателното производство от 24.11.2022 г. на РП – Смолян по досъдебно производство № 117/2022 г. по описа на РУ – С., с отбелязана дата на влязло в законна сила на 03.12.2022 г.; наказателно постановление № 1/17.02.2023 г., издадено от *** на *** – С., с отбелязване на датата на влизането му в сила на 07.03.2023 г.; акт за установяване на административно нарушение серия М, № 101039 от 13.11.2020 г.; наказателно постановление № 94/15.01.2021 г., издадено от директора на *** – С.; известие за доставяне с дата на получаване 25.01.2021 г.; писмо от ИАГ, *** – С. с изх. № РДГ13-2376/10.04.2023 г., изпратено до РП – Смолян, както и оригинал на пощенски плик с пощенско клеймо от 12.03.2024 г.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено. Моля да бъде даден ход на съдебните прения.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено. Моля да бъде даден ход на съдебните прения.

С оглед становищата на страните и липсата на ангажирани допълнителни доказателства и доказателствени средства, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което следва да сложи край на съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. П.: Уважаема госпожо председател, моля да уважите изцяло жалбата на доверителя ми и да отмените издаденото наказателно постановление, с което му се налага глоба 500 лева за визираното нарушение по Закона за горите на чл. 213, като считам, че са допуснати в издаването на това наказателно постановление съществени процесуални нарушения, които съм установила и изложила в жалбата. Накратко ще добавя следното, а именно: Считаю, че не се установи по един безспорен и категоричен начин мястото на извършване на нарушението, за което на доверителя ми е повдигнато обвинение и съответно е санкциониран, тъй като от свидетелските показания на двамата свидетели - К. и К., които са извършили първоначално проверката на 29.03.2023 г. на автомобила, на който водач е бил Г. И., сочат, че това е нарушението, извършено на мястото на главен път III-864. Съответно, в наказателното постановление се сочи главен път II-864. Дори и да е допусната техническа грешка, считам, че това е съществено процесуално нарушение, имайки предвид че изискуемият реквизит, а именно мястото на

извършване на нарушението, е съществен елемент от обвинението. В случая жалбоподателят няма как да разбере точно в какво е обвинен и точно мястото на извършеното нарушение. Както и самият съд, така и аз като процесуален представител на жалбоподателя, не сме длъжни да знаем точно къде се намира този „***” в к.к. П., като тази индивидуализация на мястото на извършване на нарушението, както казах, е важен реквизит. Свидетелите казваха, че това е станало на км. 4, тъй като са били застанали на точно това място, което е имало знак за км. 4, но считам, че с така дадените показания в днешно съдебно заседание, не може да се санира допуснатото от административнонаказващия орган съществено процесуално нарушение. Още повече, че видно и от обстоятелствата, изложени в наказателното постановление, се сочат противоречиви обстоятелства и по отношение на субекта на нарушението. Считам това за важен съществен пропуск, допуснат от административнонаказващия орган, сочещ лице с имена Г. П. И., но със съвсем друго ЕГН. Съответно, чл. 42, ал. 1 от ЗАНН сочи точно, че нарушителят трябва да бъде посочен с точни три пълни имена и съответно с точно ЕГН. Още повече, че по преписката е представено постановление за отказ да се образува досъдебно производство по воденото такова № 85/2023 г. по описа на РУ - Чепеларе, в което е посочено също друг субект на извършено нарушение с ЕГН-то на моя доверител. Административнонаказващият орган сочи за нарушител на този чл. 213 от ЗГ, за който му е повдигнато обвинение с наказателното постановление, съвсем друго лице с друго ЕГН. Освен това, в жалбата съм посочила, че са налице допуснати и други съществени нарушения, имайки предвид че наказателното постановление е издадено на основание чл. 36, ал.2 от ЗАНН. Същевременно обаче и от постановлението на РП – Смолян за прекратяване на наказателното производство, се установява от свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля, че е съставен акт още на 30.03.2023 г. Неясно остава, както за мен, за да защита интересите на клиента си, така и за съда предполагам, кога точно е сложено началото на административнонаказателното производство. Дали това е датата, на която е съставен актът - 30.03.2023 г. или, както се сочи в наказателното постановление - 23.12.2023 г., когато постановлението за прекратяване на наказателното производство е било входирано в *** – С. с вх. № РДГ-13-8203. Същевременно административнонаказващият орган сочи, че това постановление за отказ да се образува наказателно производство е дало началото на административнонаказателното производство при тях като наказващ орган, а същевременно сочат дата на това постановление за прекратяване 01.12.2024 г., която все още не е дошла тази година. Макар и да е техническа грешка, то считам, че с така изложената фактическа обстановка са допуснати тези нарушения, които съм посочила в жалбата си. Тоест, ако приемем, че е вярно обстоятелството, че постановлението за прекратяване на наказателното производство е както се сочи в него 01.12.2023 г., а е получено и входирано в *** - С. на 21.12.2023 г., то тогава би следвало да се състави акт с нова дата, а не тази, която е 30.03.2023 г., която се сочи от

актосъставителя и свидетелят, тъй като, видно от постановлението на РП - Смолян, на стр. 1, последния абзац, цитирам дословно: „До приключване на разследването по делото не е възникнала процесуалната фигура на обвиняем и няма лице, ангажирано към наказателна отговорност за престъплението по чл. 235, ал. 6 във вр. ал. 1 от НК.”, за което е водено разследването по досъдебно производство № 85/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе. Ето защо считам, че нормата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е неприложима. Ако пък е приложима, а тя е приложима единствено при хипотезата, при която на лицето е повдигнато обвинение, за което то може да разбере, по което може да подаде възражение, тоест да се защити по това повдигнато обвинение. В случая няма повдигнато обвинение нито от прокуратурата, която прекратява наказателното производство срещу лицето Г. П. И., нито пък има съставен нов акт, с който да се обвини за извършеното нарушение по чл. 213 от ЗГ и съответно да може доверителят ми да предприеме действия по своята защита или да изрази възражения. По този начин му е отнета възможността в срока по чл. 44 от ЗАНН да защити своите права, съответно административнонаказващият орган е бил длъжен да се съобрази при ангажиране отговорността на доверителя ми с това негово възражение. В случая това не е направено и още повече, както казах, и субектът на наказателното преследване следва по този начин – чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, да се приложи единствено и само когато субект на наказателното преследване и в това му качество е имал възможността да участва в производството за нарушение, в което е обвинено и само тогава е допустимо да се образува административнонаказателно производство без съставен АУАН, и то при условие, че обвинението по наказателното производство и това по административното производство са идентични изцяло. Считам, че неспазването на границите на обвинението за защита е винаги основание за отмяна на наказателното постановление, като в тази връзка и в подкрепа на всички мои съображения, както в жалбата, така и в днешно съдебно заседание, ще цитирам някои съдебни решения: решение № 1/02.01.2024 г. на РС – Петрич по НАХД № 497/2023 г.; решение № 100/24.11.2023 г. на РС - Мездра по НАХД № 208/2023 г.; решение № 38/18.10.2019 г. на РС - Сливница по НАХД № 750/2018 г.; решение № 57/15.11.2023 г. на РС - Свищов по НАХД 169/2023 г. и други. И последно, считам, че в наказателното постановление е допуснато и още едно съществено нарушение, според мен, а именно непосочването на цената на дървесината, която е установена като превозвана без превозен билет. Сочи се, че е 1,04 пространствени кубика, но на каква стойност, за да се направи контрол на това дали случаят е маловажен или не. В случая, ако използваме оценката, която е направена по разследването по досъдебното производство, а именно лесотехническата експертиза, ще видим, че този дървен материал, тези дърва за огрев са с много малка стойност – 67,60 лева, което от своя страна задължава административнонаказващия орган да мотивира в наказателното постановление защо не прилага хипотезата на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на случая. След като не е направено това, считам, че е

допуснато още едно съществено нарушение на въпросните правила. В този смисъл моля, като вземете предвид тези мои съображения, да постановите своя съдебен акт, с който да отмените изцяло издаденото спрямо моя доверител наказателно постановление, издадено при съществени нарушения на производствените правила, както и да му присъдите направените по делото разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д. : Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите жалбата и потвърдите издаденото от *** на *** наказателно постановление, като правилно и законосъобразно. За същото представям подробни писмени бележки с развити съображения, ведно със съдебна практика, с копие за другата страна. Моля да обърна внимание само накратко: Сгрешеното ЕГН в наказателното постановление, считам, че с дадените от свидетелите показания и посочването на лицето в съдебна зала, се индивидуализира и същото може да бъде счетено за доказано. Също така считам, че с оглед соченото, че наказателното постановление е издадено на база акт за установяване на административно нарушение, в същото ясно е посочено, че се издава на база постановление за прекратяване на наказателно производство от 01.12.2023 г. по преписка № 849/2023 г. по описа на РП - Смолян. С оглед съставения акт, считам, че производството е прекратено на база чл. 34 от ЗАНН, като същото е изпратено на РП – Смолян с оглед евентуално извършено престъпление. И с получаването на постановлението за прекратяване от РП – Смолян, административнонаказващият орган, на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, повторно образува административнонаказателно производство. С оглед посоченото, че не са посочени основания за маловажност на случая, считам, че в наказателното постановление са посочени такива, както и е посочено, че наказаното лице е извършило две нарушения в рамките на предходните три години, което реално обосновава и издаването на наказателно постановление и налагането на глоба. Глобата е в минимален размер, предвиден в закона и моля да потвърдите издаденото наказателно постановление, издадено от *** на *** – С..

Съдът счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще постанови решението си в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____

