

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 327

гр. София, 09.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Г. П.

като разглежда докладваното от П. Г. П. Административно наказателно дело № 20241110200039 по описа за 2024 година

На обвиняемия Д. Д. с внесеното постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 134, ал.1, т.2 вр. чл.129, ал.2 вр. ал.1 от НК. Съдът, в изпълнение на задълженията си и след извършване на проверката по чл. 377, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на Софийски районен съд като първа инстанция. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Формално са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание по реда на Глава 28 от НПК, тъй като за престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност обвиняемият, е предвидено наказание до две години "лишаване от свобода" или пробация, привлеченият към административнонаказателна отговорност не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, и от инкриминираното деяние не са причинени съставомерни имуществени вреди.

С Разпореждане от 22.07.2022г. съдът е прекратил съдебното производство и е дал указания на прокурора във връзка с изготвянето на постановлението по чл.375 от НПК и привличането на обвиняем. Разпореждането било потвърдено с Определение от 20.09.2022г. на Софийски градски съд след подаден частен протест.

Съдът намира обаче, че в случая отново не са налице предпоставките на чл. 376, ал. 1 от НПК за насрочване на делото в съдебно заседание, тъй като в хода на изготвяне на постановлението с предложение за освобождаване от наказателна отговорност, внесено в съда, са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи прекратяване на съдебното производство по делото и връщането му на Софийска районна прокуратура за тяхното отстраняване, на основание чл. 377, ал. 1 от НПК /след изм. с ДВ бр. 7/2019 г. /.

Съдът отново констатира, че внесеното в съда постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, според която разпоредба обстоятелствената част на обвинителния акт следва да съдържа определени реквизити, липсата на които води до ограничаване на правата на правоимащите процесуални субекти. Несъмнено правилата за обвинителния акт следва да намерят приложение и за постановлението за освобождаване от наказателна отговорност. В обстоятелствената част на обвинителния акт/постановлението по чл. 375 от НПК/, задължително следва да бъдат посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемото лице в него, като се изисква и

съвпадение между словесното описание на извършеното и дадената му правна квалификация, както и пълно и точно описание на всички съставомерни признаци и вреди. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС. В постановлението в този смисъл следва да се съдържа информация за времето, мястото и начинът на извършване на престъплението.

В случая съдът констатира, че прокурорът е изпълнил по-голямата част от дадените първоначални указания, извършил е ново привличане на обвиняем и е допълнил изложената фактическа обстановка. Въпреки това е допуснал пропуск по отношение на обстоятелствената част на прокурорския акт, която води до неяснота на обвинението.

На обвиняемия е повдигнато обвинение за това, че в периода от 21.11.2017 г. до 14.12.2017 г., включително, в гр. София, ж.к. Л., бул. „Д-р П. Д.“ № 81, в сградата на МБАЛ Л. ЕАД, причинил на К. К. И. средна телесна повреда, изразяваща се в развили се възпалителни и дегенеративни процеси на дясната колянна става, настъпили в резултат на проведена оперативна интервенция артротомия на тази става и неадекватното антибиотично лечение в периоперативния период, наложило провеждане на продължително комплексно лечение - консервативно и оперативно, вкл. и смяна на колянната става, което реализирало медико - биологичния признак трайно затруднение на движението на десния долен крайник, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност - медицинска дейност /извършване на оперативна интервенция от Д. Д. като лекар по „Ортопедия и травматология“ в МБАЛ Л. ЕАД - артротомия на дясната колянна става на пострадалия К. К. И. и назначаване и провеждане на антибиотично лечение в периоперативния период на пострадалия К. К. И./, представляваща източник на повишена опасност, което немарливо изпълнение се изразява в нарушение на:

чл. 36, т. 2 от Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина (обн. - ДВ, бр. 83 от 1998 г.): „Членовете на БЛС, съответно на БЗС, са длъжни: да прилагат правилата за добра медицинска практика“, като не приложил съответните правила за добра медицинска практика, както следва:

- т. 2.2. Диагностичната дейност по ортопедия и травматология се осъществява посредством методи за: 2.2.2. Образна диагностика: 2.2.2.5. магнитно-ядрен резонанс - от Раздел I Основна характеристика на медицинската специалност "Ортопедия и травматология" на НАРЕДБА № 2 от

6.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 84 от

20.10.2017 г., отм., бр. 15 от 19.02.2021 г., с която е утвърден медицинският стандарт "Ортопедия и травматология" съгласно приложението, Раздел III Оперативни процедури в ортопедията и травматологията съгласно обема и сложността на осъществяваните дейности: II. Оперативни процедури със среден обем и сложност. Б. На таз и долен крайник: 176. Артротомия на коляно - 80.16, като на 21.11.2017 г. неизвършил необходимият обем диагностични изследвания (не назначил ядрено-магнитен резонанс в областта на дясната колянна става на К. К. И.) и на 21.11.2017 г. предприел немотивирано /предвид липсата на посочения ядрено-магнитен резонанс/ като обем оперативно лечение (артротомия) при състояние на дясната колянна става на К. К. И., което съставлява начални дегенеративни промени, които се лекуват консервативно /например чрез артроскопия на коляно/, а не оперативно в отразения извършен обем - широко отваряне на ставната капсула и бориране на ставните хрущяли;

- т. 2. Изисквания за извършване на средни по обем и сложност операции: 2.5. Периоперативни дейности: 2.5.1. антибиотична профилактика с еднократна

доза широкоспектърен антибиотик - от Раздел IV Общи изисквания за извършване на

оперативна дейност в зависимост от обема и сложността на осъществяваните операции - от НАРЕДБА № 2 от 6.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 84 от 20.10.2017 г., отм., бр. 15 от 19.02.2021 г., с която е утвърден медицинският стандарт "Ортопедия и травматология" съгласно приложението, Раздел III Оперативни процедури в ортопедията и травматологията съгласно обема и сложността на осъществяваните дейности: II. Оперативни процедури със среден обем и сложност. Б. На таз и долен крайник: 176. Артротомия на коляно - 80.16, като не назначил на 21.11.2017 г., преди започване на оперативната интервенция, да се приложи еднократно парентерално-венозно широкоспектърен антибиотик с оглед разпределение и насищане на органите и тъканите в зоната на оперативната интервенция, тъй като назначил на 21.11.2017 г., след оперативната интервенция, на К. К. И. антибиотичен курс с „Цефазолин“ - широкоспектърен антибиотик от цефалоспориновата група първа генерация с кратък полуживот, назначен за 3 дни в доза по 2 грама дневно, разределена в два приема, а, за да спази посочения медицински стандарт, е било необходимо да назначи посоченият антибиотик със започване на венозно приложение на 21.11.2017 г., преди оперативната интервенция, с цел да се постигне адекватна концентрация в тъканите и предотвратяване на инфекция при попадане на микробен причинител в зоната на оперативното поле, както и за 5 дни с доза от 6-8 грама за едно денонощие, разделен на 4 приема интравенозно;

т. 2.2.6 от глава VI от НАРЕДБА № 3/08.05.201 Зг. за утвърждаването на медицински стандарт по превенция и контрол на вътреболничните инфекции „Антибиотиците трябва да се дозират правилно. Ниските дози са неефективни и благоприятстват развитието на резистентни щамове, а високите дози могат да утежнят нежеланите реакции и да не предотвратят развитието на резистентност“, като на 21.11.2017 г., след оперативната интервенция, не дозирал правилно антибиотика, назначавайки по-ниска доза на К. К. И., тъй като назначил на К. К. И. антибиотичен курс с „Цефазолин“ - широкоспектърен антибиотик от цефалоспориновата група първа генерация с кратък полуживот, назначен за 3 дни в доза по 2 грама дневно, разределена в два приема, а, за да спази посочения медицински стандарт, е било необходимо да назначи посоченият антибиотик за 5 дни с доза от 6-8 грама за едно денонощие, разделен на 4 приема интравенозно, със започване на венозно приложение на 21.11.2017 г., преди оперативната интервенция, с цел да се постигне адекватна концентрация в тъканите и предотвратяване на инфекция при попадане на микробен причинител в зоната на оперативното поле;

т. 2.2.8 от глава VI от НАРЕДБА № 3/08.05.201 Зг. за утвърждаването на медицински стандарт по превенция и контрол на вътреболничните инфекции „Продължителността на антибиотичния курс следва да бъде ограничена - 5 до 14 дни, в зависимост от типа на инфекцията“, като назначил на 21.11.2017 г., след оперативната интервенция, кратък курс на продължителността на антибиотичната терапия на К. К. И., тъй като назначил на К. К. И. антибиотичен курс с „Цефазолин“ - широкоспектърен антибиотик от цефалоспориновата група първа генерация с кратък полуживот, назначен за 3 дни в доза по 2 грама дневно, разределена в два приема, а, за да спази посочения медицински стандарт, е било необходимо да назначи посоченият антибиотик за 5 дни с доза от 6-8 грама за едно денонощие, разделен на 4 приема интравенозно, със започване на венозно приложение на

21.11.2017 г., преди оперативната интервенция, с цел да се постигне адекватна концентрация в тъканите и предотвратяване на инфекция при попадане на микробен причинител в зоната на оперативното поле;

т. 2.2.7 от глава VI от НАРЕДБА № 3/08.05.201 Зг. за утвърждаването на медицински стандарт по превенция и контрол на вътреболничните инфекции „Антибиотична терапия се назначава след проведено микробиологично изследване на съответен клиничен материал и се съобразява с резултатите, получени от изпитване на антимикробната чувствителност на

доказаните причинители“, като, преди да назначи антибиотична терапия предвид развило се в следоперативния период /времето от 21.11.2017 г. до 14.12.2017 г., включително/ възпаление на дясната колянна става на пострадалия К. К. И., единично проявено с оток, зачервяване, болки и нарушения на движението на долния десен крайник, на 07.12.2017 г. и на 14.12.2017 г., не провел микробиологично изследване на клиничен материал /изтеглен посредством пункция натрупан ексудат от дясната колянна става на пострадалия К. К. И./ с цел търсене и идентификация на възможен микробен причинител на възпалението и изследване на антибиотичната чувствителност на микроорганизма с оглед прецизиране на предстоящото антибиотично лечение;

т. 2.2.4 от глава VI от НАРЕДБА № 3/08.05.201 Зг. за утвърждаването на медицински стандарт по превенция и контрол на вътреболничните инфекции “Изборът на антибиотик се съобразява и със структурата на резистентността, толерантността на пациента, локализацията на инфекцията и цената“, като не избрал антибиотик, съобразявайки се със структурата на резистентността, толерантността на пациента и локализацията на инфекцията, тъй като на 07.12.2017 г. и на 14.12.2017 г. не назначил на К. К. И. емпирично антибиотично лечение с широкоспектърен антибиотик или комбинация от антибиотици с висока прониквателна способност в костите и ставите, които да покриват причинители на бактериална вътреставна инфекция - Грам (+) и Грам (-) микроорганизми, като прилаганите дози е трябвало да са близки до максимално възможните и антибиотиците трябвало да се прилагат интравенозно, не перорално, а вместо това назначил на 14.12.2017 г. вътреставно приложение на кортикостероид - еднократно поставяне на „Депомедрол“ 40 мг, и перорален антибиотик - „Ципрофлоксацин“ от 500 мг, два пъти дневно по една таблетка перорално, в продължение на 10 дни- престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

В изпълнение на указанията на съда прокурорът е изложил подробно твърдения за факти, свързани с установената инфекция, респективно възпаление на мястото на извършената хирургическа интервенция, но е пропуснал да изложи факти, свързани с вменените в отговорност на обвиняемия **дегенеративни промени/процеси**. За такива се твърди в обстоятелствената част единствено на стр. 2 от постановлението, където е посочено, че още преди извършване на операцията - към 21.11.2017 г. пострадалият Ичов имал начални дегенеративни промени, които е следвало да се лекуват консервативно. Едва след излагане на цялата релевантна според държавното обвинение фактическа обстановка, се твърди на стр. 5 от постановлението, че *„Нарушавайки всички гореизброени норми в периода от 21.11.2017 г. до 14.12.2017г., включително, обвиняемият, причинил на К. К. И. средна телесна повреда, изразяваща се в развили се възпалителни и дегенеративни процеси на дясната колянна става, настъпили в резултат на проведена оперативна интервенция артротомия на тази става и неадекватното антибиотично лечение в периоперативния период, наложило провеждане на продължително комплексно лечение“*. Следва да се има предвид, че така описаното създава неяснота и известно противоречие в твърденията на прокуратурата, респективно в рамките на обвинението. Това е така, защото първоначално се твърди, че Ичов е имал начални дегенеративни промени още преди извършената от обвиняемия артротомия и без да се изложат никакви допълнителни факти се твърди явно същите тези дегенеративни промени/процеси да са във връзка с интервенция, предприета впоследствие. В обстоятелствената част са изложени подробно факти във връзка с възникналото възпаление/инфекция/остеоартрит, но липсват въобще твърдения и яснота дали извършената артротомия е повлияла на вече съществуващи дегенеративни процеси, предизвикала ли е нови и в крайна сметка в какво се изразяват тези дегенеративни процеси, довели според прокуратурата до допълнително лечение в друго лечебно заведение и смяна на колянната става. От така изложеното към момента не става ясно защо прокуратурата твърди дегенеративните промени/процеси, установени още преди хирургическата интервенция, проведена от обвиняемия, да са в резултат на нея. Необходимо

е допълнително прецизиране, за да е ясно на съда по какво обвинение следва да се произнесе, а на обвиняемия по какви факти следва да се защитава.

В контекста на изложеното се налага изводът, че за съда и за обвиняемия остава неясно какви са фактическите рамки на обвинението, което води и до неяснота на цялото обвинение. Недопустимо е насрочването на делото и произнасянето на съда по така внесено постановление на прокурор при СРП, преди да бъдат отстранени допуснатите в него нарушения.

В случая констатираният порок касае единствено изготвянето на самото постановление по чл.375 от НПК, което не налага даване на повторни указания за привличане на обвиняем в рамките на досъдебното производство.

Тъй като обвинителният акт, съответно постановлението за освобождаване от наказателна отговорност, определя обективните и субективни предели на повдигнатото обвинение, допуснатата липса на фактическо описание на престъплението, лишава обвиняемия от възможността да разбере точния обем на повдигнатото обвинение и да организира адекватно защитата си. Съгласно чл. 246, ал. 2 НПК механизмът на извършване на деянието и описание на обстоятелствата, при които е извършено то, са сред задължителните реквизити на обвинителния акт, съответно на постановлението по чл. 375 от НПК. Така констатираното нарушение е допуснато в хода на досъдебното производство, ограничава правото на защита на обвиняемия лице, което обаче може да бъде отстранено чрез връщане на делото на СРП.

С оглед на така констатираното нарушение и доколкото съдът намира, че същото е особено съществено, тъй като води до ограничаване правото на защита на обвиняемия лице, съдията докладчик счита, че съдебното производство следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено на Софийска районна прокуратура за отстраняването му.

Водим от горното и на основание чл. 377, ал. 1, вр. чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК съдът,

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НАХД № 39/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116ти състав.

ИЗПРАЩА делото на Софийска районна прокуратура за отстраняване на посочените процесуални нарушения, съобразно мотивите на настоящото разпореждане от стадия „Действия на прокурора след завършване на разследването“.

Разпореждането подлежи на протест в 7-дневен срок от получаване на препис от него пред СГС по реда на глава 22 от НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____