

РЕШЕНИЕ

№ 1451

гр. Варна, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 27 СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивелина Христова - Желева

при участието на секретаря Росица Ив. Чивиджиян
като разгледа докладваното от Ивелина Христова - Желева Административно наказателно дело № 20233110203188 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на **Сдружение „Клуб за екстремни спортове Адреналин“**, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. Варна, ул. “Радко Димитриев” № 35, с ЕИК ***, представлявано от председателя Р. Б. К. против НП № **706979-F704976/13.06.2023 г.**, издадено от Директора на Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП - Варна, с което на сдружението е наложено административно наказание **„ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“**, в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл. 179, ал.1 от ЗДДС ,за нарушения по чл. 125, ал.5 от ЗДДС.

С жалбата не се оспорва фактическата обстановка, а се излагат аргументи за приложението на чл.28 от ЗАНН. Моли се за отмяна на НП, като се изтъкват доводи, че за процесния период дружеството не е извършвало дейност.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.Б. Златев, който поддържа жалбата на посочените в нея основания. Истъква и други доводи за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Наказващият орган, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Петрова, която оспорва жалбата и моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Претендира и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 19.04.2023г., св. К. С., на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП-Варна, извършила проверка в информационния масив на ТД на НАП-гр.Варна по партидата на Сдружение „Клуб за екстремни спортове Адреналин“ с ЕИК ***. При проверката било установено, че сдружението като регистрирано по ЗДДС лице не е изпълнило задължението си да подаде справка-декларация по ЗДДС за данъчен период от 01.03.2023г. до 31.03.2023г., в териториалната дирекция по регистрацията си-ТД на НАП-Варна в установения в чл.125, ал.5 от ЗДДС срок до 18.04.2023г. Поради това срещу Сдружение „Клуб за екстремни спортове Адреналин“ с ЕИК *** бил съставен акт за установяване на административно нарушение № F704976/09.05.2023 г., в който било описано допуснатото нарушение на чл.125, ал.5 от ЗДДС. Актът бил съставен в присъствието, предявен и връчен на упълномощено от управителя на сдружението лице, което го подписало без възражения. Възражения били депозираны в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. В тях било посочено, че сдружението не е извършвало дейност за отчетния период.

АНО възприел изцяло констатациите в АУАН и въз основа на него на 13.06.2023г. издал обжалваното наказателно постановление срещу Сдружение „Клуб за екстремни спортове Адреналин“ с ЕИК ***, в което приел, че въззивното дружество е допуснало нарушение, квалифицирано по чл. 125, ал. 5 ЗДДС. С НП била наложена имуществена санкция на ЮЛ. НП било връчено на 05.07.2023г., срещу обратна разписка, на упълномощено лице.

Видно от приложените по АНП и приобщени в с.з. материали справка-декларация за отчетния период е подадена от възз. дружество по електронен път на 02.05.2023г.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото доказателства, а именно писмените доказателства - преписката по АНП, вкл.АУАН, справки от регистрите на ТД на НАП, покани, обратни разписки и известия за доставяне, справки от ТР, и др.които съдът кредитира изцяло като достоверни и непротиворечиви.

Като логични, конкретни и непротиворечиви съдът кредитира и показанията на св.Н.Д..

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на

наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок /на 26.02.2021г./, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение.

Съдът намира, че жалбата е подадена от надлежна страна – представител на Сдружение „Клуб за екстремни спортове Адреналин“ с ЕИК ***, спрямо което е издадено атакуваното НП. Видно от справка в Регистър Булстат, за представляващ на сдружението е вписан Р. Б. К..

Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП-Варна, съгласно заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП. АУАН също е съставен от компетентно лице- инспектор в ТД на НАП –гр.Варна.

При провеждането на АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения .

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

Действително АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, но това нарушение не е съществено, т.к. не ограничава правото на защита.

Съдът не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушенията. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, както и на обстоятелствата при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя, в случая дружеството Сдружение „Клуб за екстремни спортове Адреналин“.

Спазено е от страна на административно - наказващия орган на изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на доказателствата, които потвърждават извършеното административно нарушение.

Съдът намира, че непроизнасянето от наказващия орган изрично в НП по отношение на чл.28 от ЗАНН не е процесуално нарушение, тъй като с факта на издаването му става ясно, че същият е отказал приложението му. От друга страна, наличието на мотиви в НП не е сред задължителните реквизити към същото. В ТР №1/12.12.2007г. на ВКС се сочи, че преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен

контрол, като в случай, че съдът констатира, че са налице предпоставките на [чл. 28 ЗАНН](#), но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. Липсата на мотиви обаче по приложението на чл.28 от ЗАНН не се сочи като нарушение на процесуалните правила.

Административно-наказващият орган е ангажирал отговорността на въззивното дружество за извършено нарушение по чл.125, ал.5 от ЗДДС. Съгласно тази разпоредба декларациите по ал. 1 и 2 и отчетните регистри по ал. 3 се подават до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят, като за това е задължено за всеки данъчен период регистрираното лице. Тъй като видно от календара за 2023г., четиринадесетото число на месец април е било в почивен ден, част от Великденските празници, то правилно актосъставителят и АНО са счели, че срокът е изтекъл в първият присъствен ден след тях, а именно 18.04.23г. Справка-декларация по ал. 1 се подава и когато не следва да се внася или възстановява данък, както и в случаите, когато регистрираното лице не е извършило или получило доставки или придобивания или не е осъществило внос за този данъчен период. Съгласно чл. 87, ал.1 от ЗДДС данъчен период по смисъла на този закон е периодът от време, след изтичането на който регистрираното лице е длъжно да подаде справка-декларация с резултата за този данъчен период, а в ал.2 на същия член е изрично указано че данъчният период е едномесечен за всички регистрирани лица и съвпада с календарния месец. В случая по делото няма спор, че въззивното дружество е било регистрирана по ЗДДС.Няма спор и по отношение на това, че същото не е подало в предвидения в закона срок справка-декларация за данъчен период месец март 2023год. Последната е била дължима по силата на закона.

Нарушението е доказано по несъмнен и безспорен начин от приложените по делото писмени доказателства и показанията на св.К.С.. От същите се установява, че дружеството не е подало справка-декларация за визирания в наказателното постановление данъчен период в изискуемия от закона срок и от тази гледа точка обективно е налице изпълнителното деяние на вмененото нарушение. Горното се установява от извлечението от ел.регистри на подадените декларации по ЗДДС от 09.05.2023г, видно от които за периода от 01.03.2023г.-31.03.2023г. справки – декларация по ЗДДС е подадена едва на 02.05.2023г. т.е. със закъснение от две седмици, заедно със справката декларация за м.04.2023г.

Съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е отнесъл нарушената разпоредба към санкционната такава. Съгласно приложената от АНО санкционна разпоредба лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл. 125, ал. 1, декларацията по чл. 125, ал. 2, отчетните регистри по чл. 124 или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са

търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв. В случая нарушението, което съдът приема за доказано, като както бе споменато по-горе е индивидуализирано в степен, позволяваща да се формира извод, че дружеството не е изпълнило задължението си по ЗДДС за данъчния период месец август 2020г., като не е подало справка декларация в законоустановения срок. Поради това и правилно АНО е ангажирал неговата административна отговорност. Наложена санкция е в минимален размер предвиден в чл.179 от ЗДДС, така че съдът я намира за справедливо определена. Затова и съдът прие, че НП е издадено в унисон със законовите изисквания.

Доколкото се касае за ангажиране административната отговорност на юридическо лице / Сдружение „ Клуб за екстремни спортове Адреналин“ с ЕИК *** е ЮЛ с нестопанска цел, съгласно регистрацията си в Регистър Булстат/, въпросът за причините, довели до настъпване на противоправния резултат, са ирелевантни. Това е така, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна такава, не се изследва въпросът за виновното поведение на длъжностните лица, ангажирани със същото, доколкото организацията и ръководството на дейността му следва да бъдат осъществявани по начин, който да гарантира спазването на законовите разпоредби. Следва да се отбележи, че към датите описани в АУАН и НП целият свят се е намирал в състояние на пандемия, причинена от заболяването Ковид 19, така че възз. дружество не е било поставено в по-неблагоприятно състояние от другите данъчни субекти.

Нарушението по чл.125, ал.5 от ЗДДС е формално, поради което наличието или липсата на вредни последици не може да се съобразява като основание за квалифициране на нарушението като маловажно. От гледна точка на обществената опасност на деянието и като се съобразят последиците от подаването на справка – декларация по чл.125, ал.5 от ЗДДС, като в случая такива е подадена много след изтичане на срока- две седмици по-късно, т.е. информацията за наличието или липсата на доставки, както и за резултата за периода, е предоставена на приходната администрация с голямо закъснение, то обществената опасност на деянието не позволява квалифицирането му като маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Предвид косвения и многофазен характер на ДДС, за маловажно може да се приеме само закъснение в рамките на същия данъчен период, какъвто безспорно не е настоящият случай. Именно в СД по ЗДДС дружеството следва да декларира данните за получени и извършени доставки, ако има извършени такива, респективно данъкът за възстановяване, което безспорно е свързано и с планиране на фискалната политика на държавата. Относно наведения довод, че нарушението е извършено за първи път, следва да се посочи, че това обстоятелство е отчетено от наказващия орган при определяне на санкцията в минимален размер. От правно значение е осъщественото чрез бездействие изпълнително деяние- неподаване на справка-декларация в срок за посочения данъчен период. Фактът, че дружеството не е било санкционирано и друг

път за извършване на нарушение по ЗДДС, не е достатъчно обстоятелство, за да бъде приет случаят за маловажен, тъй като закъснението за подаване на декларацията е значително. Отделно от това, не са ангажирани писмени доказателства, от които може да се установи, че в този период са съществували пречки от обективен характер, които са препятствали жалбоподателя да изпълни своето задължение. Обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не да се освободи дееца от реализиране на административнонаказателна отговорност. Липсата на доказателства за обективна невъзможност за изпълнение на вменено от закона задължение, навежда на извода, че не са налице основания за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#)

С оглед гореизложеното съдът намира, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед направеното искане от страните за присъждане на разноси по делото, съдът установи от правна страна следното:

На основание чл. 63д, ал.3 от ЗАНН (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) В производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съдът се произнася по разноските сторени по делото, което разглежда, когато страните са поискали това.

От процесуален представител на наказващия орган е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на разноси от страна на процесуалния представител на наказващия орган е направено своевременно. В настоящото производство юрисконсулт е извършил процесуално представителство и с оглед крайния изход на спора и направеното от негова страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, въззивникът следва да бъде осъден на основание чл.63д, ал.4 вр. чл. 143, ал. 4 от АПК да заплати на ТД на НАП-Варна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено съгласно чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ. Макар законът и цитираната наредба да предвиждат възнаграждение за представителство по административно- наказателни дела в размер от 80 до 150 лв. , съдът намира, че следва да бъде присъдено такова в минимален размер, тъй като липсва каквато и да било фактическа и правна сложност на случая, което е видно и от липсата на каквито и да било процесуални усилия на ю.к по поддържане на обвинителната теза на АНО. Това мотивира съда да присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер—80лв.

От въззивника не се претендират разноски.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.9 вр. ал.2, т.5 вр. ал.1 вр. чл.58д, т.4 и чл.63д, ал.4, вр. ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 706979-F704976/13.06.2023 г., издадено от Директора на Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП - Варна, с което на **Сдружение „ Клуб за екстремни спортове Адреналин“**, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. Варна, ул.“ Радко Димитриев“ № 35, с **ЕИК *****, представлявано от председателя Р. Б. К. е наложено административно наказание **„ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“**, в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл. 179, ал.1 от ЗДДС ,за нарушения по чл. 125, ал.5 от ЗДДС

ОСЪЖДА Сдружение „ Клуб за екстремни спортове Адреналин“, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. Варна, ул.“ Радко Димитриев“ № 35, с **ЕИК *****, представлявано от председателя Р. Б. К. да заплати на ТД на НАП-Варна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по АНД 20233110203188 по описа на ВРС за 2023г.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд- Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – Варна: _____