

# РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. гр.Велинград, 14.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА  
като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Административно наказателно дело № 20225210200150 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, представлявано от Г. В. БЛ., чрез адв. Б.П. - САК, против Наказателно постановление № 376/2021 г. от 04.03.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 123а, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 817 897,28 лв. (осемстотин и седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки), представляваща двойния размер на избегнатото пълно обезпечаване на акциза в размер на 408 948,64 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на дружеството – жалбоподател е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв.

84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление (НП). Твърди се, че в същото не е посочена датата на извършване на нарушението. Оспорва се извършването на вмененото административно нарушение. Формулирано е искане за отмяна на обжалваното НП.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща законен или процесуален представител.

Въззиваемата страна – административнонаказващият орган, чрез юрк. З.Р., в съдебно заседание излага съображения за неоснователност на жалбата. Моли обжалваното НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, становището на административнонаказващия орган и след като анализира събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е лицензиран складодържател с издаден Лиценз № 568 от 20.09.2014 г. за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, с вписани в лиценза идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNCA00393000 и идентификационен номер на данъчния склад - BGNCA00393001.

Във връзка с извършвана проверка по делегация на жалбоподателя „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, възложена с *Искане за извършване на проверка по делегация № BG005800-PK43 - ИДП4/12.07.2021 г.*, екип от служители на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, отдел „Последващ контрол“, в състав: главен експерт свид. П. ЛЮБ. П. и главен инспектор свид. СВ. АНДР. АН., извършили проверка за изпълнение на условията по лиценза, при която установили, че на 13.10.2020 г. е приета в Агенция „Митници“ нова *Банкова гаранция* с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв. (петстотин хиляди лева), издадена от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София, обезпечаваща движението и съхранението на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз.

С Искане за представяне на документи и писменни обяснения от данъчнозадълженото лице (ИПДПОДЗЛ) № В G003000-BG005800-PK43-ИДП8/20.07.2021 г. била изискана справка по данъчни периоди за размера на предоставеното обезпечение, за осигуряване заплащането на акциза, който може да възникне за стоките под режим отложено плащане на акциз, по години, за периода от 01.01.2017 г. до 30.06.2021 г., съгласно изискванията на чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС. Изисканата справка не била представена от „БСБ ОЙЛ” ЕООД, поради което такава била изготвена от проверяващия екип.

Във връзка с изпълнение на разпоредбите на чл. 77, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС и на чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС, проверяващият екип извършил сравнение на определения по реда на чл. 58 от ППЗАДС размер на обезпечението за осигуряване заплащането на акциз, който може да възникне за стоките под режим на отложено плащане на акциз на същия, с реалните данни за акцизните стоки за данъчен склад BGNCA00393001, намиращ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база.

От изготвената справка по данъчни периоди проверяващият екип констатирал, че за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., лицензираният складодържател „БСБ ОЙЛ” ЕООД е нарушил задължението си по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, като е допуснал пълният размер на акциза, който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режим отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, както следва: за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. предоставеното обезпечение по Лиценз № 568 за ДС с ИНДС BGNCA00393001 е нула лева, т.е. реално не е предоставено обезпечение, а необходимото обезпечение за данъчния склад за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. е в размер на 408 948,64 лв., като надвишеният размер на обезпечението е в размер на 408 948,64 лв.

В хода на извършената проверка по делегация била направена справка в модул „Финанси“ на Българската акцизна централизирана информационна система (БАЦИС), при която било установено, че дължимият акциз в размер на 393 330,72 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., по подадена акцизна декларация с вх. № BG003000/01-02238/14.06.2021 г., не е внесен в държавния бюджет от „БСБ ОЙЛ” ЕООД. За дължимата сума е

информирана НАП и е образувано изпълнително дело № 210958796/2021 г.

За данъчни периоди месец март 2021 г. и месец април 2021 г. от предоставеното обезпечение - Банкова гаранция с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв., били усвоени суми за погасяване на възникнали задължения за акциз и лихви акциз по акцизни декларации с вх. №№ BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г., а именно: с платежно нареждане от 17.06.2021 г., в размер на 358 063,53 лв., е погасено задължение за акциз в размер на 198 063,53 лв. по акцизна декларация № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и в размер на 160 000,00 лв., по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021 г.; с платежно нареждане от 17.06.2021 г., в размер на 135 583,99 лв., е погасено задължение за акциз по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021 г.; с платежно нареждане от 17.06.2021 г., в размер на 4 893,53 лв., е погасено задължение за лихва по акцизна декларация № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и с платежно нареждане от 17.06.2021 г., в размер на 1 458,95 лв., е погасено задължение за лихва по акцизна декларация № BG003000/01-01861/14.05.2021 г. Горесцитираните платежни нареждания са отразени в Аналитичен регистър на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, на сметка 492/1 ПИБ - банкова гаранция, за периода от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г.

За извършената проверка, в хода на която било установено, че дружеството - жалбоподател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, с управител Г. В. БЛ., в качеството си на лицензиран складодържател с Лиценз № 568/20.09.2014 г., в данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001, намиращ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, на 31.05.2021 г. е нарушило изискването на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, като за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., е избегнало пълно обезпечаване на акциз в размер на 408 948,64 лв., а възникналото задължение за акциз по подадената за цитирания период акцизна декларация с вх. № BG003000/01-02238/14.06.2021 г., в размер на 393 330,72 лв., не е заплатено и е предадено на НАП, където е образувано Изпълнително дело № 210958796/2021 г., бил съставен Протокол за извършена проверка по делегация № BG003000-BG005800-РК43-ПП 132/23.09.2021 г.

На 29.09.2021 г. било връчено лично на Г. В. БЛ. – управител на „БСБ ОЙЛ” ЕООД писмо с рег. индекс 32-302022/23.09.2021 г. по описа на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, с което Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ” ЕООД, бил поканен да се яви на 26.10.2021 г., в 09:30 часа, лично или чрез изрично упълномощено от него лице в Териториална дирекция „Митница Пловдив“, за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение (АУАН).

На 26.10.2021 г. в Териториална дирекция „Митница Пловдив“ не се явил Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ” ЕООД или упълномощено от него лице за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на АУАН.

Контролните органи квалифицирали извършеното нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС. За констатираното нарушение свид. Светлана Анреева А. съставила срещу „БСБ ОЙЛ” ЕООД АУАН № 182/27.10.2021 г. Поради неявяване на управителя на дружеството-жалбоподател или на упълномощено от него лице, АУАН бил съставен в отсъствие на Г. В. БЛ. – управител на „БСБ ОЙЛ” ЕООД, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, в присъствието на свидетеля П. ЛЮБ. П. – главен експерт в Агенция „Митници“, Отдел „Последващ контрол“, Сектор „Акцизен контрол“, Териториална дирекция „Митница Пловдив“, присъствал при установяване на нарушението. АУАН бил предявен на 03.11.2021 г. на Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ” ЕООД. Същият се запознал с констатациите по АУАН и го подписал с изявлението, че в тридневен срок ще депозира писмени възражения.

На 03.11.2021 г. били представени *писмени обяснения с вх. № 32-348135/03.11.2021 г.* от Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ” ЕООД, имащи характер на възражение срещу издадения АУАН № 182/27.10.2021 г., в които оспорил констатациите по *Протокол за извършена проверка по делегация № BG003000-BG005800-PK43-ПП132/23.09.2021 г.* за установени нарушения на разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС. Посочени са затруднения при връщане на оригинала на вече усвоената банкова гаранция.

На 08.11.2021 г. е постъпило друго възражение с вх. № 32-

353959/08.11.2021 г. от Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, в което били изложени различни доводи по случая. В същото обаче жалбоподателят не отрича усвояването на *Банкова гаранция* № 000LG-S-002317/05.10.2020 г. за възникнали задължения за акциз и лихви по акцизни декларации с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и BG003000/01-01861/14.05.2021 г.

Административнонаказващият орган е приел, че *писмени обяснения с вх. № 32-348135/03.11.2021 г.* и възражение с вх. № 32-353959/08.11.2021 г. не внасят нови факти и обстоятелства по констатираното нарушение и не са подкрепени с документи, които да променят установената фактическа обстановка, отразена в АУАН № 182/27.10.2021 г., поради което ги е оставил без уважение.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е възприета изцяло от административнонаказващия орган. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП, с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 817 897,28 лв., представляваща двойния размер на избегнатото пълно обезпечаване на акциза в размер на 408 948,64 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на дружеството – жалбоподател е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

Наказателното постановление било връчено на 07.04.2022 г. на Г. В. БЛ. - управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД.

Гореописаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от доказателствената съвкупност по делото, включваща писмените доказателства, приложени по административнонаказателната преписка, както и от гласните доказателствени средства чрез разпита на актосъставителя СВ. АНДР. АН. и свид. П. ЛЮБ. П., присъствал при установяване на нарушението. Разпитана в съдебно заседание свид. С.А. потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации.

Изложеното от свид. С.А. кореспондира с показанията на свид. П.П., който разказва подробно за извършената проверка, в хода на която е установено нарушението. Съдът кредитира посочените доказателствени източници, включително показанията на свид. С.А. и П.П., тъй като същите са последователни, логични и непротиворечиви помежду си.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН (видно от материалите по делото жалбата е изпратена чрез куриерска фирма „Спиди“ – офис Пловдив на 20.04.2022 г.), изхожда от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

На първо място, съдът счита, че съставеният АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни органи, притежаващи нужните правомощия за тези действия, като материалната компетентност на административнонаказващия орган се установява от Заповед № ЗАМ – 1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“, а компетентността на актосъставителя произтича директно от нормата на чл. 128, ал. 2 от ЗАДС.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател. Спазени са разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и НП са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, пълно, точно, ясно и в достатъчна степен е индивидуализирано административното нарушение, позволяващо на дружеството – жалбоподател да разбере в какво е обвинено и срещу какви факти да се защитава. Правилно са посочени нарушените законови норми и е налице пълно единство между фактическото описание на

нарушението и правната му квалификация. Неоснователно е релевираното от дружеството-жалбоподател възражение, че в НП не е посочена датата на извършване на нарушението. В същото ясно е посочено кога е извършено нарушението – 31.05.2021 г. В АУАН и НП правилно е посочена цифрово правната квалификация на административното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

В процесния случай правилно АУАН е съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, доколкото след надлежно отправена и получена покана до представляващия дружеството „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, същият не се е явил, нито се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството за съставянето на АУАН. Актът е съставен в присъствието на свидетеля П. ЛЮБ. П. - главен експерт в Агенция „Митници“, Отдел „Последващ контрол“, Сектор „Акцизен контрол“, Териториална дирекция „Митница Пловдив“, който е присъствал при установяване на нарушението.

АУАН и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН давностни срокове.

Съдът намира, че правилно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е ангажирана за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Съгласно чл. 52, ал.1, т.1 от ЗАДС (ред. ДВ, бр. 104 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г.) лицензият складодържател е длъжен да не допуска размерът на акциза, който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режима отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, с изключение на случаите на издадено разрешение по чл. 79, ал. 10 от ЗАДС, каквото в случая не се твърди и няма данни да е издавано.

Съгласно чл. 77, ал. 1 от ЗДАС лицензият складодържател трябва да предостави обезпечение пред митническите органи, което да осигури заплащането на акциза, а според чл. 77, ал. 2 от ЗАДС размерът на обезпечението трябва да бъде определен така, че във всеки момент да покрива размера на акциза, който е възникнал или би могъл да възникне, или е установен при прилагането на режима отложено плащане на акциз, с изключение на случаите по чл. 78, ал. 3 от ЗАДС.



Съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, за целите на прилагане на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, размерът на акциза, който е възникнал и който би могъл да възникне при прилагане на режим отложено плащане на акциз към определен момент, се определя по посочената във визираната норма формула, където: А е размерът на акциза към определен момент; АСС1 е размерът на акциза за количеството на наличните складиращи стоки към определен момент, изчислен по ставката за всеки вид стока (не включва размера на акциза за задължителните количества по Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти); АСС2 е размерът на акциза за количеството на наличния складиран дестилат към определен момент; АСП е размерът на акциза за количеството на освободените за потребление стоки, за които акцизът не е платен към определен момент, изчислен по ставката за всеки вид стока; АСД е размерът на акциза за количеството стоки в движение под режим отложено плащане на акциз към определен момент, изчислен по ставката за всеки вид. В случая тази формула е приложена към последно число на процесния данъчен период.

Като лицензиран складодържател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е предоставил обезпечение пред митническите органи за данъчен склад, собственост на дружеството-жалбоподател, находящ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, в размер на 500 000 лева, учредено с *Банкова гаранция* с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв., издадена от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София, за срок до 05.10.2021 г., обезпечаваща движението и съхранението на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз. Тази банкова гаранция е била изцяло усвоена в предходни данъчни периоди - за данъчен период месец март 2021 г. и данъчен период месец април 2021 г. За тези два преходни данъчни периода - месец март 2021 г. и месец април 2021 г. от предоставеното обезпечение Банкова гаранция с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв., са били усвоени суми за погасяване на възникнали задължения за акциз и лихви акциз по акцизни декларации с вх. №№ BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г. Следователно Банкова гаранция с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г. е била използвана за погасяване на задължения, които са възникнали в срока на нейното действие за данъчни периоди месец март 2021 г. и месец април 2021 г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установява, че жалбоподателят не е предоставил обезпечение за акцизните стоки за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., а размерът на необходимото обезпечение за данъчния склад с ИНДС BGNCA00393001 за този данъчен период е било в размер на 408 948,64 лв. Възникналите задължения за акциз по акцизната декларация за месец май 2021 г. не са заплатени в срок и е било образувано изпълнително дело. На практика данъчният склад е останал необезпечен за процесния данъчен период. Следователно, след като жалбоподателят не е предоставил никакво обезпечение за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., то същият е избегнал пълно обезпечаване на акцизните задължения на стоките за визирания данъчен период. Следва да се отбележи и че жалбоподателят не оспорва, че данъчния склад е останал необезпечен в пълния размер, определен от Агенция „Митници“, за процесния данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г.

При тези данни несъмнено е осъществен състава на административно нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Административнонаказателната отговорност на юридическите лица при административно нарушение е обективна, безвиновна, и съгласно чл. 83 от ЗАНН се реализира за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на дейността им. Именно в този аспект за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството-нарушител са ирелевантни субективните възприятия на управителя на дружеството или другите заети в него физически лица.

Правилно отговорността на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, съгласно която разпоредба който избегне пълното или частичното обезпечаване на дължимия по този закон акциз, се наказва с глоба в двойния размер на избегнатия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци се налага имуществена санкция в двойния размер на избегнатия акциз, но не по-малко от 2000 лв. Доколкото двойният размер на дължимия акциз от 408 948,64 лв., за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., възлиза на 817 897,28 лв., то съдът счита, че

законосъобразно имуществената санкция е индивидуализирана в рамките на законоустановения в нормата на чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС двоен размер на избегнатия акциз.

Наложеното на дружеството – жалбоподател административно наказание не се явява непропорционално на тежестта на извършеното нарушение. Последното засяга фискалните правила и данъчната дисциплина, които са поставени като гаранция за правомерното развитие на особено важни обществени отношения. Съгласно чл. 12 от ЗАНН административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Посоченият съвкупен ефект се явява постигнат чрез налагането на предвидената в закона имуществена санкция на нарушителя.

Съдът намира, че законосъобразно, на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС, административнонаказващият орган е наложил на дружеството – жалбоподател и административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец, доколкото съобразно тази правна норма в случаите на чл. 123а от ЗАДС лицето се лишава и от право да упражнява определена дейност или дейности в обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок от един месец.

По приложението на чл. 28 от ЗАНН:

Процесното административно нарушение не представлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. За да се приеме, че случаят е маловажен следва да се констатира, че степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца е по-ниска от обичайните за подобни нарушения. В конкретния случай не са установени обстоятелства сочещи, че въпросното нарушение е с по-ниска обществена опасност от обичайните такива. Засегнати са обществените отношения, свързани със спазване на мерките за получаване, съхранение и

извеждане на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз, прилагани от митническите органи, избегнатото пълно обезпечаване на акциза е във висок размер, като жалбоподателят е санкциониран и друг път за нарушения по ЗАДС. В този смисъл не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че подадената въззивна жалба е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното НП – да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По разноските:

При този изход на правния спор, на основание 63д, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от НЗПП, право на разноси има въззиваемата страна. В процесния случай същата своевременно е направила искане за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 27е от НЗПП възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв. Съдът, като съобрази фактическата и правна сложност на делото, намира, че в полза на въззиваемата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

По аргумент от т. 6 от ДР на АПК вр. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 27 от ГПК разноските следва да се присъдят в полза на юридическото лице, разпоредител с бюджетни кредити, в чиято структура е включен наказващия орган. В случая това е Агенция Митници, която видно от чл. 7 от Закона за митниците представлява юридическо лице на бюджетна издръжка и второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на финансите.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 376/2021 г. от 04.03.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, на основание чл. 123а, ал. 2 от

ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 817 897,28 лв. (осемстотин и седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки), представляваща двойния размер на избегнатото пълно обезпечаване на акциза в размер на 408 948,64 лв., за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

**ОСЪЖДА** „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, да заплати на Агенция Митници, на основание чл. 63д, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от НЗПП, сумата в размер на 100 лв. (сто лева), представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_