

# РЕШЕНИЕ

№ 919

гр. София, 25.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4**, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

при участието на секретаря Анелия Й. Груева  
като разглежда докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело № 20221100900156 по описа за 2022 година

СГС е сезиран с искова молба от „Х.Б.Д.Ж.“ ЕАД, с която са предявени срещу „БДЖ -Т.“ АД искове с правно основание чл.74 ТЗ за отмяна на решения, приети от ОС на акционерите на 12.01.2022 г. Твърди се от ищеца, че има качеството на акционер в ответното акционерно дружество, а на 12.01.2022 г. е проведено ОС, на което са приети атакуваните с иска решения. Сочи се от ищеца, че е налице процедурно нарушение, което опорочава приетите от ОС на акционерите решения, защото решението за свикване на ОС е взето от Съвета на директорите на 03.12.2021 г., към която дата неговите членове И.Г. и „А. Бг“ АД са свързани с мажоритарния към 28.11.2021 г. акционер „А. Бг“ АД, а членът Т.Т. е свързан с миноритарния акционер „Х. БДЖ“ ЕАД. На заседанието на СД на 03.12.2021 г. са участвали членовете И.Г. и „А. Бг“ АД, но членът Т. не е бил поканен и не е участвал, а това представлява нарушение на чл.19 ал.2 от Устава, който предвижда задължение членовете на СД да бъдат поканени за заседанието от председателя. Според ищеца налице е процедурно нарушение, което опорочава и решенията на ОС. Иска се от ищеца да се отменят приетите на ОС от 12.01.2022 г. решения за промяна адреса на управление, за изменение на Устава и за промяна в състава на Съвета на директорите – освобождаване на Т.Т. и избор на Б.А. за член.

Ответникът е подал писмен отговор, с който оспорва предявените искове с възразението, че решението на СД за свикване на процесното ОС е валидно, защото на заседанието са участвали двама членове, а чл.19 от Устава допуска да се приемат решения от СД с участието на двама негови членове. Освен това се сочи, че пороци при свикване на заседанието на СД не рефлектират върху законосъобразността на решенията, приети на ОС. Поддържа се, че за валидността на решението на СД за свикване на ОС не е необходимо и тримата членове да са гласували за приемането му, защото Уставът допуска да мнозинство

от 2/3 от състава на СД. Според ответника ищецът е присъствал в качеството на акционер на ОС и правата му не са били накърнени, защото на 10.12.2021 г. е получил поканата за свикване на ОС.

Представено е временно удостоверение N 2/06.02.2012 г., в което се сочи, че ищецът притежава 1 846 667 бр.поименни акции от капитала на ответното акционерно дружество, както и извлечение от книгата на акционерите в ответното акционерно дружество към 04.06.2021 г., в което се сочи, че ищецът е акционер, който притежава 1 846 667 бр.акции.

Представен е Устав на ответното акционерно дружество – в клаузата на чл.19.2 е предвидено, че заседанията на Съвета на директорите се свикват от председателя чрез писмена покана до членовете, получена най-малко седем дни преди датата на заседанието.

Представен е протокол от заседание на Съвета на директорите на ответното дружество от 03.12.2021 г., от който се установява, че е прието решение да се свика извънредно Общо събрание на акционерите за 12.01.2022 г. с дневен ред – 1. Освобождаване члена на съвета на директорите Т.В. Т. и избиране на негово място на Б.В.А..

Представена е покана с вх.N 35-00-162/10.12.2021 г., с която ищецът е уведомен за свиканото на 12.01.2022 г. Общо събрание на акционерите за 12.01.2022 г. с дневен ред – 1. Освобождаване члена на съвета на директорите Т.В. Т. и избиране на негово място на Б.В.А..

Представен е протокол от 12.01.2022 г. на Общо събрание на акционерите на ответника, с който са приети решения – за промяна на адреса на управление, за освобождаване члена на съвета на директорите Т.В. Т. и избиране на негово място на Б.В.А..

С определенията за доклад по чл.374 ГПК от 22.06.2022 г. на основание чл.146 ал.2, т.3 и т.4 ГПК са приети за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства – 1.че ищецът има качеството на акционер в ответното акционерно дружество към провеждане на ОС, на което са приети атакуваните решения, 2. както и че членът на СД Т.Т. не е бил поканен за заседанието на СД на 03.12.2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Предмет на спора пред първоинстанционния съд са искове с правно основание чл.74 ТЗ.

Ищецът има качеството на акционер в ответното акционерно дружество и от това му качество произтича правният интерес да води исковете с правно основание чл.74 ТЗ за отмяна на приети от Общо събрание на акционерите решения / с определенията за доклад по чл.374 ГПК от 22.06.2022 г. на основание чл.146 ал.2, т.3 и т.4 ГПК е прието за безспорно установено и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ищецът има качеството на акционер в ответното акционерно дружество към провеждане на ОС; тази фактическата констатация се установява и от временно удостоверение N 2/06.02.2012 г. и от извлечение от

книгата на акционерите към 04.06.2021 г./.

Исковите са предявени в преклузивния 14-дневен срок по чл.74 ал.2 ТЗ, поради което са процесуално допустими и следва да се разгледат по същество.

Въведеното от ищеца фактическо основание за незаконосъобразност на процесните решения се извежда от твърдението, че е допуснато процедурно нарушение при приемане на решението на Съвета на директорите, с което е свикано Общо събрание на акционерите. Спазването, респ. неспазването на правилата за свикване на общото събрание от Съвета на директорите рефлектира върху законосъобразността и действителността на приетите решения от Общото събрание **/решение № 36 от 26.05.2015 г. по т.д. № 685/2014 г., Т. К., I Т. О. на ВКС/**. В този случай е недопустимо да се предявява иск по чл.71 ТЗ за отмяна на решението на Съвета на директорите за свикване, защото защитата на членствените права на акционера се осъществява чрез иска по чл.74 ТЗ за отмяна на решенията на Общото събрание.

Според съда повдигнатото от ищеца възражение за наличие на процедурно нарушение при свикване на Общото събрание на акционерите е неоснователно. Това е така, защото взетото от Съвета на директорите по протокол от заседание на 03.12.2021 г. решение да се свика извънредно Общо събрание на акционерите за 12.01.2022 г. е валидно. Общото събрание е свикано от компетентния дружествен орган по чл.223 ал.1 ТЗ, обективизирано е в предвидената в нормата на чл.239 ТЗ писмена форма и съдържа въпросите от дневния ред, включени в поканата по чл.223 ал.4 ТЗ.

Решението за свикване на Общо събрание на акционерите е взето от Съвета на директорите при наличие на посочения в нормата на чл.238 ал.1 ТЗ кворум и с посоченото в нормата на чл.238 ал.2 ТЗ мнозинство. Към 03.12.2021 г., когато е взето решението за свикване, в ТР като членове на Съвета на директорите са вписани 1., „А. БГ“, 2. Т.В. Т. и 3. И.М.Г.. Следователно за вземане на валидно решение е било необходимо на заседанието на Съвета на директорите да присъстват поне двама от членовете /кворум/, както и тези двама членове да са гласували за свикване на Общо Събрание /мнозинство/. Видно е от протокола от заседанието на Съвета на директорите от 03.12.2021 г., че на заседанието са присъствали двама членове - „А. БГ“, представляван от М.А.И., и И.М.Г., както и че тези двама на брой членове са гласували за свикване на Общо събрание за 12.01.2022 г.

При тези факти съдът намира, че императивните изисквания на чл.238 ал.1 и на ал.2 ТЗ са спазени, както и изискванията на чл.19 ал.4 и чл. 18 ал.2 от Устава, които по смисъл приповтарят цитираните по-горе законови норми.

С определението за доклад по чл.374 ГПК от 22.06.2022 г. на основание чл.146 ал.2, т.3 и т.4 ГПК е прието за безспорно установено и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че членът на СД Т.Т. не е бил поканен за заседанието на СД на 03.12.2021 г. От формална страна е налице нарушение на предвиденото в клаузата на чл.19 ал. 2 от Устава изискване, според което заседанията на Съвета на директорите се свикват от председателя чрез писмена покана до членовете, получена най-малко седем дни преди датата на заседанието. Това

формално нарушение на чл.19 ал.2 от Устава обаче не рефлектира по никакъв начин на валидността на взетото от Съвета на директорите решение за свикване на Общо събрание, защото не засяга изискванията за кворум и за мнозинството, които са спазени. В този случай приложение следва намери клаузата на чл.19 ал.4 от Устава, според която заседанието е редовно, ако присъстват поне половината от членовете, макар и единият от членовете на Съвета на директорите да не е бил поканен.

Нарушението на чл.19 ал.2 от Устава не е рефлектира върху валидността на решението на Съвета на директорите за свикване, защото дори и непоканеният член Т.Т. да бе присъствал на заседанието и да бе гласувал "против", това не би било пречка за приемане на решението за свикване на Общо Събрание, за което са гласували положително другите двама членове.

Систематичното тълкуване на нормите на чл.238 ал.1-ал.4 ТЗ налага извода, че законосъобразността на решенията на съвета на директорите е поставена в зависимост от правилата, уреждащи компетентността на съвета, както и от правилата за кворума и мнозинството за вземане на решенията. Нарушенията на останалите правила за дейността на Съвета на директорите не водят до незаконосъобразност на неговото решение.

Следва да се спомене, че неуведомяването на единия от членовете на Съвета на директорите за заседанието на 03.12.2021 г. не засяга по никакъв начин правата на ищеца в качеството му на акционер, произтичащи от членственото правоотношение. Всеки акционер притежава гарантирано от закона право да участва и гласува на Общо събрание на акционерите, но извън съдържанието на членственото правоотношение е правото му да участва в работата на Съвета на директорите. Дори ищецът да бе член на Съвета на директорите, фактът, че не е бил поканен на заседанието на 03.12.2021 г., не би представлявало нарушение на някое от неговите членствени права.

Като краен извод – **решението на Съвета на директорите от 03.12.2021 г. за свикване на Общо събрание на акционерите е валиден акт на компетентния по чл.223 ал.1 ТЗ орган на дружеството, защото е прието при спазване на предвидените в нормите на чл.238 ал.1 и ал.2 ТЗ изисквания за кворум и мнозинство, респ. чл.19 ал.4 и чл. 18 ал.2 от Устава. Обстоятелството, че единият от членовете на Съвета на директорите не е бил поканен за заседанието /Т.Т./ не опорочава взетото решение. Освен това не засяга по никакъв начин правата на ищеца по членственото му правоотношение на акционер.**

С оглед на изложеното съдът намира, че предявените искове следва да се отхвърлят. Делото е с ниска правна и фактическа сложност, но уговореното от ответника адвокатско възнаграждение от 2160 лв. не надвишава минималния размер, защото с оглед нормата на чл.7 ал.1, т.10, вр. с чл.2 ал.5 от Наредба N 1 от 09.07.2004 г. по всеки от исковете за отмяна се дължи адвокатско възнаграждение от по 800 лв., а с ДДС от по 960 лв.

Мотивиран съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от „Х.Б.Д.Ж.“ ЕАД срещу „БДЖ -Т.“ АД искове с правно основание чл.74 ТЗ за отмяна на решения, приети на 12.01.2022 г. от Общото събрание на акционерите на „БДЖ -Т.“ АД - за промяна адреса на управление, за изменение на чл.2 ал.3 от Устава, за освобождаване на Т.В. Т. като член на Съвета на директорите и за избор на Б.В.А. за член на Съвета на директорите.

ОСЪЖДА „Х.Б.Д.Ж.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*, гр.София, ул.“\*\*\*\*”, да заплати на „БДЖ -Т.“ АД, ЕИК \*\*\*\*, гр.София, бул.“\*\*\*\*”, съдебни разноски в размер на 2160 лв.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_