

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Велико Търново, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети май
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ
КАЛОЯН В. ГЕРГОВ

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА
в присъствието на прокурора Т. Н. Ив.
като разгледа докладваното от КАЛОЯН В. ГЕРГОВ Наказателно дело за
възобновяване № 20224000600125 по описа за 2022 година

Производството е по Глава XXXIII от НПК.

Образувано е на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК по молба на осъдения К. И. В., с характер на искане, за възобновяване на ВНОХД № 294/2021 г. по описа на Окръжен съд-гр. Габрово /НОХД № 16/2021г. на РС-Севлиево/.

С искането за възобновяване на делото е заявено основание по чл.422, ал.1, т.5 от НПК, във връзка с оплакване за допуснато съществено нарушение по чл.348, ал.1, т.2 от НПК.От същото може да се изведе твърдението, че решението на въззивния съд е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила,пропуски в аналитичната дейност на двете инстанции по същество и изграждането на вътрешното им убеждение въз основа на противоречив доказателствен материал като се иска практически от Великотърновския апелативен съд да възобнови делото, като отмени влязлото в сила въззивно решение и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

В съдебно заседание осъденото лице К.В. се явява лично и със служебен защитник адв.Д.Д. от ВтАК и поддържа изложеното от него становище.

Служебният защитник – адвокат Д.Д. от ВтАК поддържа искането за възобновяване на делото и моли да бъде уважено.Твърди,че подзащитният му е неграмотен,но в протокола за разпита му като обвиняем е записано,че същия го е прочел,с което е допуснато нарушение на процесуалните му

права. Намира, че установеното алкохолно съдържание в кръвта на К.В. от 2,89 промила поставя под въпрос неговата вменяемост, както и способността му да управлява процесното превозно средство, което обосновава и искането за връщане на делото и назначаване на съдебно-психиатрична експертиза за изясняване на тези обстоятелства, с която счита, че ще бъде преодоляно противоречието в набраните гласни доказателства относно авторството на вмененото деяние.

Апелативният прокурор на Великотърновската апелативна прокуратура изразява мотивирано становище за неоснователност на искането за възобновяване на делото и предлага съдът да го остави без уважение. Намира, че двете съдебни инстанции по същество са обсъдили подробно всички доказателствени източници, а въззивния съд е провел и самостоятелно съдебно следствие, поради което може да се проследи начина на формиране на вътрешното им убеждение и няма допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Навежда доводи, че в протокола за разпит на К.В. като обвиняем същия не е давал обяснения, а е присъствал и защитник, поради което същия е разбрал какво е повдигнатото срещу него обвинение и е могъл да организира защитата си. Подчертава, че доказателствата по делото не пораждат съмнение във вменяемостта на обвиняемия, а установеното съдържание на алкохол не е абсолютно основание за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза като доказателствата по делото сочат на адекватна реакция и запазен спомен у осъдения относно процесните събития.

Великотърновският апелативен съд, след като извърши проверка за наличие на заявеното с искането основание за възобновяване на делото в пределите по чл. 347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо.

Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната, в чийто интерес се предлага отмяната.

Направено е от процесуално легитимирано лице по чл. 420, ал. 2 от НПК, като от съдържанието на искането е видно, че с него е заявено основание за възобновяване по чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК.

Искането за възобновяване е подадено в законоустановения шестмесечен срок по чл. 421, ал. 3 от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване на делото е неоснователно.

С Присъда № 21 от 4.10.2021 г., постановена по НОХД № 16/2021 г. по описа на Районен съд-гр. Севлиево, подсъдимия К. И. В. от с. Петко Славейково, община Севлиево, ЕГН *****, е признат за виновен в това, че на 16.08.2020 година в 01:35 часа в гр. Севлиево, на ул. Марин Попов“ в посока с. Горна Росица, община Севлиево, управлявал МПС - лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“ с рег. № ЕВ 05**** с концентрация на

алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,48 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Алкотест Дрегер 7410“ с фабр. № 0193 посредством измерване на концентрацията на алкохола в издишания въздух, с което е извършил престъпление, за което на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл. 54 от НК бил осъден на ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, както и на ГЛОБА в полза на държавата в размер на 500,00лв. /петстотин/ лева.

На основание чл. 68, ал. 1 от НК РС-Севлиево привел в изпълнение Определение, с което е одобрено споразумение за решаване на делото № 41 от 13.06.2019 година по НОХД № 180/2019 година по описа на Севлиевски районен съд, влязло в сила на 13.06.2019 година, с което подсъдимият К. И. В. е осъден на ЕДНА ГОДИНА И ДЕСЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, изпълнението на което наказание е било отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК, като бил определен тригодишен изпитателен срок, с начало от влизане на присъдата в сила, което наказание от ЕДНА ГОДИНА И ДЕСЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА постановил К. И. В. да изтърпи при първоначален СТРОГ РЕЖИМ, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС.

Първоинстанционният съд се разпоредил и с вещественото доказателство - един брой CD-R „hr“ с надпис: „1 брой аудиозапис“, предоставен от Регионален център 112 гр. Русе, като постановил след влизане на присъдата в сила да се унищожи.

С Решение № 17/16.03.2022г. ОС-Габрово потвърдил изцяло Присъда № 21 от 4.10.2021 г., постановена по НОХД № 16/2021 г. по описа на Районен съд-гр. Севлиево.

Решението на въззивния съд не е подлежало на касационна проверка по жалба или протест и на основание чл.412, ал.1, т.1 от НПК е влязло в сила от момента на постановяването му. На същата дата е влязла в сила и присъдата на първоинстанционния съд.

Оплакването за допуснато съществено нарушение по чл.348, ал.1, т.2 от НПК е лишено от основание. Липсват допуснати от първоинстанционния съд съществени нарушения на процесуалните правила, които да са останали незабелязани от въззивния съд и последният не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила отнасящи се за въззивното производство. В съответствие с правилата на чл.13 и чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК първоинстанционният и въззивният съд са допуснали и събрали всички доказателства необходими за разкриването на обективната истина и изясняване на обстоятелствата по делото, влизащи в предмета на доказване по чл.102 от НПК. Видно от мотивите на първоинстанционната присъда и въззивното решение, вътрешното убеждение на първоинстанционния и въззивния съд относно приетите за установени фактически положения, е формирано при стриктно спазване на правилата на чл.14, ал. 1 и чл.107, ал. 5 от НПК, въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, съобразно изискванията на закона. Мотивите на

присъдата на първоинстанционния съд са изготвени в съответствие с изискванията на чл.305, ал. 3 от НПК, като съдът е посочил какво приема за установено, въз основа на кои доказателствени материали, какви са правните му съображения за взетото решение, обсъдил е наличните противоречия в доказателствените материали и е изложил убедителни съображения защо приема и кредитира някои от тях, а други отхвърля. Въззивният съд в пределите на извършената въззивна проверка по чл.314 от НПК, проверил изцяло правилността на първоинстанционната присъда, като извършил нова, задълбочена проверка и анализ на всички доказателствени материали като на свой ред е открил съдебно следствие по изследване на представената от подсъдимия защитна версия като е разпитал непосредствено свидетелката Веска В.а,сестра на подсъдимия и е приобщиц показанията и от досъдебното производство. Във въззивното решение подробно са обсъдени всички доводи изложени в подкрепа на оплакванията във въззивната жалба, като въззивният съд аргументирано, позовавайки се на доказателствата по делото и закона, е изложил съображенията си защо ги е приел за неоснователни. Изложените мотиви в решението на въззивната инстанция напълно удовлетворяват изискванията на чл. 339, ал. 2 от НПК. Присъдата на първоинстанционния съд и решението на въззивния съд не почиват на предположения и не е нарушен чл. 303 от НПК.

Лишени от основания са доводите в искането за възобновяване, развити пред настоящата съдебна инстанция,че е допуснато засягане на правото на защита на подсъдимия, т.к. при разпита му в хода на досъдебното производство е посочено,че същия е прочел съставения протокол,а всъщност практически е неграмотен.Видно от вписаните данни в същия протокол, касаещи личността на обвиняемия К.В., образователната му степен е изведена на начално ниво,а тези данни са регистрирани от заявеното от него.Разпитът на К.В. е извършен в присъствието на упълномощения от него защитник като същия е заявил,че е запознат с повдигнатото обвинение и правото си на адвокатска защита,желае да ползва /и е ползвал,бел.с.д./ такава като е отказал да дава обяснения.При това положение,макар и прокурора в обвинителния си акт,а и съда впоследствие в присъдата си, да са приели,че В. е неграмотен това обстоятелство не води до нарушаване на правото на защита на В.,т.к. неграмотността изисква наличието на защитник по смисъла на чл.94,ал.1,т.4 от НПК,а такъв е бил осигурен при това от самия В.,с което правата му са били надлежно охранени.

Оплакването,че по делото е следвало да бъде назначена съдебно-психиатрична експертиза с оглед изследване на вменяемостта на К.В. в предвид употребения от него алкохол и опровергаване на събраните по делото гласни доказателства уличаващи същия в авторството на вмененото деяние се оценява като несъстоятелно от настоящата съдебна инстанция.

В принципен план преценката дали е необходимо събирането на нови доказателства и/или проверка на събраните такива с цел разкриване на обективната истина по делото е от компетентността на инстанциите,които не могат да бъдат подлагани на критика за това,че са взели решение по вътрешно убеждение,основано на обективно,всестранно и пълно изследване на всички

обстоятелства по делото. Настоящият съдебен състав намира, че по делото не е имало данни, които да усъмнят инстанциите по същество по въпросите по чл. 144, ал. 1, т. 3 и т. 4 от НПК, а и обясненията на подсъдимия сочат хронологична издържаност и подреденост, която не дава основание да се счете, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила свързано с неправилното осъждане на К.В. с оглед претенцията на същия, че е невинен с оглед въздържането от прилагане на съответните процесуални способности от съдилищата по същество за изясняване на фактическите обстоятелства по делото.

Въз основа на изложеното до тук може да се обобщи, че настоящият състав на Великотърновския апелативен съд не намери да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да разкриват наличие на основание за възобновяване по чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. с чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. В случая не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от категорията на абсолютните по чл. 348, ал. 3 от НПК.

По изложените съображения искането на осъдения К. И. В. за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 294/2021 г. по описа на Окръжен съд-гр. Габрово /НОХД № 16/2021г. на РС-Севлиево/ е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения К. И. В. за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 294/2021 г. по описа на Окръжен съд-гр. Габрово /НОХД № 16/2021г. на РС-Севлиево/ като неоснователно.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____