

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10297

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20231110120397 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба на „...“ АД, ЕИК ... срещу ЗК „...“ АД, ЕИК

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Следва да се приложи към настоящото производство ч. гр. д. № 4237/2023 г. по описа на СРС, 118 състав.

Искането на ищеца и на ответника за допускане на комплексна съдебна автотехническа и техническа експертиза е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да се остави без уважение предвид липсата на спор между страните по отношение на заплащането на твърдяното обезщетение от ищеца на собственика на увреденото МПС.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 4237/2023 г. на СРС, 118 състав.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в исковата молба и отговора на исковата молба. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 400 лв., вносим както следва: от ищеца – 200 лв., от ответника – 200 лв., в едноседмичен срок от съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Б.Ив. Т.** **Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **17.05.2024 г. от 10,15 часа**, за когато да се призоват страните като им се изпрати препис от настоящото определение.

ИЗГОТВЯ и **СЪОБЩАВА** на страните следния проект за доклад на основание чл.

140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Производството е образувано по искова молба от ...“ АД, ЕИК ..., представлявано от Р. Г. Б. и Е. Св. И., с адрес гр. ... срещу ЗК „...“ АД, ЕИК .., представлявано от П. В. Д. и В. В. Ил., с адрес: гр., с която са предявени по реда на чл. 422 ГПК установителни иски с правно основание чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземане за сумата от **1181,95 лв.**, представляваща неизплатена част от регресно вземане /с включени ликвидационни разноси в размер от 15 лв./ за изплатено застрахователно обезщетение по имуществена застраховка "Пожар и други рискове" №.. . г. за причинени имуществени вреди - увреждания на фасадата на сградата, собственост на "... ЕООД в гр. ... вследствие застрахователно събитие – ПТП, реализирано на 13.05.2022 г. по вина на водача на МПС с рег. № ..., чиято гражданска отговорност е застрахована при длъжника съгласно застрахователна полица № .. г., ведно със **законна лихва** от 27.01.2023 г. до изплащане на вземането, както и за сумата от **54,12 лв.**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода от 20.08.2022 г. до 26.01.2023 г.

Ищецът твърди, че на 13.05.2022 г. в района на ..в гр. ..., водачът на влекач с рег. № ... със сключена при ответника застраховка „Гражданска отговорност“, при осъществяване маневра за паркиране на заден ход се ударил във фасадата на сграда с идентификатор ..., собственост на „...“ ЕООД, в областта на гаражна клетка. В резултат от процесното произшествие били причинени имуществени вреди по сградата и бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 13.05.2022 г. Към датата на ПТП увредената сграда била застрахована при ищеца по застраховка "Пожар и други рискове" №... г., валидна към датата на ПТП. За причинените щети при ищеца била образувана щета № ... г. и след калкулация на щетите на собственика на застрахованото при ищеца имущество била изплатена сума в размер от 3150 лв. Поддържа, че е предявил регресната си претенция с покана до ответника, който изплатил частично претендираната извънсъдебно сума до размера от 1968,05 лв., като разликата в размер на 1181,95 лв. останала непогасена, поради което се претендира като дължима в настоящото производство. Счита, че ответникът е изпаднал в забава и дължи заплащане и на обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода на забавата от 20.08.2022 г. до 26.01.2023 г. в размер от 54,12 лв. Искането към съда е да уважи предявените иски. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, с който предявените иски се оспорват както по основание, така и по размер. Твърди, че във връзка с процесното ПТП при ответника е образувана щета № ...г. и е определено застрахователно обезщетение в размер на 1968,05 лв., което е изплатено на ищеца по посочена от него банкова сметка. Счита, че претенцията на ищеца е завишена по размер и не отговаря на действително претърпените вреди. Поддържа, че с изплащане на определеното обезщетение в размер на 1968,05 лв. е изпълнил надлежно и в пълен обем задълженията си. Оспорва дължимостта на претенцията за лихва. Счита, че не е дал повод за завеждане на делото. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноси.

По иска с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ **в доказателствена тежест на ищеца** е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) сключен застрахователен договор за имуществена застраховка за увредената сграда с валидно застрахователно покритие към датата на ПТП; 2) плащане на застрахователното обезщетение в изпълнение на този договор; 3) отговорност на прекия причинител на процесното ПТП за вредите по чл. 45 ЗЗД, за което следва да бъдат установени в процеса: деяние, противоправност, вреди, причинна връзка между деянието и вредите; 4) размера на причинените вреди; и 5) действащ към датата на ПТП валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач, по който застраховател е ответникът.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже плащане на регресната претенция.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД **в доказателствена тежест на ищеца** е да

установи при условията на пълно и главно доказване съществуването на главното задължение и изпадане на ответника в забава.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже изпълнение в срок.

ОТДЕЛЯ като **безспорни в отношенията между страните и ненуждаещи се от доказване в процеса** следните обстоятелства: наличието на сключен застрахователен договор с ищеца за имуществена застраховка "Пожар и други рискове" № г. за увредената сграда със срок на валидност от 23.01.2022 г. до 22.01.2023 г., настъпило на 13.05.2022 г. събитие – ПТП с влак с рег. № ... със сключена при ответника застраховка „Гражданска отговорност“, за което е заведена щета № 0100082015 при ищеца, респ. щета № ... при ответника, както и изплащането от ищеца на застрахователно обезщетение в размер на 3150 лева за извършването на ремонт на увредената сграда и заплащане от ответника на ищеца сума в размер на 1968,05 лева от общо претендирано субрагационно вземане в размер от 3150 лв., ведно с ликвидационни разноски (в размер от 15 лв.).

НАПЪТВА страните към *спогодба, медиация или други способи за доброволно уреждане на спора*, като им УКАЗВА, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 от ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника- ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца- ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка. **В СЛУЧАЙ ЧЕ** в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните заедно с връчване на препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____