

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1688

гр. Варна, 05.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

като разглежда докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20223100900648 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано искова молба от Ф. К. Ч. срещу „Строителен и Технически флот“ АД.

С определение №1153/28.11.2023г. постановено по ч. т. дело №1683/2023г. по описа на ВКС е отменено прекратително определение №707/15.05.2023г. по описа на ВОС.

Предвид горното съдът следва да насрочи производството по делото в открито съдебно заседание и да бъде изготвен нов проект на доклад, като бъдат докладвани и прекратените иски.

**Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:**

Производството е образувано по предявени от Ф. К. Ч. и А. Н. П. срещу „Строителен и Технически флот“ АД иски с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на взетото решение на Общото събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г., а именно:

по т.5.2 решение за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г.

по т. 8. решение за приемане за сведение на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основните икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г.

по т. 12 решение, с което е отхвърлено искане за включване в дневния ред на точка за приемане на решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на членовете на Съвета на директорите И. П. Д. и С. Я. С. за причиняване на вреди по чл.240, ал.2 от ТЗ и овластяване на акционера Ф. Ч. да предяви иска от името и за сметка на дружеството.

**Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:**

В исковата си молба ищецът Ч. твърди, че е акционер в „Строителен и Технически флот“ АД и притежава 22621 бр. поименни акции с право на глас, които представляват 34.29% от капитала на дружеството.

На 28.09.2022г. в гр. Варна, ул. „Х. С.“ №\* в 10.30ч. се е провело общо събрание на акционерите на ответното дружество и са взети оспорваните решения.

Твърди се, че посочените решения са незаконосъобразни. Решение по т.5.2 за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г. противоречи на закона и по специално на нормата на чл.229, т.2 от ТЗ. Освобождаването им от отговорност пречатства реализирането на иск за вреди от името на дружеството срещу тях. В тази връзка не е следвало да участват в гласуването акционерите И. Д. и С. С., тъй като е налице конфликт на интереси. Гласуването им по тази точка се явява недопустимо и забранено от закона. Ако се изключат гласовете на тези двама акционери, решението по тази точка не би се взело в смисъл.

По отношение на решение по т. 8 за приемане за сведение на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основните икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г. се излага, че същото е незаконосъобразно в противоречие с чл.224 от ТЗ, тъй като не са били предоставени писмени материали на разположение на акционерите до датата на обявяване и изпращане на поканата, в това число за сключени заеми, за разпореждане на дружеството с негови активи. Материалите се твърди, че са укрити.

Решението по т.12 също е незаконосъобразно, тъй като е взето също в нарушение на чл.229 от ТЗ с гласовете на И. Д. и С. С.. Недопускането до гласуване на точка, включена в дневния ред по същество лишава акционерите от право на глас.

В исковата си молба ищецът П. релевира основния за незаконосъобразност на решението по т.5. Не е спазена процедурата по свикване на събранията акционерите, като третият изпълнителен директор не е бил уведомен за същото. Нарушено е правото на информираност на акционерите /чл.224 от ТЗ/, като материали свързани с дневния ред не са били предоставени или са били укрити. Ищецът П. е правил многократно посещения на адреса по седалището на дружеството за запознаване с материалите, обявени в поканата, но офисът е бил заключен. На следващо място се твърди, че взетото решение е опорочено в противоречие с чл.229 от

ТЗ, тъй като за него са гласували и акционерите И. Д. и С. С., чиито гласове е следвало да бъдат изключени при гласуването, поради качеството си на изпълнителни директори.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените искове.

**По делото е постъпил отговор от ответника „Строителен и технически флот“ АД в срока по чл.367 от ГПК.** Оспорва предявените искове по тяхното основание. Застъпва се, че решенията на общото събрание са валидни и законосъобразни, взети от компетентен орган и в изискуемата форма. Събранието е свикано редовно съобразно закона и устава при взето решение на съвета на директорите и приемане на дневен ред в съответствие на чл.223, ал.1 и ал.3 от ТЗ. Поканата е съдържала всички реквизити по чл.223, ал.4 от ТЗ и е публикувана в ТРРЮЛНЦ. Писмените материали са били предоставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството от 10.00ч. до 14.00ч., като в поканата е указан начина им на получаване. Дневният ред е бил допълнен с предложения на акционерите Ф. Ч. и С.С..

На събранието са присъствали лично или чрез пълномощници 19 акционери, притежаващи общо 59515 броя поименни акции /90.95% от капитала/. Налице е бил изискуеми кворум по чл.227 от ТЗ и по устав.

Атакуваните решения са взети с необходимото мнозинство.

Застъпва се, че решението по т.5.2 не попада в хипотезата на чл.229, т.1 и т.2 от ТЗ, която забранява акционер да участва в гласуването при решение на общото събрание на акционерите за предявяване на искове срещу него или предприемане на действия за осъществяване на отговорността му към дружеството. Следователно не следва да бъдат изключвани гласовете на И. Д. и С. С. при вземане на решението. Направен е извод, че е не е налице нарушение на разпоредбата на чл.229 от ТЗ и са развити подробни правни съображения.

Дори и да бъде изключен гласа на акционера С.С. то гласувалите по т.5 от дневния ред отново биха формирали мнозинство за освобождаване от отговорност на акционера С.. На събранието са представени 59515бр. акции след приспадане на 8430.бр. на акционера С. остават 51085бр. акции, от които 27464бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“. това предложение/.

Отделно от горните доводи се поддържа, че това основание за незаконосъобразност поради нарушение на чл.229, т.1 и т.2 от ТЗ е било предмет на разглеждане по повод обжалване на други решения на общото събрание на акционерите. Налице е сила на пресъдено нещо. В тях е посочено, че решение за освобождаване от отговорност членове на съвета на директорите, при вземането на което в гласуването са участвали членове на съвета на директорите, като акционери не противоречи на чл.229, т.1 и т.2 от ТЗ. В тази връзка ищецът не може да се позовава на същите фактически твърдения и основание за незаконосъобразност.

По отношение на решението по т.8 се застъпва, че тази точка е била включена от акционера Ф. Ч. по реда на чл.223 а от ТЗ, като материали за тази точка е следвало да бъдат предоставени от него. Такива материали не са представени от акционера. Застъпва се, че управителният орган е дал устен доклад на акционерите и мнозинството е гласувало за неговото приемане. Решението е такова по целесъобразност.

Досежно решението по т.12 се посочва, че по тази точка на дневния ред са проведени разисквания и постъпило процедурно предложение от акционер да не се гласува тази точка, поради това, че не е посочен период и както и по отношение на обстоятелството, че вече е предявен иск от миноритарните акционери през 2022г. /образувано търговско дело №330/2022г. за вреди за периода 2019-2022г./

По изложените съображения ответното дружество моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск.

**По делото е постъпила допълнителна искова молба**, в която излага, че оспорва протокола от 28.09.2022г., обективиращ вземането на оспорените решения като неистински с невярно съдържание. Не е бил четен и обсъждан доклад на изпълнителния директор с информация за състоянието на дружеството по основни икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово състояние на дружеството към 30.06.2022г. Не са провеждани обсъждания по него. Не са отразени вярно разискванията по т. 8 и т.12.

Поддържа се, че при гласуването следва да бъдат изключени гласовете на двамата изпълнителни директори. На събранието са представени 59515бр. акции, след изключване на 8430.бр. на акционера С. и 18165бр. на С.С.

остават 32920бр., на чиято база следва да бъде изчислено мнозинството. От това следва, че 9299бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“. това предложение, поради което същото следва да се счита, че не е прието.

**В допълнителния отговор ответникът** твърди, че протоколът, обективиращ решенията на общото събрание отразява вярно фактите и същината на направените предложения, разисквания и възражения на участниците в общото събрание.

**Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е акционер в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС.

**Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че събранието е свикано редовно, че са предоставени материали на акционерите, че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

**Съдът на основание чл.146, ал.2 от ГПК намира, че не са налице факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.**

В съдебно заседание протоколното определение ще бъде прекратено.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **30.01.2023г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_