

# РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Силистра, 27.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Н. Димитров

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева  
като разглежда докладваното от Пламен Н. Димитров Търговско дело №  
20213400900113 по описа за 2021 година

*Ищецът* – Д. Т. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, Акт за раждане № 0244/27.05.2016г., съставен в гр. Тутракан, общ. Тутракан, обл. Силистра, адрес: гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра, ул. "Ген. Заимов" 13, представлявана от своята майка и законен представител И. ИВ. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра, ул. "Ген. Заимов" 13, чрез пълномощника си адв. К.Л. от АК - гр. Силистра, адрес - гр. Силистра, ул. "Драгоман" №11, вх. Б, ет.1, ап.2, тел. 0876232428, с адрес за получаване на кореспонденция - гр. Силистра, ул. "Драгоман", № 11, вх. Б, ет. 1, ап. 2, тел. 0876232428, желае съда да осъди ответника –

„ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407 да заплати на Д. Т. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра, ул. "Ген. Заимов" 13, представлявана от своята майка и законен представител И. ИВ. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 120 000 / сто и двадесет хиляди / лева, представляваща дължимото ѝ обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от смъртта на брат ѝ Георги Теодоров Крумов, ЕГН \*\*\*\*\*, починал в ПТП, причинено на 24.10.2020г. около 16.50ч. по път 1-7 километър 20+740, път Силистра-Алфатар, от водача на л.а. „Форд“, модел „Фокус“ с рег. номер ТХ 5704 ХМ, застрахован по риска „Гражданска отговорност“ при „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, по силата на договор за задължителна застраховка на автомобилистите със срок на действие 11.10.2020г. до 10.10.2021г.

„ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, да заплати на Д. Т. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра, ул. "Ген. Заимов" 13, представлявана от своята майка и законен представител ИСКР. ИВ. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, законната лихва върху сумата от 120 000 ( сто и двадесет хиляди ) лева, считано от датата на деликта / 24.10.2020г. / до окончателното ѝ изплащане .

„ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407 да заплати на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата на адвокат К.Н. Л., ЕГН \*\*\*\*\* адвокатско възнаграждение в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата като прилага и удостоверение за банковата сметка.

Отвeтникът – „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление БЪЛГАРИЯ, област София (столица), Община: Столична, населено място: София, п.к. 1463, р-н Триадика, бул. "Витоша" № 89Б, в срок представя отговор на исковата молба, с който оспорва изцяло предявените искове по основание и размер. Отвeтникът оспорва наличието на особено близка връзка между починалия при ПТП ГИ Т К и ищцата считайки, че отношенията между тях са били традиционно семейни, но не и изключителни. Оспорва размера на претенцията, като завишен считайки, че отговорността на застрахователя следва да бъде лимитирана до размера по чл. 96, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на КЗ. Оспорва претенцията за лихви, както и началния момент, от който такива се претендират.

В срок ищеца е представил допълнителна искова молба, с която допълва и пояснява първоначалната.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото прие за установено следното от фактическа страна:

При ПТП, настъпило на 24.10.2020г. около 16.50ч. по път 1-7 километър 20+740, път Силистра-Алфатар, между л.а. „Форд“, модел „Фокус“ с рег. номер ТХ 5704 ХМ, управляван от ГИ Т К, от гр. Силистра и т.а. „Мерцедес“, модел „Actrus“ с турски рег. номер 31 DY 315, е починал ГИ Т К, ЕГН \*\*\*\*\*, брат на ищцата, за което е образувано ДП № 6518 ЗМ - 149/2020г. по описа на ОДМВР-Силистра, пр. пр. № 1007/2020г. по описа на ОП- Силистра. Лекият автомобил „Форд“, модел „Фокус“ с рег. номер ТХ 5704 ХМ се е движел в посока от гр. Силистра към гр. Алфатар, а т.а. „Мерцедес“, модел „Actrus“ с турски рег. номер 31 DY 315 се е движел в посока от гр. Алфатар към гр. Силистра. Установено е, че причината за ПТП е, че водачът на л.а. е напуснал своята пътна лента за движение и е навлязъл в платното за насрещно движение където се е движил т.а. „Мерцедес“, в резултат на което е последвал сблъсък между двете МПС. ГИ Т К, ЕГН \*\*\*\*\* е пътувал на задната седалка, зад шофьора в лекия автомобил, като в следствие на ПТП е починал на място. Наказателното производство е прекратено с постановление на наблюдаващия прокурор от 06.04.2021г. на основание чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК, поради това, че извършителят на престъплението, а именно водачът на л.а. „Форд“, модел „Фокус“ с рег. номер ТХ 5704 ХМ е починал.

Между страните не е спорно, че към датата на произшествието /24.10.2020г. / МПС с ДКН ТХ 5704 ХМ е имало активна / за периода от 11.10.2020г. до 10.10.2021г. / застраховка „Гражданска отговорност“, сключена със „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, което е видно и от приложената към исковата молба разпечатка от интернет-сайта на Гаранционния фонд.

По реда на чл. 380, ал. 1 от КЗ, ищцата предявила претенцията си пред „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, в общ размер на 120 000 / сто и двадесет хиляди / лева, както и законната лихва върху тази сумата считано от датата на настъпване на ПТП до изплащането ѝ. Видно от представените книжа застрахователната претенция е получена на 22.04.2021г. и е заведена под щета № 43072952100093. С писмо от 04.06.2021г. отвeтникът е отказал изплащане на застрахователно обезщетение, което мотивирало предявяването на настоящите искиви претенции.

Изложеното до тук не се оспорва от страните.

От свидетелските показания събрани в хода на процеса се установяват следните релевантни факти и обстоятелства:

Ищцата била по – малка сестра на загиналия при процесното ПТП ГИ Т К. Живеели в едно домакинство, а разликата във възрастта им била две години. Всички свидетели са единодушни, че именно поради малката разлика във възрастта отношенията между децата били изключително близки и емоционални, а също и предвид това, че те прекарвали почти цялото си време заедно. Тези обстоятелства се потвърждават, както от свидетелите – роднини на децата, така и от свидетеля К – учителка в детската градина на Д. И двете групи

свидетели имащи преки впечатления от съвместния живот на Д и Г, както в домашна среда, така и в сборната група в специализираното детско заведение единодушно потвърждават наличието на изключително близка емоционална връзка съществувала между децата. Всички свидетелски показания са почти идентични и по отношение на промените настъпили в емоционалното състояние на Д след внезапната и неочаквана смъртта на нейния брат. От свидетелските показания се установява и рязката промяна настъпила в детството на ищцата след трагичния инцидент довел до загубата. Д променила отношението си към всичко и всички около нея станала неконтактна, усамотена и вглъбена в себе си проявявайки чести емоционални изблици и спохождана от нощни кошмари по време на сън. Въпреки топлотата и грижите на близките ѝ детето Д все още не е преодоляла психическите последици от загубата на братчето си.

От правна страна:

Съдът намира предявените иски за допустими за разглеждане. Исковите са с правно основание чл. 429, и чл. 432 от КЗ, и чл. 497 от КЗ. Разгледани по същество съдът намира исковите претенции за частично основателни.

Между страните няма спор относно обстоятелствата около смъртта на брата на ищцата – Георги Крумов настъпила вследствие ПТП. Липсва спор и относно принципната отговорност на ответника в качеството му на търговско дружество осъществяващо застрахователна дейност да репарира щетите претърпени от трети лица настъпили вследствие ПТП в което е участвало МПС застраховано при ответника.

Спорът между страните се свежда до възражението за липса на изключение създадо особено близка емоционална връзка между ищцата и починалия в следствие ПТП неин брат по смисъла на чл. 493а, ал. 4 от КЗ. Процесуалният представител на ответника приема, че такава изключителна емоционална връзка между ищцата и нейният брат Г не е съществувала, което я поставя извън определения от законодателя кръг от лица подлежащи на обезщетение по настоящия ред. В този смисъл ответникът приема, че претенциите са изцяло неоснователни позовавайки се на довода, че липсват доказателства първо за изключителна близост между децата и второ за преживени от Дболки и страдания надхвърлящи тези при загубата на близък човек от същата родствена връзка. Като основен довод в тази насока се изтъква крехката детска възраст на ищцата и в тази връзка липсата на дългогодишни отношения между децата. Допълнително представителят на ответника изтъква, че такива душевни травми се преодоляват много по – лесно в ранна детска възраст, което според него обуславя ако не пълна неоснователност на претенциите за обезщетение то поне присъждане на обезпечение в значително намален спрямо претендирания размер. В условията на евентуалност ответникът счита, че неговата отговорност, като застраховател следва да се сведе до сумата от 5000 лв. предвидена като размер в § 96, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на КЗ.

Съдът не споделя ответниковите възражения, като приема, че са налице всички елементи за формиране на отговорност за неправомерно увреждане - действие, вина във формата на непредпазливост, причинна връзка и вреди. Отговорността на застрахователя е функционално обусловена и по правило тъждествена по обем с отговорността на деликвента, който реално е починал в следствие ПТП. Налице е валидно застрахователно правоотношение, което ангажира отговорността на ответника по силата на чл. 432, ал. 1, от КЗ.

Съдът не кредитира ответниковото възражение за липса на особено силна /изключителна/ емоционална връзка съществувала между ищцата и загиналия при ПТП неин брат – Г. От събраните свидетелски показания в тяхната пълнота по несъмнен начин се установиха изключителната близост между двете деца, които са били на близка възраст, а начинът им на живот е обусловил почти непрекъснатата им ежедневна близост. Съдът не възприема и ответниковия довод според, който в такава ранна детска възраст не би могла да възникне такава изключителна духовна близост между двете деца. Напротив именно в ранната детска възраст според принципите на психологията човешките възприятия за околната среда и в частност за отношенията между хората /в случая между брата и сестрата/

се формират приоритетно на интуитивна и психосоматична основа. Именно чувствата и в по малка степен разумът мотивират детските постъпки и формират детското отношение към окръжаващия ги свят и именно другото дете на почти същата възраст живяло в същото домакинство се нарежда в емоционално отношение наред с родителите в духовния свят на едно малко дете, каквото е ищцата Д.

По тези съображения съдът не кредитира възраженията на ответника, като приема, че действително между ищцата и покойния ѝ брат Г е съществувала изключително силна емоционална връзка, която обуславя изключението предвидено от законодателя в хипотезата на чл. 493а, ал. 4 от КЗ, и нарежда ищцата в кръга от лица подлежащи на обезщетение за преживени неимуществени вреди по общия ред, което мотивира съда да не се съобрази и с разпоредбата на § 96, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на КЗ

Съгласно разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост, което понятие не е абстрактно, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които следва да се отчетат от съда при определяне на размера на обезщетението – възрастта на увредения, общественото му положение, /ППВС № 4/1968 год./, включително настъпилите в страната в обществено-икономически план промени в сравнение с момента на настъпване на вредата /Решение № 1599/22.06.2005 год. по гр.д. № 876/2004 год. на ВКС, IV г.о./ и икономическата конюнктура на даден етап от развитието на обществото /Решение № 749/05.12.2008 год. по т.д. № 387/2008г. на ВКС, II т.о. и решение № 124/11.11.2010 год. по т.д. № 708/2009 год. на ВКС, II т.о./, стояща в основата на нарастващите във времето нива на минимално застрахователно покритие за случаите на причинени на трети лица от застрахования неимуществени вреди /решение № 83/06.07.2009 год. по т.д. № 795/2008 год. на ВКС, II т.о./. При определяне на обезщетението се съобразяват характера и тежестта на вредите, тяхното проявление във времето и цялостното неблагоприятното отражение на увреждащото деяние в патримониума на увредените лица.

В настоящия случай неимуществените вреди са във формата на психически болки и страдания, стрес и свързаните с тях промени в начина на живот и в ежедневието. Обстоятелството, че се касае за малко дете с крехка и ранима детска психика обуславящо възможността за трайни травми в детското съзнание свързани със загубата на братчето Г мотивира съда съобразно възприетия с чл. 52 от ЗЗД, принцип на справедливостта да присъди обезщетение в пълния претендиран размер от 120 000 лв.

Предвид изхода на делото, направеното искане и разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 38, ал. 2, и § 2а от ЗА, съдът намира, че следва да осъди ответника да заплати на процесуалният представител на ищеца сумата от 3930лв. /три хиляди деветстотин и тридесет/ лева адвокатско възнаграждение определено съобразно чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и уважената част от исковите претенции.

Съдът намира за основателно ответниковото възражение за началния момент от който следва да се числява лихвата – предмет на акцесорната ищцова претенция. Съобразно петитума на исквата молба лихвата се претендира от деня на деликта – а именно от 24.10.2020г. Определянето на началния момент на дължимата в настоящата хипотеза лихва върху определената, като главница сума за обезщетение е регламентирано в чл. 497 от КЗ. Ето защо и предвид установеното по делото и разпоредбата на чл. 497, ал. 1, т. 2 от КЗ, съдът приема, че лихвата върху сумата на определеното обезщетение в случая е дължима от 22.07.2021г. Претенцията за лихва от по ранна дата следва да се отхвърли, като неоснователна.

Ответникът следва да понесе и разноските за дължимата държавна деловодна такса съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 6 от ГПК, в общ размер на 4800 /четири хиляди и осемстотин/ лева определена съобразно чл. 1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК,

Водим от гореизложените съображения съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление БЪЛГАРИЯ, област София (столица), Община: Столична, населено място: София, п.к. 1463, р-н Триадница, бул. "Витоша" № 89Б, да заплати на Д. Т. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра, ул. "Ген. Заимов" 13, представлявана от своята майка и законен представител И. И. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 120 000 /сто и двадесет хиляди/ лева, представляваща дължимото ѝ обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от смъртта на брат ѝ Г Т К, ЕГН \*\*\*\*\*, починал в ПТП, причинено на 24.10.2020г. около 16.50ч. по път 1-7 километър 20+740, път Силистра-Алфатар, от водача на л.а. „Форд“, модел „Фокус“ с рег. номер ТХ 5704 ХМ, застрахован по риска „Гражданска отговорност“ при „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, по силата на договор за задължителна застраховка на автомобилистите със срок на действие 11.10.2020г. до 10.10.2021г. ведно със законната лихва върху сумата от 120 000 (сто и двадесет хиляди) лева, считано от 22.07.2021г. до окончателното ѝ изплащане .

**ОСЪЖДА** „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление БЪЛГАРИЯ, област София (столица), Община: Столична, населено място: София, п.к. 1463, р-н Триадница, бул. "Витоша" № 89Б, да заплати на процесуалният представител на ищцата адв. К.Л. от АК – Силистра, сумата от 4800 /четири хиляди и осемстотин/ лева адвокатски хонорар.

**ОТХВЪРЛЯ** исковете в останалата им част.

Решението подлежи на обжалване пред апелативен съд - Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Силистра:** \_\_\_\_\_