

РЕШЕНИЕ

№ 497

гр. Варна, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
като разгледа докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20223100900828 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото има за предмет искова молба на “ВИВ-94“ ЕООД, с ЕИК 200241188, със седалище и адрес на управление: гр.Костинброд, ул.“Заяковица“ №6, представлявано от С.К.М., против К.Й.С., в качеството му на едноличен търговец с фирма “Иновации-С.Д.- Красимир Средков“, с ЕИК 813159380, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, бул.“Осми приморски полк“ №139В, бл.38, вх.В, ет.3, ап.31, с която е предявен иск с правно основание чл.526, ал.2 вр. с ал.1 от ГПК за осъждане на ответника да внесе предварително по изп.дело сумата от 100000лв., която е необходима за извършване от ищеца за сметка на длъжника на дължимо от ответника заместимо действие за реално изпълнение на договорно задължение за изграждане на “Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“ като достави и монтира “тунел за шоково замразяване“, представляващ част от специализирана производствена линия, както и да извърши монтаж на място и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина, което задължение произтича от сключен между страните Договор №054 от 19.05.2012г. и влязло в сила Решение от 25.06.2018г., постановено по арбитражно дело №24 по описа за 2017г. на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата-гр.София и за което е издаден Изпълнителен лист от 26.11.2018г. по ч.т.д. №1841/2018г. по описа на Окръжен съд Варна, чието изпълнение е предмет на изп.дело №20188940401845 по описа на ЧСИ с рег.№894, с район на действие района на Окръжен съд Варна.

В исквата молба се твърди, че ищецът има качество на вискател, а ответника на

длъжник, по изп.дело №20188940401845 по опис на ЧСИ с рег.№894 в РНК, с район на действие района на ВОС. Сочи се, че въпросното изп.дело е образувано на основание Изпълнителен лист от 26.11.2018г. издаден по ч.т.д.№1841/2018г. на ОС Варна в полза на ищеца въз основа на влязло в сила решение на Арбитражен съд при БТПП-гр.София, с което ответника, е осъден да изпълни реално задълженията си по сключен между страните Договор №54 от 19.5.2012г. за изграждане на “Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“, като “достави и монтира тунел за шоково замразяване, и извърши монтаж на място, и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина“. Сочил се, че до ответникът е изпратена покана за доброволно изпълнение, като му е даден двуседмичен срок да изпълни задълженията си. Твърди се, че поканата е получена от длъжника, като в границите на срока по чл.428, ал.1 от ГПК, който е изтекъл през м.март 2019г., ответника не е предприел изпълнение. Поддържа се, че ищецът е направил волеизявление по чл.526, ал.1 от ГПК, като е поискал да бъде оправомощен да изпълни задължението за сметка на длъжника. Сочил се, че с Постановление от 15.06.2020г. ЧСИ е оправомощил вискателя да извърши за сметка на ответника дължимото заместимо действие, което е предмет на процесният изпълнителен лист. Твърди се, че за да изпълни действието, ищецът е потърсил услугите на търговци, занимаващи се със съответната дейност и предлагащи такъв продукт, като е получил две оферти на стойност 123600лв. и 195000лв. Поддържа се, че посочените оферти дават информация за актуалната цена на предлаганата услуга на българския пазар. Поддържа се още, че тъй като ищецът не е в състояние да заплати процесната цена, за него е налице правен интерес да претендира на основание чл.526, ал.2 от ГПК осъждането на ответника да заплати предварително сумата в размер на 100000лв., която е необходима за изпълнение на заместимото задължение, за което последният е осъден с влязло в сила решение.

С постъпилият отговор на исковата молба, от ответната страна се поддържа становище за неоснователност на претенцията, тъй като едноличния търговец е изпълнил задълженията си по решението на Арбитражен съд при БТПП. Твърди се, че длъжникът е направил опит да извърши процесното заместимо действие, но ищецът не е изпълнил насрещната си престация да представи необходимите документи за сервизните системи и съпътстващите ги протоколи по изискванията за охрана на труда. Сочил се, че на място са установени липси на покупни елементи, без които процесната машина не може да функционира. Твърди се, че ищецът не е поддържал, намиращата се в негово държане процесна машина в състояние, в което тя да е годна да функционира. Оспорва се размера на претендираната сума, като се поддържа, че офертите, на които ищеца основава иска си, са прекомерно завишени и са с неясно и непълно съдържание. Прави се възражение за прихващане с насрещно задължение на ищеца към ответника по Договор за заем от 22.7.2015г. в размер на 151800лв. и със задължение за заплащане на разходи за опитните образци от №1 до №3 в размер на 200000лв.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуален представител, поддържа претенцията

си и моли за уважаването ѝ, ведно с присъждане на деловодни разноски. С писмени бележки, са доразвити доводи в подкрепа на основателността на иска.

Ответникът, чрез пълномощник, оспорва иска, поддържат отговорът си и моли за отхвърляне на претенциите, включително и по съображение, че процесното задължение не съставлява заместимо действие, а е незаместимо такова. Претендира деловодни разноски. Депозира писмени бележки, с които са доразвити съображения за неоснователност на претенцията.

Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, и въз основа на своето вътрешно убеждение, прие за установено от фактическа страна, следното:

Установява се от приетият препис от влязло в сила Решение от 25.06.2018г. по ВАД №24/2017г. на Арбитражен съд при БТПП-гр.София, че ответникът е осъден да изпълни точно задълженията си към ищеца по сключен между страните Договор №54 от 19.5.2012г. за изграждане на “Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“, като “достави и монтира тунел за шоково замразяване, и извърши монтаж на място, и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина“.

Видно е от приобщената към настоящото дело преписка от изп.дело №20188940401845 по опис на ЧСИ с рег.№894 в РНК, с район на действие района на ВОС, че въз основа на горесцитираното решение на АС при БТПП, с разпореждане по ч.т.д. №1841/2018г. на ОС Варна, в полза на ищецът е издаден Изпълнителен лист от 26.11.2018г., с предмет изпълнение на арбитражното решение. Видно е още, че въпросният изп.лист е послужил за образуване на изп.дело №20188940401845 като ищецът има качество на взискател, а ответника на длъжник по същото. В границите на изпълнителният процес, са предприети множество действия, които не са дали положителен резултат и това е мотивирало взискателя с Молба вх.№11941/15.06.2020г. да поиска да бъде оправомощен на основание чл.526, ал.1 от ГПК да изпълни процесното задължение за сметка на длъжника. С Постановление от 15.06.2020г. ЧСИ е оправомощил взискателя да извърши за сметка на ответника дължимото заместимо действие, което е предмет на процесният изпълнителен лист.

По делото са приобщени изготвени по реда на чл.25, ал.1 от ГПК и изслушани от РС Костинброд, основно и допълнително заключение на СТЕ, които съдът цени като компетентно и добросъвестно дадени, кореспондиращи с писмените доказателства по делото и неоспорени от страните. От заключенията се установява, че изпълнителят не е доставил, респективно монтирал всички елементи /съоръжения/ предмет на процесният Договор №54 от 19.5.2012г. По конкретно се установява, че като част от производствената линия няма изграден “тунел за шоково замразяване“, съответно такъв не функционира. Доставен е фризер /хладилна витрина за съхранение, на вече замразени продукти/ с технически и функционални характеристики, които нямат нищо общо с тези на “тунел за шоково замразяване“. Пазарната стойност на предлаганите на пазара технически средства

със сходни технически и функционални характеристики, като тези описани в Договор №054 от 19.05.2012г. и Оферта от 14.05.2012г., към 31.12.2021г. е в размер на 215000лв. без ДДС, в която са включени по един комплект камера за интензивно охлаждане и камера за шоково замразяване, с хладилна система, както и монтаж, с настройване и пуск в действие на съоръженията. Според допълнителното заключение доставените съставни части на машината, които са в добро техническо състояние и се експлоатират са картофобелачка, картофорезачка и въздушен компресор. Налице са съставни части, които са доставени, но не са монтирани, но сред тях не попада “тунел за шоково замразяване“. Само с наличните /доставените/ съставни части на машината не може да се произвежда офертираната продукция-пържен картофен чипс и замразени бланширани картофени пръчици /помфрит/. За да бъде машината в състояние на работен режим е нужно тя да се окомплектова с недоставените и заменени съставни части, същите да се позиционират в цеха по одобрените работни проекти, да се свържат с налични инсталации, да се обучи персонал и да се направи ефективна 72-часова проба в експлоатационни условия.

По делото в подкрепа на възражението за прихващане на ответника са представени извлечения от банковата сметка на ищцовото дружество за периода 01-25.07.2015г. и от банкова сметка на ответника за периода 20.07.2015г.-20.07.2017г.

Останалият събран по делото доказателствен материал не следва да бъде коментиран, доколкото анализа на същия не може да повлияе на изводите на съда.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Въпросът за допустимостта на производство е разрешен с Определение №658/15.09.2023г. постановено по в.ч.т.д.№472/2023г. по описа на Ап.С Варна, поради което предявеният иск, следва да се разгледа по същество.

Според чл.526, ал.1 от ГПК когато длъжникът не изпълни едно действие, което е осъден да извърши и което действие може да бъде извършено от друго лице, вискателят може да иска от съдебния изпълнител да го оправомощи да извърши действието за сметка на длъжника, а съгласно ал.2 на цитираната разпоредба вискателят може да поиска от съда длъжникът да бъде осъден да внесе предварително сумата, която е необходима за извършване на действието.

В разглежданият казус еднозначно се установи, че ответникът е осъден да изпълни задълженията си към ищеца, произтичащи от Договор №54 от 19.5.2012г. за изграждане на “Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“, като “достави и монтира тунел за шоково замразяване, и извърши монтаж на място, и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина.

Няма спор по делото и от заключенията на СТЕ се установи, че ответника не е изпълнил процесното задължение, макар за това да е образувано изпълнително дело. Установи се също така от експертните заключения, че въпросното задължение за доставка

и монтаж на “тунел за шоково замразяване“ може да се извърши от трето лице на цена в размер на 215000лв. без ДДС. В този смисъл неоснователно се явява възражението на длъжника, че цитираното действие е незаместимо, респективно че претенцията е неоснователна.

Налице са и специалните предпоставки по чл.526 от ГПК, а именно съдебният изпълнител е оправомощил вискателят-ищец да извърши действието за сметка на длъжника.

С оглед гореизложеното искането на ищеца за осъждане на ответника-длъжник да бъде осъден да внесе предварително сумата от 100000лв., която е необходима за извършване на процесното действие, се явява основателно.

Възражението на ответника за прихващане с насречно задължение на ищеца по Договор за заем от 22.7.2015г. в размер на 151800лв. и със задължение за заплащане на разходи за опитните образци от №1 до №3 в размер на 200000лв., остана недоказано. Липсват каквито и да било доказателства, че страните са обвързани от твърдения от ответника договор за заем, респективно че ищецът дължи връщане на сумата от 151800лв. Представените в тази насока извлечения от банкови сметки на страните не съдържат данни за облигационна обвързаност която да поражда задължения на ищцовото дружество. Ето защо възражението на ответника се явява неоснователно.

В заключение, съдът намира, че искът за осъждане на ответника да внесе предварително сумата, която е необходима за извършване на процесното действие, чието изпълнение произтича от Договор №054 от 19.05.2012г. и издаден в полза на ищеца изп.лист, следва да се уважи изцяло.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 от ГПК в полза на ищецът се дължат деловодни разноски, според доказателствата за извършени такива, а именно сумата от 5500лв., представляваща сбор от за внесената ДТ и заплатен адв.хonorар.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА К.Й.С., в качеството му на едноличен търговец с фирма “Иновации-С.Д.-Красимир Средков“, с ЕИК 813159380, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, бул.“Осми приморски полк“ №139В, бл.38, вх.В, ет.3, ап.31, **да внесе предварително в полза на “ВИВ-94“ ЕООД**, с ЕИК 200241188, със седалище и адрес на управление: гр.Костинброд, ул.“Заяковица“ №6, представлявано от С.К.М., **сумата от 100000лв.**, която е необходима за извършване от вискателя за сметка на длъжника на дължимо от последният заместимо действие за реално изпълнение на договорно задължение за изграждане на “Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“, чрез доставка и монтаж на “тунел за шоково замразяване“, представляващ част от специализирана производствена линия, както и за извършване на монтаж на място и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация, и

обучение на обслужващия персонал на посочената машина, което задължение произтича от сключен между страните Договор №054 от 19.05.2012г. и влязло в сила Решение от 25.06.2018г., постановено по арбитражно дело №24 по описа за 2017г. на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата-гр.София и за което е издаден Изпълнителен лист от 26.11.2018г. по ч.т.д.№1841/2018г. по описа на Окръжен съд Варна, чието изпълнение е предмет на изп.дело №20188940401845 по описа на ЧСИ с рег.№894, с район на действие района на Окръжен съд Варна.

ОСЪЖДА К.Й.С., в качеството му на едноличен търговец с фирма “Иновации-С.Д.-Красимир Средков“, с ЕИК 813159380, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, бул.“Осми приморски полк“ №139В, бл.38, вх.В, ет.3, ап.31, **да заплати на “ВИВ-94“ ЕООД**, с ЕИК 200241188, със седалище и адрес на управление: гр.Костинброд, ул.“Заяковица“ №6, представлявано от С.К.М., **съдебно деловодни разноски в размер на 5500лв.**

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд Варна в двуседмичен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____