

РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Благоевград, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Македонка Ст. Стоянова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно
наказателно дело № 20221210201971 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ..., със седалище и адрес на управление ..., представлявано от управителя си ..., със съдебен адрес: против Наказателно постановление (НП) № 42-0003524 от 24.10.2022 година на Директора РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДвП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, с което на дружеството-жалбоподател за административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, на основание чл.96г ал.1 предл.2 от Закона за автомобилните превози е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 (три хиляда) лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се твърди, че АУАН и НП са издадени при нарушаване на материално правните и процесуални норми. Сочат се за нарушението не е осъществено от дружеството-жалбоподател, като липсват доказателства които го подкрепят. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени изцяло наказателното постановление, като неправилно и законосъобразно.

В съдебно заседание за дружеството-жалбоподател не се явява

управителя, не се ангажира процесуален представител, но с жалбата се ангажират доказателства в подкрепа на защитната теза. Не се излага и становище по същество на делото.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по същество, като с нарочно писмо изразява становище, че наказателното постановление е съобразено с материалния и процесуален закон и моли същото да бъде потвърдено. Излага писмено възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Районна прокуратура Благоевград, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по същество.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

След анализ на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С ангажираните по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен и безпротиворечив начин от фактическа страна, че на 12.08.2022г., около 11.45 ч., в гр.Благоевград, на бул.“Св. Димитър Солунски“ № 77А в сградата на ОО „АА“ – Благоевград е извършена тематична проверка на ..., със седалище и адрес на управление ..., представлявано от управителя си ..., в качеството му на превозвач, притежаващо Лиценз № 18453 от 29.11.2017г., с 27 броя издадени копия от лиценза. Проверката е възложена с нарочна заповед и осъществена на 12.08.2022г. от свидетелите К. И. М. и К. Б. Р., двамата служители на РД “АА“ – София за проверяван периода от 01.09.2021г. до 31.01.2022г., като са проверени изискани и представени от дружеството писмени документи и са направени справки в информационната система на ИА „АА“ – София. Проверката е започнала с изпращане до дружеството-превозвач на Известие с рег. № 12-00-00-750/75/ от 26.07.2022г. (лист 7-8 от делото). Установено е при проверката, че превозвачът ... е допуснал извършването на международни превози на товари в ЕО, това число и извършения превоз на 29.09.2021г. на територията на Република Италия от водач ..., който не отговаря на изискванията на психологическа годност на водача, по смисъла на Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, като не

притежава валидно Удостоверение за психологическа годност за превоз на товари, видно от справка в информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ – справка в Регистъра за психологически изследвания на водачите за явяване на психологическо изследване (лист 21 от делото) и превоза е извършен с МПС от категорията N3 с рег. № Проверяващите служители приели, че процесното дружество е осъществило нарушение, изразяващо се в допускане, като превозвач извършването на международен превоз на товари от водач, който не отговаря на изискванията за психологическа годност, тъй като не притежава удостоверение за психологическа годност, след като е сключил трудов договор с българско търговско дружество-превозвач. За установеното нарушения на 10.06.2022г. актосъставителят К. Б. Р. съставила на дружеството-жалбоподател ..., в присъствието на свидетеля К. И. М. и упълномощеното лице ..., Акт за установяване на административно нарушение № 327878 от 12.08.2022г. В акта е посочено, че установеното нарушение е квалифицирано, като административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС и същият е връчен срещу подпис на упълномощеното лице. При връчването на акта не са отразени възражения на упълномощеното лице. Писмени възражения в законоустановения срок не са постъпили. Въз основа на този акт, на 24.10.2022г. Директорът на РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, издал обжалваното Наказателно постановление № 42-0003524 от 24.10.2022г., с което за административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, наложил на дружеството-жалбоподател ..., със седалище и адрес на управление ..., представлявано от управителя си ..., на основание чл.96г ал.1 предл.2 от Закона за автомобилните превози, „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева. НП е връчено лично и срещу подпис на управителя на дружеството ... на 29.11.2022г., като в законоустановения срок, на 02.12.2022г. е подадена разглежданата в настоящото производство жалба с вх. № 20231 от 02.12.2022г по описа на Районен съд - Благоевград.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с разпита на свидетелите - актосъставителя К. Б. Р. и свидетеля по установяване на нарушението и съставяне на акта К. И. М., които са

категорични, че на посочената в акта дата, час и място при извършената тематична проверка на дружеството-жалбоподател установили въпросното нарушение, относно липсата за конкретния водач на удостоверение за психологическа годност и извършването от същия на международен превоз на товари. Нарушението било потвърдено и от направена справка в информационната система на ИА „АА“ – София, където лицето не излязло, като такова, притежаващо удостоверение за психологическа годност за времето на извършения курс. За това нарушение бил съставен и акт за установяване на административно нарушение и започнато административнонаказателно производство срещу дружеството-жалбоподател. Свидетелите установяват също, че от представените при проверката документи - ЧМР и тахографски листа констатирали движение на автомобила и извършване на превоза, представляващ извършване на международен превоз. Сочат също, че превозвачът, в случая дружеството-жалбоподател изпраща шофьора на курс и затова приели, че дружеството е разпоредило извършването на транспорта, с което и реализирало нарушението. Свидетелите са категорични, че в случая се изисква притежаването от водача на удостоверение за психологическа годност, а не удостоверение за психическа годност. Свидетелите установяват, че водача на товарния автомобил в случая е гръцки гражданин и е притежавал валидно СУМПС, издадено в Република Гърция.

От представеното Известие рег. № 12-00-00-750/75/ от 26.07.2022г. до превозвачът ... е видно, че същото е връчено на дружеството-жалбоподател на 26.07.2022г. в 15.45 часа без да е отразено кое лице го е приело, като е посочена дата и час на извършване на проверката – 12.08.2022г. от 09.30 часа. С известието е указано на проверяваното дружество да представи съответни документи свързани със всички водачи, управлявали МПС на дружеството, включително и водача ... и за самите МПС за периода от 01.09.2021г. до 31.01.2022г., като изрично записване, че следва да се представят удостоверения за психологическа годност на водачите на товарни автомобили, чужди граждани няма посочено в известието.

От представения Констативен протокол за извършена комплексна проверка с рег. № 12-00-00-750/75/ от 26.07.2022г. се установява, че свидетелите К. Б. Р. и свидетеля по установяване на нарушението и съставяне на акта К. И. М., двамата служители на РД „АА“ – София извършили

проверка на дружеството-жалбоподател на 12.08.2022г., която обхващала период от 01.09.2021г. до 31.01.2022г. и въз основа на предоставените им документи и справки в информационната система на ИА „АА“ – София установили процесното нарушение, че превозвачът е допуснал извършването на международни превози на товари с МПС СКАНИЯ Р520 с рег. № ... от водача ..., на територията на Република Италия, от разпечатката на дигиталния тахограф на автомобила, от представените пътни листове и картата на водача, като същия не отговаря на изискването за психологическа годност, тъй като не притежава валидно удостоверение за психологическа годност. Представените от проверяваното дружество документи и направените при проверката изводи се вписали в протокола, както и това, че при проверката са съставени множество АУАН.

Видно от представената разпечатка от Регистър на психологическите изследвания на водачите от информационната система на ИА „АА“ – София от 12.08.2022г. (лист 20 от делото) е, че при направена проверка по име ... с ЛНЧ 1200174975 е отбелязано, че същият има издадено Удостоверение за психологическа годност № 798189 (О) на 08.08.2022 г. в 11.00 часа, валидно до 08.08.2025г. Представено е и копие на същото издадено удостоверение (лист 9 от делото).

Представена е справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 01.12.2022г. в „...“ ЕООД (лист 21 от делото), от която е видно, че е отбелязан ... с ЛНЧ 1200174975, с дата на сключване на трудовия договор – 10.01.2020г.; длъжност на която същият работи – Шофьор товарен автомобил (международни превози); с основна заплата 650 лева.

По делото е приложено нотариално заверено Пълномощно № 12461 от 26.10.2017г. на нотариус № 241 на Нотариалната камара (лист 22 от делото), с което ..., със седалище и адрес на управление ..., представлявано от управителя си ... е упълномощило ..., да представлява дружеството пред органите на Министерство на транспорта, както и пред ИА „Автомобилна администрация“, с права да присъства и участва при извършването на проверки, да представя документи, да подписва и получава АУАН и НП, свързани с дейността на дружеството и други правомощия.

Представени са два броя ЧМР, от които се установява, че МПС с рег. № ... на 24.09.2021г. и 29.09.2021г. е осъществило превоз на товари на

територията на Република Италия.

От разпечатката на дигиталния тахограф на МПС с рег. № ... (лист 16 от делото) се установява, че на 29.09.2021г. автомобила е управляван от водача ... на територията на Република Италия. Същата информация се подкрепя и от разпечатката от картата на водача ... за същата дата (лист 17 от делото).

Представено е писмо № рег. № 12-00-00-750/1/ от 13.07.2022г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (лист 18-19 от делото), с което е указано на РД „АА“ – София да извърши проверка на конкретни автомобили, проверени на територията на Република Италия, за които е установено, че нямат валиден годишен преглед и не фигурират в списъка на лиценз за международен превоз, по нарочен списък.

Приложени и приети като доказателства по делото са и Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на МТИТС (лист 33-34 от делото) и Заповед № 355 от 19.09.2022г. на ИА „АА“ (лист 35 от делото), удостоверяващи материалната компетентност на издателя на наказателното постановление.

По делото е представена Длъжностна характеристика за длъжност – Инспектор, в отдел Контрол на РД „АА“ – София, подписана от К. Р. – Инспектор в ИА „АА“ (лист 28-32 от делото), удостоверяваща процесуалната компетентност на актосъставителя.

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното наказателно постановление неправилно и незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател за административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, като е наложено административно наказание по чл.96г ал.1 предл.2 от ЗАВП.

Обжалваното Наказателно постановление е издадено в съответствие с установената за това императивна законова процедура и от компетентен орган /видно от заповед № Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на МТИТС и Заповед № 335 от 19.09.2022г. на ИА „АА“/. Както в акта, така и в НП е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. В АУАН и НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя елементи, съгласно Търговския закон - име и фирма на търговеца, неговото седалище и адрес на управление и представляващото го физическо

лице. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изисквания на чл.42 ал.1 т.6 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.4 от ЗАНН, като се съобрази, че в казуса се касае за констатирано административно нарушение, осъществено от ЕООД. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, както и сроковете по чл.34 от ЗАНН. Оплакването, че в случая не е спазена разпоредбата на чл.57 ал.1 т.8 от ЗАНН, като наказващият орган не е посочил отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства, с оглед императивния характер – вид и размер на предвиденото наказание за това нарушение, обуславя неоснователност на така формулираното възражение на защитата. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

С обжалваното наказателно постановление от обективна страна се ангажира административнонаказателната отговорност на търговеца-жалбоподател за допуснатото от него нарушение на чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, според който, лицата по чл.2 ал.1 от същата наредба, а именно еднолични търговци и търговски дружества, които притежават лиценз на Общността и заверени копия от лиценза, издаден от министъра на транспорта или упълномощени от него длъжностни лица, могат да извършват международен превоз на пътници и товари, като допускат до управление на превозните средства за международен превоз на пътници и товари само водачи, които са психологическа годност. Както в АУАН, така и в обжалваното НП на дружеството жалбоподателя е вменено допускане на административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС. В тежест на административнонаказващият орган е да докаже изложените фактически положения, възприети от същия, въз основа на които е приложил съответната санкционна норма. От събраният по делото доказателствен материал се установява по безспорен и категоричен начин, че дружеството-жалбоподател е носител на Лиценз № 18453 от 29.11.2017г., с 27 броя издадени копия от лиценза, за осъществяване на международен превоз на товари, поради което същият има качеството на превозвач. Именно поради последното и в това си качество, търговеца в проверявания период от

01.09.2021г. до 31.01.2022г. притежава товарен автомобил СКАНИЯ P520 с рег. № ..., с които извършвал международен превоз на товари, както и е било в трудово правни отношения с лицето ... с ЛНЧ 1200174975, чужд гражданин, вероятно гръцки гражданин, с дата на сключване на трудовия договор – 10.01.2020г., като шофьор на товарен автомобил за международни превози. По тези обстоятелства страните не спорят, поради което съдът ги приема за безусловно установени. Не е спорно, а и това се установява от приложената справка от Регистър на психологическите изследвания на водачите от информационната система на ИА „АА“ – София, че водача ... с ЛНЧ 1200174975, гръцки гражданин, като работещ в българско търговско дружество „...“ ЕООД към 29.09.2021г., съгласно АУАН и НП не е притежавало удостоверение за психологическа годност, издадено му по съответния ред, установен в Република България, както и това, че същият е осъществил международен превоз на товари на същата дата с МПС с рег. ..., собственост на дружеството-жалбоподател, до Република Италия, видно от представените ЧМР-та и распечатки от дигиталния тахограф и картата на водача от 29.09.2021г. , като картата му за квалификация е издадена от Република Гърция (според констативния протокол). В случая обаче, водача ... е гръцки гражданин, не притежаващ удостоверение за психологическа годност за посочения период, издадено в Република България, но същият притежава валидно СУМПС, издадено от компетентните органи на Република Гърция, видно от справката на ИА „АА“. Съгласно разпоредбата на чл.151а от ЗДвП, лицата, притежаващи свидетелство за управление, издадено от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, могат да управляват моторно превозно средство на територията на Република България при спазване на изискванията за минимална възраст за съответната категория, определени в чл.151 от ЗДвП. Свидетелството за управление на МПС, издадено в друга държава, е валидно на територията на Република България, когато свидетелството е издадено от държава – членка на Европейския съюз, или от друга държава – страна по Споразумението на Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария, съгласно чл.161 т.5 от ЗДвП. Доколкото в случая не е установено водачът ... да има статут на постоянно или продължително пребиваващ на територията на Република България, то за него, не е налице

задължение или необходимост да поиска замяна на издаденото от компетентните органи на Република Гърция СУМПС с българско такова, с оглед предвидената в чл.11 от Директива 2006/126/ЕО и в хипотезата на чл.162 ал.6 от ЗДвП. Видно от разпоредбата на чл.1 ал.1 от Наредба № 36 от 15.05.2006г. е, че сред лицата, за които се определя изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания, липсват чуждестранни граждани – с изключение на чужденците, дългосрочно пребиваващи в Република България, и българските граждани с чуждестранни свидетелства за управление на МПС. Именно поради факта, че водача ..., извършил международния превоз на товари за сметка на дружеството-превозвач е извън тази категория чужденци, той изобщо не е субект на Наредба № 36 от 15.05.2006г. и неговото валидно СУМПС за съответните категории, на територията на Република България, с оглед разпоредбата на чл.161 т.5 от ЗДвП, удостоверяват и психологическата му годност, като водач на превозно средство за превоз на товари за срока на административна валидност на свидетелството, каквато не се установи да не е била налична към проверявания период. Водачите, осъществяващи международен превоз на товари са длъжни да представят удостоверение за психологическа годност тогава, когато удостоверяването на такава не е част от придобитата правоспособност за управление на МПС за дадена категория.

Именно с оглед на изложеното, съдебният състав счита, че не се доказва от обективна страна, че дружеството-жалбоподател е осъществило вмененото му при допустителство административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, което обуславя незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, водещо като правна последица до неговата отмяна.

Водим от горното и на основание чл.58д от ЗАНН във връзка с чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 42-0003524 от 24.10.2022 година на Директора РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАвП, чл.189 ал.12 от ЗДвП и чл.47 ал.2

от ЗАНН, с което на ..., със седалище и адрес на управление ..., представлявано от управителя си ..., за административно нарушение по чл.57 ал.1 от Наредба № 11 от 31.10.2002г. на МТС, на основание чл.96г ал.1 предл.2 от Закона за автомобилните превози е наложена „имуществена санкция” в размер на 3000.00 (три хиляда) лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____